

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201772
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121201772.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H. XX, t.č. ÚVTOS Ružomberok, so sídlom Ružomberok, Dončová 6 proti žalovanému pplk. Mgr. Ľubomírovi Bačkorovi, riaditeľovi ÚVTOS Ružomberok, so sídlom Ružomberok, Dončová 6 o ochranu osobnosti, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/8/2021-10 zo dňa 29. marca 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o žalobe žalobcu podľa § 145 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom.
2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca s tým, že sa zmenili okolnosti a na podanej žalobe trvá.
3. Skôr ako odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol, žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.05.2021 uviedol, že došlo k novým okolnostiam a na žalobe už netrvá a žiada, aby sa vo veci nepokračovalo.
4. Podľa čl.11 ods. 1 CSP úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.
5. Podľa § 369 ods. 1 a 3 CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v zmysle čl. 11 ods. 1 CSP posúdil podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 03.05.2021 ako späťvzatie odvolania žalobcu proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania pre späťvzatie jeho žaloby. Vzhľadom na dispozičný úkon odvolateľa - žalobcu, ktorý podané odvolanie vzal späť predtým, než odvolací súd o jeho odvolaní rozhodol, odvolacie konanie o odvolaní žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 369 CSP zastavil. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 CSP.
7. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania /hoci by mal inak na ich náhradu právo, keď žalobca späťvzatím odvolania zavinił zastavenie odvolacieho konania/, pretože žalovanému preukázane žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).