

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201450
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121201450.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. F., Q.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. - H., R. XXX/XX, W.. Č.. U. X.Z., B. XX, a z otca K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., P. X, právne zastúpený Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 50, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

„mal. S. F., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca,

obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok,

matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. S. sumou 80 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorým sa schválila táto rodičovská dohoda, opakovane do budúcnosti,

rodičia sa taktiež dohodli na úprave styku matky s maloletou, táto dohoda je súčasťou rozsudku v tomto znení:

matka je oprávnená stýkať sa s maloletou:

- každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s tým, že matka sa zaväzuje mal. S. prevziať v mieste bydliska otca v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska otca v dohodnutý deň a čas ju otcovi riadne odovzdať,

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 13:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. s tým, že matka sa zaväzuje mal. S. prevziať v predškolskom (školskom) zariadení v dohodnutý deň a čas a v predškolskom (školskom) zariadení v dohodnutý deň a čas ju riadne odovzdať,

otec sa zaväzuje maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť“,

II. týmto sa mení rodičovská dohoda schválená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 27P/46/2020-103 zo dňa 07.09.2020,

III. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.02.2021 žiadal zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vzhľadom k tomu, že matka sa v novembri 2020 odsťahovala do X.. V tom čase fungovala striedavá osobná starostlivosť. Po presťahovaní matky do X. však toto nebolo možné, keďže maloletá navštevovala predškolské zariadenie v R.. Maloletá S. prejavila vôľu byť v starostlivosti otca. Z tohto dôvodu dal otec návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, o určenie styku zo strany matky a o určenie výživného.

2. V priebehu konania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá je súčasťou rozsudku a ktorú aj opatrovník žiadal schváliť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou opatrovníka, vyjadrením účastníkov konania, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Maloletá pochádza z družského vzťahu rodičov G. F. a K. U.. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 29P/232/2019-44 zo dňa 02.12.2019 bola schválená rodičovská dohoda, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 180 Eur mesačne, styk s maloletou bol upravený.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 27P/46/2020-103 zo dňa 07.09.2020, právoplatným dňa 19.10.2020, bola maloletá zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Rodičia si maloletú striedali v týždňových intervaloch a to od piatku od 17:00 hod. do piatku do 17:00 hod.

5. Striedavá starostlivosť prebiehala v celku v poriadku. Problémy nastali po tom, ako sa matka odsťahovala do X. aj spolu s maloletou. Maloletá však naďalej navštevovala materskú školu v R.. Správanie maloletej sa zmenilo po tom čo sa odsťahovali do X.. Maloletá otcovi často telefonovala, uviedla, že tam nechce byť. Od 08.01.2021 bola maloletá u otca so súhlasom matky.

6. Matka pôvodne s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že býva u svojho partnera v X. s ktorým čaká dieťa. Termín pôrodu mala v mesiaci marec. S maloletou bol urobený pohovor aj opatrovníkom a maloletá prejavila vôľu byť u otca.

7. Otec pracuje ako živnostník. Jeho príjem je 1 000 Eur. Výdavky má na domácnosť (inkaso) 150 Eur mesačne, hypotéka 120 Eur mesačne, telefón a internet 35 Eur mesačne, poisťka za auto 12 Eur mesačne, bežné výdavky na domácu stravu cca 120 Eur mesačne, oblečenie a hygienické potreby cca 100 Eur mesačne.

8. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke. Jej príjem je 300 Eur vrátane rodinných prídavkov na dve deti. Výdavky matky sú telefón 35 Eur mesačne, bežné výdavky na domácu stravu a hygienické potreby (podľa udania matky všetky výdavky matky uhradza toho času jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti). Matka žije s priateľom v X.Z..

9. Maloletá navštevuje materskú školu a výdavky na ňu sú školné za materskú školu 30 Eur mesačne, školská strava 26 Eur mesačne, sporenie 15 Eur mesačne, výdavky na domácu stravu, oblečenie a hygienické potreby 150 Eur mesačne.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. V predmetnom konaní bolo preukázané, že od poslednej úpravy pomerov došlo k zmene, keďže matka sa odsťahovala do X. a maloletá neprejavila ochotu žiť v súčasnom bydlisku matky, resp. vyjadrila vôľu žiť u otca. Nakoniec sa rodičia dohodli a uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá podľa súdu je v najlepšom záujme maloletej, takže súd ju schválil. Vzhľadom na príjmy matky, súd má za to, že aj dohodnuté výživné je primerané.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku a náhradu trov konania účastníkom konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).