

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4T/52/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010338
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010338.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený :
A. B. nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Komárne, trvale bytom C., toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre

je vinný, že

dňa 14. marca 2025 v čase okolo 16:30 hod. v C., časť Osada D. E., pred rodinným domom č. 2270/17, pristúpil k poškodenej B. F., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, ktorá práve vystupovala zo svojho naštartovaného motorového vozidla zn. Peugeot 207, EČ: C. XXX G., v hodnote 3.000.- eur a pod zámienkou, že bola účastníčkou dopravnej nehody a jej motorové vozidlo je poškodené, spolu s ním prešla k zadnej časti motorového vozidla, avšak obvinený v tom okamihu prešiel k prednej časti motorového vozidla, nasadol na sedadlo vodiča, zatvoril ľavé predné dvere motorového vozidla a počas toho ako sedel vo vnútri, z odkladacieho priestoru na ľavých predných dverách vybral čiernu koženú peňaženku patriacu poškodenej, obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške 20.- eur, platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k bankovému účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX k bankovému účtu IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, občiansky preukaz a vodičský preukaz poškodenej, následne z motorového vozidla aj s peňaženkou vystúpil a rozbehol sa preč, pričom poškodená a jej syn za ním bežali tiež, avšak obvinený sa vrátil naspäť k motorovému vozidlu poškodenej, nasadol do neho a odviezol sa v ňom do obce I. A. C. J. K. X a uvedeným konaním obvinený spôsobil poškodenej B. F., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom C., L. D. E. K. XXXX/XX, škodu vo výške 3.020.- eur, pričom obvinený takto konal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 4T/84/2024 z 13. novembra 2024, právoplatným 27. novembra 2024, mu bol uložený trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky,

teda

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,
- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal,

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona pri použití § 43 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest, ktorý bol obvinenému A. B. nar. XX. XXXXXXXX XXXX uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/43/2024, zo dňa 19. júna 2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. júna 2025 a ktorým bol obvinený A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a na § 127 odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, ako aj zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a na § 127 odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, za čo mu bol podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l), § 37 písmeno h) a písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 a odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 4T/84/2024 zo dňa 13.11.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2024, ktorým mu bol podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň mu bol podľa § 61 odsek 1, odsek 2 s poukazom na § 42 odsek 2 tretia veta Trestného zákona uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky a podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona za použitia § 74 odsek 1 a odsek 5 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou, ktoré trvá najviac 3 (tri) mesiace s následným doliečovaním ambulantnou formou, ktorá trvá najviac dvanásť mesiacov, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej B. F., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom C., L. D. E. K. XXXX/XX, škodu vo výške 20.- eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného

tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).