

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010360
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Plášek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010360.1

Uznesenie

4Pp/22/2025

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Ivanom Plášekom v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.07.2025 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

4Pp/22/2025

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. B. narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. D. XXXX, E., t. č. v ÚVTOS Želiezovce, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/77/2012 zo dňa 29.01.2019, právoplatným dňa 29.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/46/2019 zo dňa 29.10.2019, právoplatným dňa 29.10.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/77/2012-575 z 12.12.2019, právoplatným dňa 03.01.2020 a uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/77/2012-576 z 12.12.2019, právoplatným dňa 03.01.2020, z a m i e t a.

odôvodnenie:

4Pp/22/2025

Dňa 12.05.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného A. B. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že na podmienené prepustenie mu vznikol právny nárok.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie, hodnotením odsúdeného ústavom na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov odsúdeného, pripojeným spisom Mestského súdu Bratislava I sp.zn. B2-3T/77/2012, z neho najmä s rozsudkom OS BA II. zo dňa 29.01.2019, právoplatným dňa 29.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/46/2019 zo dňa 29.10.2019 a uzneseniami OS BA II sp.zn. 3T/77/2012 zo dňa 12.12.2019.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu na podmienené prepustenie. V prípade prepustenia by býval u rodičov na adrese E. C. XXXX, hľadal by si prácu, pomohol by mu s ňou otec.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 18.08.2019, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárna odmena mu udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest. Dňa 05.11.2019 bol z výkonu väzby prepustený a zároveň nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej veci.

Dňa 12.11.2019 bol odsúdený premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. V rámci vnútornej diferenciacie bol zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Program zaobchádzania sa neplní.

V oblasti vzdelávania sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied zameraných na prevenciu recidívy, protidrogovú a protialkoholickú tematiku. O uvedené aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Odsúdený je členom sociálno - poradenskej skupiny. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Z radov odsúdených v minulosti zastával funkciu člena samosprávy zodpovedného za kultúrno - osvetovú činnosť a vzdelávanie a funkciu vedúceho izby. Svoje povinnosti vyplývajúce z uvedených funkcií si plnil svedomito a zodpovedne. Funkciou z radov odsúdených aktuálne poverený nie je.

V jeho správaní boli v minulosti zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku tým, že prechovával nepovolené veci, porušil zákaz fajčiť mimo vyhradený priestor a spal po budičku na neustlanom lôžku. Vplyvom režimového a pedagogického pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a nedostatky aktuálne zaznamenané nie sú.

V oblasti resocializačných a výchovno - vzdelávacích programov sú ciele programu zaobchádzania zamerané na absolvovanie štandardizovaného resocializačného a výchovno - vzdelávacieho programu „Finančná gramotnosť“. Odsúdený bol zaradený do uvedeného programu, odkiaľ bol z dôvodu opakovanej neúčasti a nezájmu na vlastnú žiadosť vyradený. O kultúrno - osvetové aktivity v rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje dostatočný záujem.

Pracovne je dlhodobo zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde je jeho pracovná morálka na dobrej úrovni. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája podľa potreby.

Disciplinárna odmena mu doposiaľ bola udelená v siedmich prípadoch, a to:

01.07.2020 - pochvala za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,

10.01.2021 - pochvala za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,

04.05.2021 - pochvala za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,

16.11.2021 - pochvala za vzorné plnenie pracovných povinností

11.09.2023 - povolením prijať balík do hmotnosti piatich kilogramov za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených,
04.12.2023 - pochvala za vzorné plnenie pracovných povinností,
06.05.2024 - pochvala za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených.

Disciplinárny tresty nemá evidované.

Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava s rodičmi. Nárok o fyzickú návštevu požiadal v dvoch prípadoch, ale rodičia sa na návštevu nedostavili. O videonávštevu neprejavil záujem. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. I keď si vo viacerých prípadoch vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, boli zaznamenané aj viaceré nedostatky. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Záverom riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že na základe uvedených skutočností neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že odsúdený toho času vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, na ktorý bol odsúdený rozsudkom OS BA II. zo dňa 29.01.2019, právoplatným dňa 29.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/46/2019 zo dňa 29.10.2019. Predpokladaný koniec výkonu trestu je dňa 12.04.2026.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 21- krát dostal do rozporu so zákonom. V ôsmich prípadoch sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený – v troch prípadoch sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a v piatich prípadoch mu bolo odsúdenie zahladené. V piatich prípadoch ide o zahraničné odsúdenie. Štyri tresty mu boli zrušené uložením súhrnného trestu v inej veci, v dvoch prípadoch bolo odsúdenému upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie v inej veci. V dvoch prípadoch mu boli uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody, jeden z nich momentálne vykonáva.

Z pripojeného spisu Mestského súdu Bratislava I sp.zn. B2-3T/77/2012 súd zistil, že menovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/77/2012 zo dňa 29.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp.zn. 3To/46/2019 zo dňa 29.10.2019, uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/68/2016 zo dňa 04.05.2016, právoplatným dňa 01.07.2016; trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/162/20151 zo dňa 08.12.2015, právoplatný dňa 08.12.2015; trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/147/2015 zo dňa 04.12.2015, právoplatným dňa 04.12.2015; trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/106/2015 zo dňa 09.10.2015, právoplatný dňa 17.11.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Následne súd uznesením sp.zn. 3T/77/2012 zo dňa 12.12.2019 započítal odsúdenému do uloženého trestu odňatia slobody dobu väzby od 15.07.2013 do 06.08.2013 a ďalším uznesením sp.zn. 3T/77/2012 zo dňa 12.12.2019 započítal aj dobu výkonu trestu odňatia slobody od 02.08.2016 do 30.07.2017 vykonanú vo veci Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 1T/68/2016; dobu obmedzenia osobnej slobody od 02.12.2015 do 04.12.2015 vykonanú vo veci Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 0T/147/2015 a dobu obmedzenia osobnej slobody od 07.12.2015 do 08.12.2015 vykonanú vo veci Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/162/2015.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 20.05.2025, pričom dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene. Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. I keď si vo viacerých prípadoch vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, boli zaznamenané aj viaceré nedostatky. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, záver hodnotenia sa nemení a podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým však vzhľadom na hodnotenie ústavu a listinné dôkazy má za to, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky potrebné na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a preto navrhol jeho žiadosť zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd zdôrazňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nemá automatický nárok. K podmiennečnému prepusteniu odsúdeného môže súd pristúpiť len ak vykonané dokazovanie vedie k spoľahlivému záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky, a to tak formálneho, ako aj materiálneho charakteru. Formálnou podmienkou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je vykonanie zákonom stanovenej časti uloženého trestu. Materiálnymi podmienkami je potrebné rozumieť v prvom rade preukázanie polepšenia odsúdeného a v druhom rade preukázanie skutočnosti, že je možné od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený (páchateľ) automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, pričom význam má i zistenie, aké sociálne podmienky sú vytvorené pre odsúdeného po jeho prípadnom prepustení. Cieľom podmiennečného prepustenia je motivovať odsúdeného k zmene života a k tomu, aby svojím správaním a plnením povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie. Ak bol dosiaľ vykonanou časťou trestu už dosiahnutý jeho účel, je ďalší jeho výkon nepotrebný.

Z uvedených zákonných ustanovení možno teda zhrnúť, že pre vyhovenie návrhu na podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálna a dve materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon 2/3 uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, a to ku dňu 14.9.2023. Uvedené splnenie formálnej podmienky je dané tým, že bol odsúdený za zločin, kde zákon stanovuje, že odsúdený môže byť podmiennečne prepustený až po výkone dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody. Odsúdenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, z čoho 2/3 je 56 mesiacov (4 roky a 8 mesiacov). Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený od 16.08.2019, aj so započítaním doby väzby a započítaním dôb obmedzenia osobnej slobody a doby výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, že išlo o súhrnný trest, tak ako to súd popísal vyššie. Odsúdený podal návrh na podmiennečné prepustenie dňa 12.05.2025, pričom s poukazom na uvedené, tak splnil formálnu podmienku. Odsúdený však nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku, a to plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie a ani od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Vo vzťahu k nepreukázaniu polepšenia odsúdeného vo výkone trestu plnením povinností a správaním, súd uvádza, že je potrebné skúmať, či u odsúdeného došlo k jeho polepšeniu, teda či prebehol proces vnútornej premeny jeho osobnosti, v rámci čoho súd musí zvážiť aj závažnosť a povahu trestných činov, ktorých sa vykonávaný trest týka, plnenie si povinností a jeho správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody v kontexte jeho doterajšieho spôsobu života, charakteru jeho osoby, povahových vlastností a jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti. Polepšenie je vývojový proces vnútornej premeny páchatelovej osobnosti, ktorý sa navonok prejavuje v jeho správaní. Dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody však samo osebe automaticky neznamená, že sa polepšil, pretože môže

byť len prejavom jeho adaptácie na prostredie väznice, nie náznak skutočných zmien jeho osobnosti. Len pasívne prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody pre podmiennečne prepustenie z výkonu takéhoto trestu nestačí. Súd svoj názor o nesplnení tejto materiálnej podmienky opiera o hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce, podľa ktorého si odsúdený síce vytvoril 7-krát podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien, avšak boli u neho zaznamenané aj viaceré nedostatky, kedy odsúdený prechovával nepovolené veci, porušil zákaz fajčiť mimo vyhradený priestor a spal po budičku na neustlanom lôžku. Získanie siedmych disciplinárnych odmien, avšak v období od 05.11.2019 (kedy bol prevezený do výkonu trestu) do 22.07.2025 (kedy súd rozhodoval o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie) nepoukazuje na nijakým spôsobom výnimočnú aktivitu u odsúdeného, na základe ktorej by bolo podmiennečné prepustenie odôvodnené, v tomto období boli aj dlhšie časové úseky (od 16.11.2021 do 11.09.2023, od 06.05.2024 do 22.07.2025), kedy si odsúdený nevytvoril podmienky k udeleniu žiadnej odmeny. Skutočnosť, že odsúdený aktuálne dodržiava ústavný poriadok, sama o sebe nepredstavuje dôvod na jeho podmiennečné prepustenie, keďže odsúdený je vo vynútenom prostredí už šiesty rok, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, jeho správanie je neustále sledované, a teda jeho správanie sa počas doterajšieho výkonu trestu je skôr prispôobením sa podmienkam výkonu trestu, než prejavom výraznejšieho polepšenia sa a s ním spojenou odôvodnenou prognózou vedenia riadneho života v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a svedčí skôr o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti, ak je pod dohľadom štátnych orgánov. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že odsúdený plnením povinností a správaním sa počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie v takej miere, aby bolo možné konštatovať, že je u neho podmiennečné prepustenie na mieste. Zároveň z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že program zaobchádzania sa u odsúdeného neplní.

K nesplneniu druhej materiálnej podmienky súd pripomína, že možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život sú potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností jeho predchádzajúceho života, vrátane jeho skorších odsúdení (primerane rozhodnutie publikované v Zbierke pod číslom R 5/2017). Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, v pravidelných intervaloch páchal trestnú činnosť na území viacerých štátov. Odsúdený sa trestnej činnosti najmä majetkového charakteru dopúšťal opakovane, a to aj po nariadení vykonania trestu odňatia slobody, ktoré výkon bol pôvodne podmiennečne odložený, aj po vykonaní viacerých trestov odňatia slobody nepodmiennečne a tiež aj po tom, ako mu súd už v minulosti poskytol možnosť podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (2007). Na základe všetkých uvedených skutočností podľa názoru súdu nemožno od menovaného odsúdeného dôvodne očakávať, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je špeciálnym recidivistom. Vo všeobecnosti poskytuje osobnosť viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Odsúdený svojím konaním opakovane preukázal zjavnú neúctu k súdnym rozhodnutiam, ako aj k zákonom chráneným hodnotám, a to aj napriek osobnej skúsenosti s niekoľkonásobným výkonom trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu je v prejednávanom prípade zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok, naopak, odsúdený aj po prepustení z výkonu trestu opätovne páchal trestnú činnosť. Odsúdený mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak toto nevyužil, predchádzajúce odsúdenia nespĺnili u neho zákonom predpokladaný účel a jeho správanie v podmienkach života na slobode je negatívne.

Súd zároveň poukazuje na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce, podľa ktorého je u odsúdeného riziko recidívy vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá, ako aj o záver hodnotenia, podľa ktorého sa jeho podmiennečné prepustenie neodporúča. Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie významné okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je zvýšené riziko recidívy odsúdeného. Súd dospel k záveru, že uvedený predpoklad odsúdený nespĺňa a jeho podmiennečným prepustením by bol zmarený účel výkonu trestu.

Súd preskúmal aj to, či by bolo možné kladne rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby a fakultatívneho

nariadenia probačného dohľadu za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností (§ 68 odsek 1 Trestného zákona). Súd dospel k záveru, že takáto možnosť pre odsúdeného preukázať vedenie riadneho života v skúšobnej dobe a forma určitej kontroly nad jeho správaním, je neadekvátne a v danom prípade nedôvodná. Odsúdený opakovane sklamal dôveru súdu, keď ani uložené podmienené tresty (v jednom prípade bol nariadený jeho výkon) a ani výkon viacerých nepodmienených trestov odňatia neviedli k náprave odsúdeného a dopúšťal sa trestnej činnosti naďalej, a to aj po tom, čo ho súd podmienenčne prepustil, z čoho plynie záver, že určenie skúšobnej doby s probačným dohľadom a ustanovenie primeraných obmedzení alebo povinností by bolo nepostačujúce.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd dospel k názoru, že u odsúdeného nebola splnená ani jedna materiálna podmienka podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe uvedeného na odsúdeného A. B. bude naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, a preto jeho návrh na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

4Pp/22/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Pp/22/2025.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.