

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 104T/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012189  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2123012189.34

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Petrom Vrbjarom v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 22.07.2025, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A.,

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/34/2015 zo dňa 24.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2015, okrem iného za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, od presne neustáleného času, najmenej odo dňa 13.03.2023 do 13:10 hod. dňa 19.03.2023 v Piešťanoch, v byte na C. D. E. XX/X ako syn svojej 72 ročnej matky poškodenej F. B., opakovane od nej žiadal finančnú hotovosť v rôznych sumách s tým, že na ňu kričal, že mu ich má hneď zohnať, zároveň jej vulgárne a oplzlo nadával, dňa 13.03.2023 pod nátlakom ju posadil na taxík a poslal ju do G. H. vybrať 200 eur, ktoré mu aj toho dňa odovzdala, nasledujúceho dňa mu ešte odovzdala aj sumu 70 eur, dňa 18.03.2023 medzi 09:00 hod. až 16:00 hod. ju opakovane vulgárnym spôsobom žiadal o peniaze, keď mu ich nezohnala, tak ju otvorenou dlaňou udieral po tvári, škrtil ju na krku šnúrkou od kapsičky, v ktorom mala na nej zavesený mobilný telefón, ten vybral z vrecúška a vrazil jej ho do úst so slovami „teraz zožerieš ten telefón“, škrtil ju aj plátenným opaskom, triasol ňou, oplúval ju, treskol táckou po hlave, na čo mu dala sumu 8 eur, následne dňa 19.03.2023 medzi 09:00 hod. až 13:10 hod. opäť od nej žiadal zohnanie peňazí, znova jej vulgárne nadával, nútil ju volať o peniaze príbuzným, hodil jej do chrbta popolník a vyhrožoval sa jej zabitím, že ju prepichne nožom, pokiaľ mu nedá peniaze, pričom týmto konaním poškodenej F. B. spôsobil škodu v celkovej výške 278 eur a neboli jej spôsobené žiadne viditeľné zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, pričom skutku sa dopustil na poškodenej F. B. z dôvodu ich vzájomného vzťahu matky a syna a jej veku, pričom z dôvodu, že poškodená je jeho matkou a zároveň 72 ročnou osobou očakával, že mu bude klásť menší odpor z dôvodu citov a fyzickej slabosti a tým umocní účinok svojho správania voči nej.

t e d a

iného násilím nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

Z a t o s a m u  
u k l a d á :

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona (v znení účinnom od 6.8.2024), trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), § 74 odsek 1 tretia veta Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., D. E. XX/X, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala dňa 30.06.2023 na obžalovaného A. B. obžalobu pre zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku obžaloby.

Podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov. Podľa § 189 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona je blízkou osobou.

Kto je blízkou osobou pre účely trestného konania presne definuje § 127 odsek 4 a odsek 5 Trestného zákona.

Blízkou osobou sa na účely Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú (§ 127 odsek 4 Trestného zákona).

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní, a to výpoveďou obžalovaného, výpoveďou poškodenej F. B., svedka I. B., svedka J. K., svedka ppráp. H. F. F., svedkyne L. F. M., svedkyne N. O., svedka I. G., svedka F. P., výsluchom znalca prof. PhDr. Antona Heretika, PhD., prehratím zvukových záznamov ÚVTOS Leopoldov označených ako 7.59 - 014, 7.59 -016, 7.59 – 045, 7.59 – 053, 7.59 – 075, 7.59-078, 7.59 – 086, 7.59 – 093, 8.01 – 003, 8.01 – 005, 8.01 – 008, 8.01 – 014, 8.01 – 024, 8.01 – 040, 8.01 – 043, 8.01 - 046, 8.01 – 047, 8.01 – 051, 8.01 – 054, 8.01 – 062, 8.01 – 093, 8.02 – 001, 8.02 – 002, 8.02 – 006, 8.02 – 007, 8.02 – 008, 8.02 – 014, 8.02 – 019, 8.02 – 023, 8.02 – 027, 8.02 – 034, 8.02 – 041, 8.02 – 045, 8.02 -047, 8.02 – 048, 8.02 – 049, 8.02 – 055, 8.02 – 067, 8.02 – 072, 8.02 – 077, 8.02 -079, 8.02 – 081, 8.02 – 083, 8.02 – 086, 8.02 – 088, 8.02 – 100, 8.03 – 006, 8.03 – 007, 8.03 – 010, 8.03 – 013, 8.03 - 014, 8.03 – 014, 8.03 – 015, 8.03 – 023, 8.03 – 025, 8.03 – 032, 8.03 – 034, 8.03 – 045, 8.03 – 082, 8.04 – 007, 8.04 – 014, 8.04 – 024, 8.04 -025, 001 zo dňa 20.10.2024, 002 zo dňa 12.10.2024, 003 zo dňa 21.10.2024, 004 zo dňa 20.10.2024, 005 zo dňa 25.10.2024, 006 zo dňa 12.10.2024, 007 zo dňa 11.11.2024, 009 zo dňa 12.10.2024, 011 zo dňa 30.10.2024. 014 zo dňa 20.10.2024, 016 zo dňa 21.10.2024, 018 zo dňa 21.10.2024, 019 zo dňa 11.11.2024, 025 zo dňa 21.10.2024, 027 zo dňa 30.10.2024, 030 zo dňa 20.10.2024, 031 zo dňa 30.10.2024, 033 zo dňa 25.10.2024, 034 zo dňa 07.11.2024, 036 zo dňa 07.11.2024, 041 zo dňa 18.10.2024, 045 zo dňa 29.10.2024, 051 zo dňa 20.10.2024, 054 zo dňa 09.11.2024, 058 zo dňa 19.10.2024, 059 zo dňa 20.10.2024, 060 zo dňa 04.11.2024, 061 zo dňa 06.10.2024, 067 zo dňa 13.10.2024, 073 zo dňa 24.10.2024, 075 zo dňa 09.11.2024, 001 zo dňa 11.11.2024, 002 zo dňa 08.12.2024, 003 zo dňa 11.11.2024, 002 zo dňa 11.01.2025, 001 zo dňa 08.12.2024, 002 zo dňa 11.01.2025, 003 zo dňa 11.01.2025, 004 zo dňa

08.12.2024, 005 zo dňa 11.12.2024, oboznámením spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. PN-8T/91/2021 a z neho obžaloba, rozsudok OS Trnava, uznesenie KS v Trnave sp. zn. 5To/58/2022, rozsudok OS Trnava, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. PN-2T/34/2015 a z neho zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste, rozsudok Okresného súdu Piešťany, aktuálne lustrácie RT, CESDAP, CDB, Oboznámením listín z vyšetrovacieho spisu ČVS ORP 343/3-VYS-TT-2023 a z neho znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2023/405, zápisnica o vydaní veci, zápisnica o obhliadke púzdra mobilného telefónu, zápisnica o vrátení veci, zápisnica o prehliadke tela, výsledok dychovej skúšky, hlásenie o použití donucovacích prostriedkov, potvrdenie identifikácie osoby, úradný záznam OO PZ, záznam o operatívnej prehliadke, záznam OO PZ, oboznámením spisu 104T/7/2023 a z neho: aktuálne lustrácie RT, GP, CESDAP, STA, CDB, ZVJS, oboznámenie listín z vyšetrovacieho spisu ČVS ORP 343/3-VYS-TT-2023 a z neho: znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2023/4053, zápisnica o vydaní veci, zápisnica o obhliadke púzdra mobilného telefónu, zápisnica o vrátení veci, zápisnica o prehliadke tela, výsledok dychovej skúšky, hlásenie o použití donucovacích prostriedkov, záznamy OO PZ. Súd zhodnotil takto vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Prihliadol pritom len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Poškodená F. B. si náhradu škody neuplatnila.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne vyhlásenie a využil svoje právo nevypovedať.

Poškodená F. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bolo to asi 13.03. keď obžalovaný pýtal peniaze, ktoré nemala, 14.03. mala dôchodok, posadil ju do taxi a musela ich ísť vybrať, lebo kartu dala dcére, ktorá jej vyberala dôchodok. Zaviezol ju do VÚB, vybrala 200 eur pre neho, taxi ju doviezol domov a obžalovaný odišiel z domu. Na druhý deň zase pýtal peniaze, nejaké peniaze mu dala, ale nevie koľko. Keď nemala peniaze, tak ju napádal, keď sedela v obývačke na gauči, keď išiel na balkón, zakaždým jej dal jednu facku, druhú facku, chytil ju, drhol (poškodená plače). Keď mu muž povedal, že prečo to robí, tak sa len smial. Pred zadržaním, konkrétne v nedeľu, zase pýtal peniaze, avšak nemala doma žiadne peniaze. Čo mala, všetky dala obžalovanému. Mala asi len 8 eur, ešte aj tie jej zobral, keď prišiel domov, zase nadával, nechce povedať, ako jej nadával, čo všetko bola, ty piča, ty kurva, ty stará, takéto veci jej povedal. Následne sa postavila, pričom jej niečo hovoril alebo nadával a vtom jej hodil niečo – popolník, do pravej strany ako je ľadvina, to ju zaboľelo, zviezla sa jej ruka z kľučky a spadla medzi spáľňou a kuchyňou na zem. Muž ju nemohol dvihnúť. Ako bola na zemi, stále jej nadával. Musela volať krstniatku, spomenula si na neho, že ak by mal 200 eur, že si požičia a potom mu to vráti. Potom ju napadlo, keď ju muž nemohol dvihnúť, že tomu krstniatku zavolá, nech ma pomôže dvihnúť. On sa však neozýval, zavolať dcére N. a tá mu povedala, aby zavolať na políciu. Prišli policajti potom, dvihli ma títo policajti, rozprávali sa, boli pri ňom a ja som bola v kuchyni. Obžalovaný jej tiež telefón vytiahol kapsičky, v ktorej ho nosí a dával jej ho do úst, že ho mám zožrať (poškodená plače). Tú šnúрку jej dal potom okolo krku, ale tá sa roztrhla a škrtil ma. Viacej si už na nič nepamätá. Podľa jej názoru, za tieto konflikty môžu drogy. Iné nie, lebo chodil do roboty pár mesiacov a vtedy bol normálny. Lenže potom, ako keby mu preplo, prestal chodiť do roboty, stále len peniaze pýtal.. Istotne to nevie, ale peniaze od nej pýtal na dennom poriadku. Keď bol nadrogovaný tak peniaze od nej pýtal vulgárne, pod nátlakom. Aké slová použil si nepamätá, ale nechválil ju, keď som povedala že peniaze nemám. Od J. K. si chcela požičať 200 eur, aby mu ich mohla dať. Ale ten volal s dcérou, ktorá mu povedala, aby volal políciu. Poškodená má problémy s kĺbmi, Bercove vredy, problémy s chrbticou, používa barle.

Následne bola prečítaná výpoveď poškodenej z prípravného konania zo dňa 20.03.2023.

Obžalovaný následne uviedol, že nie je preukázané z výsluchu poškodenej, že by pod fyzickým nátlakom pýtal od poškodenej peniaze, možno psychický nátlak pripúšťa. To, že do nej hodil popolník nemalo nič spoločné s tým, že od nej pýtal peniaze, nebolo to preukázané z jej výpovede. Je evidentné, že na mieste bolo viacej policajtov ako bolo v spise. K tomu sa vyjadriť pri výsluchu príslušníkov, nakoľko tvrdili, že bol agresívny, kričal po matke, pričom ona uviedla, že bol kľudný. Bude evidentné, že príslušníci svoju informáciu skreslili, aj keď sama poškodená uvádza, že príslušníčka PZ jej o ňom rozprávala nepekne veci, čo mohlo mať v jej psychickom rozpoložení vplyv na to, ako vypovedala, či už pred vznesením obvinenia alebo po vznesení obvinenia. Je jasné, že sa bude pridrievovať toho, čo uviedla, nakoľko je tu hrozba za krivé obvinenie a krivú výpoveď. Z jej výpovede je evidentné, že policajti neúmerne zasahovali do tohto vyšetrovania už len tým, že zamlčali 3. člena hliadky, preto odmietol aj preštudovanie spisu,

lebo bol v tom, že nie je kompletný, keďže P. nebol vypočutý. Myslí si, že už prítomnosťou príslušníkov na chodbe pred pojednávačkou mohla byť poškodená ovplyvnená.

Svedok I. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že tieto konflikty boli stále iba pre peniaze, ráno o 9. vstával a vykrikoval matke, nech dá peniaze, či volala tej kurve, teda dcére, lebo ona mala poškodenú kartu. Keď nie, tak bolo zle, bol oheň na streche, nadával matke, fyzicky ju napádal. Sedela na gauči, z ktorého ju zhadzoval, na zemi ležala, nezdvihol ju, robil si z nej srandu, ako prišli policajti, tak ten jeden ju dvihol, lebo on to nedokáže. Bol prítomný pri tom skutku, lebo bol doma. Keď nedala peniaze, išiel okolo matky na balkón, hrkol do nej, telefón jej do huby pchal, šnúрку z neho jej naťahoval, robil jej zle. Len peniaze chcel, zobral ju do taxíka, bankomatovú kartu mala dcéra, matka mala kartu od účtu, tak musela ísť vybrať peniaze do banky. On do nej hádzal veci, nejakú krabicu do nej hodil od servítkov. Aj do neho kopol taburetku. Hodil do nej aj taký malý popolník, pri mrazničke padla, ako ju trafil do chrbta a potom sa jej vysmieval. Svedok mu povedal, aby ju dvihol, prečo jej to robí, ale nedvihol ju. Svedok ju nemohol zdvihnúť, lebo je ťažká. Poškodená dávala obžalovanému skoro aj jeho dôchodok. Obžalovaný býval u nich Svedok bol tri mesiace v nemocnici a medzitým ho oslobodili, a už bol u nich, ako som prišiel domov, keď ho priviezla sanitka. Celé dni nič nerobil, sedel, najedol sa, mamke nadával, pýtal od nej peniaze, žiadna robotu nebola z jeho strany. Poškodená mala zohnať peniaze, tak premýšľala komu zavolať, tak ju napadol krstniatko Kájo, zavolala mu teda a on jej povedal, že nech zavola o chvíľu. Vtedy ešte na zemi neležala. Ako ležala na zemi, tak volala, či donesie tých 150 eur. Karol asi medzitým volal dcére Ľubice a chcel vedieť, čo s tým, lebo on nechcel prísť, lebo by sa pobili s obžalovaným, zle by to dopadlo. Preto zavola na políciu a prišla hliadka. Keď išla poškodená okolo obžalovaného do spálne a hodil do nej popolník, trafil ju chrbta do ľadviny, tak padla k zemi a tam plakala a vtedy volala tomu J., ten jej zložil a prišli za chvíľu príslušníci. Povedal mu, nech ju dvihne, on že nie, nech skape, vysmieval sa jej, ako tam plakala. Obžalovaný jej nadvával, kurvy, piče a všetky tieto výrazy použil, bola všetko, len nie matka. Hovoril jej napr. kurva zdechla daj peniaze, volala si jej, ty kurva zdechla, skapatá, to sa nedá ani povedať. Taktiež jej chytil telefón a tú šnúрку ťahal, že ju zadrhne, že skapš, alebo tak nejak to hovoril. Šťastie bolo, že tá šnúrika sa roztrhla. Za tiež peniaze si kupoval drogy. Keď ich nemal tak bol besný a keď sa vrátil, tak bol vysmiaty. Keď prišli policajti, boli asi štyria, od neho peniaze nepýtal, matku vytrepal a on mu musel dať peniaze, útočil na ňu a on musel dať peniaze. Poškodená bola z toho psychicky hotová, aj sa chcela otráviť, zjedla tabletky, preto jej ich schovával, alkohol schoval, aby ich nemohla zapíjať, na dne bola. Musel všetko pred ňou schovávať. Správanie obžalovaného začalo v novembri to začalo a trvalo to až do toho marca.

Následne obžalovaný uviedol, že z výsluchu svedka I. B. vyplynulo, že na mieste činu boli viac ako dvaja policajti, teda zatajením tretieho príslušníka je neoprávnený zásah do vyšetrovacieho spisu, zamlčanie osoby, ktorá bola prítomná, nevie, prečo to policajti zamlčali. Po umožnení jeho navrhovaných dôkazov, ako hovory z jeho mobilu, ktoré robil s jeho nadriadeným bude preukázané, ako koordinovali, ako bolo na neho trestné oznámenie podané, a tým manipulovali s dôkazmi. Pri uzávierke spisov sa ohradil, vyšetrovateľ mu povedal, že tretí príslušník tam nebol. Z výsluchu poškodenej a svedka B. vyplynulo, že boli viac ako dvaja príslušníci. Tiež aj jeho správanie bolo iné, ako títo tvrdia.

Svedok J. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu volala krstná mama p. B. s plačom, že leží na zemi, nevie sa postaviť, lebo ju obžalovaný napadol. K čomu tam presne prišlo, to nevie. Kedy to bolo, si nepamätá, ani nevie, koľko bolo hodín. Volal jeho sestru, čo s tým má robiť a ona mu povedala, nech zavolám na políciu, nech to riešia. Volala mu, že ju napadol syn, že sa nevie postaviť, či by jej neprišiel pomôcť postaviť sa. Povedal jej, že tam nechce ísť, lebo nechcel osobné potyčky s obžalovaným. Pár krát mu volala predtým, že by potrebovala peniaze, vedel na čo, ale povedal jej, že nemá, nechcel sa do toho vkladať. V ten daný deň si pamätá, že ju napadol, že sa nevie zdvihnúť.

Následne bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania na odstránenie rozporov.

K rozporom svedok uviedol, že je tak pracovne vyťažovaný, že si také veci nedrží v hlave. Ale myslí si, že to bolo tak, že najskôr pýtala peniaze a potom, že leží a nemôže sa postaviť. Ohľadom peňazí mu volala asi tri krát, že potrebuje požičať peniaze, v priebehu 2 rokov to mohlo byť. Pred ním žiadne hádky neboli, len sa mu sťažovala krstná, že jej syn robí zle, až to vyvrcholilo k tomuto, on tam potom išiel a povedala mu, čo sa tam dialo, že ju napadol, keď išiel okolo nej dal jej facku, mobil jej strčil do úst, na krku jej bolo vidno, že jej tam niekto priťahoval tú šnúрку od mobilu.

Obžalovaný k výpovedi svedka J. K. uviedol, že je evidentné, že s ním nie je v kontakte, teda reči o jeho správaní, to, ako žije má len sprostredkovane. Sám povedal, že sa 20 rokov nevideli. Výpoveď svedka z 20.03. ako aj 4.4.2023 sú identické, sedia tam hodiny, časy, dni, je to úplne identické a nikde v tejto výpovedi nespomína, že poškodená mu do telefónu povedala, že potrebuje peniaze pre neho, lebo ju napadol, alebo že na ňu vyvíja nejaký nátlak. Bol odsúdený za vydieranie v roku 2015, skutok spáchal, trest si odsedel, svedok môže mať informácie o jeho správaní aj z minulosti. Za dva roky mu matka mala volať o peniaze asi tri krát, za dva roky bol prevažne vo výkone väzby. Toto mohlo byť dávno predtým, aj pred rokom 2015, ako nastúpil ten trest. Svedok má všetko len sprostredkovane. To, že peniaze sú pre jeho sú jeho fabulácie, on si to domyslel vzhľadom k jeho osobe, lebo vie, že pýtal od matky peniaze v minulosti.

Svedok ppráp. H. F. F. na hlavnom pojednávaní po prečítaní zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania uviedol, že sa jej pridržiava a nechce nič doplniť. Pri zákroku sú prítomní dvaja policajti, boli tam oni dvaja a ako ho prevádzali na oddelenie, tak volali na mestskú políciu, ktorá pomohla s eskortou pani, lebo bola imobilná, ale oni prišli neskôr pre tú pani. Tak si to pamätá. Keď prišli, obžalovaný bol nervózny, podráždený, hučal po tej mame, pridržiava sa toho, čo uviedol. Stála služba vyrozumie aj iné osoby, ale až keď sa obmedzí osobná sloboda podozrivému. Koho oni upovedomenia, to nevie ovplyvniť, kto je v službe, tak ten ide. Nevie, či bol niekto na mieste činu, osobu preeskortovali na útvar, spísali úradný záznam. Kto mal vtedy službu z vyšetrovačky to vôbec nevie. Oni sa sa tam s nikým nestretli. Nespomína si, či peniaze od matky pýtal predtým alebo potom, ale z jeho úst to počul. Tiež si pamätá, že povedal, že to takto bolo aj deň predtým.

Následne obžalovaný uviedol, že je evidentné, že príslušník klame, klamal aj vo výpovedi dňa 10.05., lebo aj z výpovede poškodenej a svedka B. bolo preukázané, že tam boli viacerí príslušníci už počas zásahu, mestská hliadka bola volaná až keď sme sedeli v aute, keď pán P. volal na mestskú políciu, aby pre otca a matku vyslali hliadku, ktorá ich priviezla na políciu. Osobnú slobodu mu obmedzili po 40 minútach a chce, aby bolo začaté trestné stíhanie pre krivú výpoveď F. F., nakoľko má za to, že krivo vypovedal vo výpovedi dňa 10.05.2023 ako aj pred súdom v časti, že aj po obmedzení osobnej slobody stále vykrikoval a pýtal od matky peniaze a napádal ju. Z výpovede matky aj otca vyplynulo, že po príchode hliadky bol kľudný, nekričal. Aj po privolaní hliadky na výzvu príslušníka nereagoval podráždene, krikom, tak ako to tvrdí svedok. Preto mám podozrenie, že klame, zavádza už od začiatku vyšetrovania už len tým, že uvádza nepravdivé informácie, zatajuje tretieho príslušníka, ktorý bol na mieste činu. Snaží sa, aby mu bol tento trestný čin dokázaný. Aj matka počula jeho rozhovor s príslušníkom vo vedľajšej izbe a potvrdila, že rozhovor bol normálny, kľudný, nijak agresívny. Neboli u neho žiadne známky fyzického násillia voči všetkým osobám, ktoré tam boli.

Svedkyňa L. F. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ako hliadka boli vyslaní na ulicu D., išli do bytového domu, neviem, kto dole otváral dvere, či to bol otec obžalovaného alebo išiel niekto okolo náhodu. Ako prišli pred dvere, otvoril p. B. starší, bol rozrušený, požiadal nás, aby sme vošli do bytu, ako vošli, tak videli, ako poškodená leží na zemi na bruchu, pri sebe mala pohodené barle a plakala. Jej manžel povedal, čo sa tam stalo, povedala, že ju mal syn zhodiť, že mal do nej hodiť nejaký predmet, on sa priznal, že kovový popolník, on tam po nej niečo vykrikoval. Uchechtával sa akože nič, že ona spadla, že on po nej hodil ten popolník sa priznal, stále niečo po nej vykrikoval, čím viac kričal, tým viac plakala, bol to taký hysterický plač. J. ho zobral do obývačky, boli tam pootvorené dvere, nadával jej, kričal po nej, ako ho dali do obývačky, kričal po nej že nech to nerobí, zmenil rétoriku, zase nadával, a to bolo dokola. Pomáhali ju postaviť a jej manžel uviedol, že chcel volať na políciu, len sa bál svojho syna. Vyrozumeli stálu službu a rozhodli sa, že bude obmedzený na osobnej slobode. Keď uvedené oznámia stálej službe, tá rozhodne, či treba na miesto vyšetrovateľa, či ide o trestný čin alebo priestupok, opíšu situáciu, ktorá tam nastala. Nie je v tomto prípade možné, že tam vyšlú iných policajtov, lebo ho obmedzia a zoberú ho na OO PZ. Ak by tam boli nejaké stopy alebo škody na majetku, tak príde výjazd, ale v tomto prípade to nebolo potrebné. V tomto prípade tam určite boli dvaja. Policajt P. tam nebol. Obžalovaný ho možno pozná z minulých situácií. Bola tam asi tri krát, ale nebolo tam nič závažné, že by ho zadržali, riešili to pokutou. Vie, že raz bol za toto už zadržaný, ale riešili to iní kolegovia. Zo zákroku bol vyhotovený úradný záznam. Obžalovaný bol v tom čase v kuchyni, či sedel alebo stál to nevie uviesť. Vie, že sedel v rohu kuchyne, tam sa chechtal, že mama leží dole na bruchu.

Následne obžalovaný uviedol, že svedkyňa tvrdí, že sa mal správať agresívne, že boli dvaja zasahujúci príslušníci, zase sa preukázalo, že z výpovede poškodenej ako aj svedka I. B. tí tvrdia, že tam bolo

viacej príslušníkov. Viem, že tam bol ten F. P., lebo ho v roku 2020 zadržával, bol vypovedať na súde, vypovedal k jeho osobe, kedy mu bol ten skutok vydierania prekvalifikovaný na nebezpečné vyhrážanie. Výpovede policajtov považuje za fabuláciu a klamstvo, preto chce podať na p. M. trestné oznámenie za krivé obvinenie, marenia spravodlivosti a zneužitie právomoci verejného činiteľa. Ona aj jej kolega tvrdia, že boli dvaja, poškodená a svedok tvrdia, že boli traja, príslušníci PZ tvrdia, že bol agresívny, pýtal od nej peniaze, nevie, aký by to malo význam, keď už bol zadržaný, nevie, načo by mu tie peniaze boli. Nevídi význam tohto jeho konania, aký by to malo význam. Prokuratúra ho označuje za špeciálneho recidivistu, že je skúsený manipulátor, nevie, čo by mal z toho, keby matku napáda a pýta peniaze po jeho zadržaní. Je evidentné, že príslušníci klamú, len aby prihoršili jeho osobe, aby bol z toho usvedčený a opiera sa hlavne o dnešnú výpoveď jeho matky a jediného priameho svedka I. B., ktorí zhodne tvrdia, že zasahovali viacerí príslušníci PZ a nesprávne som agresívne, nevykrikoval, nenadával a nepýtal peniaze. Títo dvaja príslušníci PZ majú pomáhať a chrániť, ale snažia sa manipulovať toto konanie výpoveďami, zamlčaním svojho kolegu, ktorý mal byť na mieste, ako aj p. Q., ktorý uviedol nepravdivé informácie do spisu. Nie je anjel, nesprávne sa vzorne, pýtal si peniaze, nenadával, nevybuchoval a nepýtal si peniaze pod hrozbou násilia. Čo sa týka tej šnúrky od mobilu, že ju škrtil, matka tvrdí, že nemá stopy na krku, svedok K. tvrdil, že mala stopy. Povinnosťou príslušníkov PZ bolo vyhotoviť z toho fotky, príp. lekárske vyšetrenie. Teda vyšetrovateľ usúdil, že výpoveď F. a M. bude stačiť na moje usvedčenie z trestného činu. To, že navádzali moju matku, aby tvrdila to, čo tvrdila, to nedokáže. S matkou je v kontakte, posila mu peniaze, balíky, doniesla mu televízor do väzby. Je jej to ľúto, mali nehody, nemal sa k nej takto správať, napádať ju, ale nebolo to preto, aby mu dala peniaze, lebo peniaze si vždy požičiaval, prosil ju väčšinou, keď nedala, tak jej nadával. Možno si spojila slová, keď si pýtal od nej peniaze. Jeho trestom je to, že to matke spáchal a musí s tým žiť.

Svedkyňa N. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej zavolať J. K., že mu volala poškodená, nakoľko potrebuje nejaké peniaze, asi 150 eur, aby ich priniesol, počul výkriky obžalovaného. Potom mu volala druhýkrát, či nepríde pomôcť ju otcovi zdvihnúť zo zeme, je dosť zdravotne postihnutá, čo ste je možné aj vidieť. Otec ju sám nedokázal zdvihnúť, tak volal políciu, prišli príslušníci, ktorí poškodenú postavili. Keď sa obžalovaný vrátil z poslednej väzby, bol posledné dva mesiace ako mediček, všetci ho prijali, napriek tomu, čo urobil a stalo sa to znova. Len peniaze, drogy a hľadá len na seba, na nikoho iného, ani na vlastnú mamu, čo je úbohé. Svedkyňa tam nebyva osobne, stále sú opakované telefonáty na ňu, poškodená jej veľa krát volá za deň ohľadom peňazí, nechodí do práce, aby obžalovaného podporovala, má svoju rodinu. Ako poškodenej prišiel dôchodok, tak do 24 hodín bolo po dôchodku, svedkyňa jej finančne pomáhala. Celý dôchodok išiel obžalovanému, že on potrebuje. Toto poškodenej stále hovoril, poškodená ho berie za syna a peniaze mu vždy dala. Poškodená zháňala aj inak peniaze, len všetci vedeli, ako to je, a nikto jej nechce požičať. Takto sa žiť nedá. Vedeli, že peniaze skončia u obžalovaného, a nie u poškodenej, lebo ona si niekedy aj vymyslela, že ona potrebuje. Svedkyňa mala bankomatovú kartu, ale poškodená s ním aj chodila do banky vyberať peniaze. Voči poškodenej bol obžalovaný agresívny, ona sedela na gauči, on išiel na balkón fajčiť, dal jej jednu ranu, ako sa vracal dostala druhú, povedal jej, že niekam ide a keď sa vráti, že bude pokračovať. Toto jej povedala poškodená. Svedkyňa jej stále som hovorila, že nech sa zamyslí na tým, čo jej robí jej vlastný syn. Svedkyňa s nimi nežije a ani by tam žiť nechcela. Po skutku k nim neprišla. Keď je obžalovaný v byte, tak tam nechodí, iba keď poškodenej potrebuje ošetriť nohy, lebo má Bercove vtedy. Poškodený sľúbil, že im bude pomáhať, urobí si vodičák, že svedkyňu odbremení, ale „skutek utek“. Bola na to zasa len svedkyňa. Medzi seba sa hašteria, hádajú, obžalovaný hodil do poškodenej popolník, škrtil ju, čo jej svedkyňa ušila puzdro na mobil, lebo má dve barly, aby ho mala stále pri sebe, tak tým mal obžalovaný poškodenú škrtiť. Nemá vedomosť ako si obžalovaný zabezpečuje prostriedky na živobytie. Nekomunikujú spolu. Prostriedky, ktoré pýtal obžalovaný od poškodenej podľa svedkyne chcel použiť na drogy. Vyvodzuje to z jeho správania, aj keď ho vidí, tak je jej jasné, že niečo v sebe má. To je ako keď vidíte, že človek je opitý. Nevie vtedy hlavne, čo hovorí, on si to nepamätá, a možno ani čo robí. Matka mu peniaze dáva zo strachu o seba. Určite to povedala aj pred súdom. K obžalovanému ma svedkyňa negatívny vzťah. Svedkyňa nebola svedkom toho, že obžalovaný zaútočil na poškodenú. Nevie uviesť, či mu posila poškodená peniaze aj teraz, keď je vo výkone väzby, veci mu nosím svedkyňa, lebo poškodená je nevládna. Telefonuje obžalovaný poškodenej, aj svedkyňi, ale nezdvíha. Obžalovaný si niekoľkokrát bral peniaze aj od svedkyne z auta, na poškodenú používa psychické násilie. Nie je pravdou, že mali dať obžalovanému dve 50 euróvé bankovky, s tým, aby si nechal 70 eur a 30 eur mal dať poškodenej.

Obžalovaný následne uviedol, že svedkyňa je jeho sestra, evidentne nemajú spolu dobrý vzťah, nemali ho ani keď bol vonku. Je síce pravda, že po prepustení z výkonu väzby sa snažil pomáhať rodičom,

do novembra bol normálny. Snažil sa sestru odbremenit'. Ale prestali sa baviť pre jej výčitky, hádali sa preto. Nikdy nebola svedkom, že násilím pýtal peniaze do poškodenej, sama mu ich dávala. Niekoľko krát si požičiaval aj od svedkyne. Má voči nemu negatívny vzťah, čo aj on voči nej. Snaží sa ho dostať do pozície, že je ten zlý a ona dobrá, čo sa jej aj darí. Ako sa otec vrátil z nemocnice, to nepovie, že chodil s ním po lekároch. Snažil sa, ako mohol. Vo výpovedi svedkyňa tvrdila, že bol zamestnaný, teraz, že nevie, ako sa vonku živil.

Svedok I. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď bol doma, počul hádky, nadávky a vyhrážky typu daj mi peniaze, lebo ťa zabijem. Hlasy rozpoznal, lebo to bolo dosť hlučné. Kedy to bolo, si už nepamätá, keď prišiel z roboty, tak to občas počul, bolo to opakované, počul to teda viackrát. Svedok býva nad nimi, cez záchod je to dobre počuť cez stupačku. Bývali v tom byte pán B. starší a pani B., tú však moc nestretáva. Býval tam aj obžalovaný. Rodičia B. majú tak nad 60 rokov, nestretáva sa s nimi veľmi, len tak sporadicky, ale teda je to počuť. Obžalovaného nestretával, iba som ho pár krát videl. Polícia v byte poškodenej bola asi dva krát. Pred žalovaným skutkom počul hukot, slová ako daj mi peniaze, lebo ťa zabijem a takéto veci. Ten hlas patril obžalovanému. Poškodená alebo pán B. na to povedali slová „Nechaj ma, vypadni odtiaľto.“ Bolo to v skratkách, svedka to nebavilo počúvať. Po prečítaní výpovede svedka z prípravného konania, svedok uviedol, že boli tam nadávky aj na otca aj na mamu, vyhrážky, je pravda, čo jej v tej výpovedi uvedené. Po schodoch boli všade striekačky, to našli viacerí, nevie, či to bol obžalovaný, ale videl to tam. Svedok býva v byte s priateľkou, oproti Auparku, uvedené veci, ktoré sa odohrali s priateľkou nerozoberal, najviac to bolo počuť na WC, je to ale počuť aj normálne v kuchyni, vie rozpoznať aj hlasy, zo všetkých strán je to počuť, na vrchu sa tiež susedia hádajú, dole je teraz kľud, napriek tomu, že stupačka je prerobená, a je tam sadrokartón, tak je to počuť. Svedok vie rozpoznať čo povedal obžalovaný poškodenej, rozozná skajpovanie, keď obžalovaný zvyšuje hlas, tak je ho počuť po celom dome. Hádanie tam bolo viac krát, ako brali obžalovaného policajti nevidel.

Obžalovaný následne uviedol, že svedok nemôže vedieť, že tieto slová hovoril svojej matke. Na jeho otázku, či videl 19.3. prichádzať policajtov, povedal, že nebol doma. Raz hovoril, že bol doma a počul výkriky, počul to, keď bol na záchode, vtedy by musel byť na záchode aj on, aby to počul. Keď sedí v obývačke a kričí, nemôže ho počuť zrozumiteľne, čo kričí a ešte aj odpoveď poškodenej, lebo ona nekríčala. Vtedy by sa musela so mnou poškodená nachádzať na wecku. Nemohol istotne vedieť, či s niekým nevolá, neskajpuje, mohol kričať na niekoho na druhej strane skajpu, videohovoru. Nemôže určite povedať, že tieto slová patrili jeho matke. Lebo keď počul hádku z kuchyne, nerozumel, čo hovorili, iba, že sa hádajú. Uviedol, že nevedel uviesť, o čom sa hádali, ale na konci uviedol, ty kurva skapeš, naváľ peniaze, z tohto teda musel vedieť, že sa hádali o peniaze. Nevie, čo k tomu ďalej dodať, ale niekto má záujem na tom, aby bol odsúdený. Chcel by sa ešte vyjadriť k minulému hlavnému pojednávaniu, kde mu dali otázku, že ako je možné, že sa nepamätá, že podpísal papier, že nechce byť prítomný pri výsluchu poškodenej. Nejde mu toto do hlavy, že to odmietol a zároveň som žiadal konfrontáciu. Túto žiadal hneď na začiatku, tiež aj so svedkom I. B.. On toto jeho konanie nechápe, v tých abstinenčných príznakoch, ktoré mal, vidíte, že nemohol reálne myslieť. Príslušníci sa ho snažia odsúdiť. Ústava SR zaručuje prezumpciu neviny každému, ktorý je súdený, myslí, že hneď na začiatku bol príslušníkmi odsúdený. Pri jeho výsluchu bol prítomný aj p. P., ktorý bol aj na mieste činu, čo potvrdila poškodená aj svedok I. B.. F., keď M. a F. tvrdili, že boli len dvaja si myslím, že krivo svedčili. Preto chce podať trestné oznámenie na týchto dvoch príslušníkov. Chcel by sa spýtať, kam mám podať toto trestné oznámenie. Tým, že sa preukázalo, že tam bol aj tretí príslušník PZ, bol mu predložený nekompletný spis. Žiada, aby bola táto vec vrátená do prípravného konania. Poškodenej dal otázku, koľko tam bolo príslušníkov, je evidentné, že P. prišiel s tou dvojčlennou hliadkou, čo potvrdila aj poškodená, že tam prišli traja príslušníci. Týmto poukazuje na to, že polícia manipuluje s vyšetrovacím spisom, zamlčuje prítomnosť tretieho príslušníka na mieste činu. On prišiel rovno s tou hliadkou, on tam neprišiel potom. Teda príslušníci klamú, keď tvrdia, že tam prišli dvaja. To, že oni nahovárali poškodenú na výpoveď nepreukáže. Ilenčíková matke o ňom hovorila a toto ju mohlo ovplyvniť, aby na neho podala trestné oznámenie.

Svedok F. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na mieste nebol prítomný. Viem, že bol v byte p. B. asi pred 2 rokmi, ale tam už dávno prebehol súd. Ako čítali, že bol pri podpise nejakej zápisnice, tak ho asi stiahli, lebo bol asi na budove, nevie, čo by mal k tomu uviesť. Príslušníkom PZ je 4 a pol roka, v Piešťanoch je 4 roky. Má osobnú aj miestnu znalosť. Nepamätá si, či bol pri celom výsluchu,

pravdepodobne bol pri celom výsluchu, sedel tam, tak to väčšinou prebieha. Čo robil v marci 2023 si už nepamätá, ale keď je tam podpísaný, tak asi bol pri tom úkone. V ten deň asi bol v službe.

Obžalovaný následne uviedol, že tento svedok klame, lebo bol pri jeho zadržaní. Ostatných príslušníkov nepoznal, lebo si ich ani nezapamätal, tohto si pamätá preto, lebo v jeho prípade zasahoval. Chcel by, aby boli do spisu doložené kamerové záznamy z budovy PZ z vchodu do budovy, kde sme zastavili autom a museli z toho auta vystúpiť dvaja príslušníci. Myslí si, že potom bude jasne na nich vidieť, že z auta vystúpil P. s F. a M. a viedli ho dovnútra do budovy. Ako to tvrdí poškodená a svedok, ako aj on, príslušníkov na mieste činu bolo viacej. Dá sa to preukázať GPS lokáciou tohto príslušníka, prepismi hovorov z jeho mobilu, lebo pri jeho zadržaní jasne počul, ako telefonuje s nadriadeným, hovoril, že nevie ako to bude, že uvidíme. Niečo takéto tam bolo povedané. Jeho rodičia bol týmito 3 príslušníkmi navádzaní, ovplyvnení nimi boli podľa jeho názoru. Príslušníci nepostupovali v súlade so zákonom a Trestným poriadkom.

Vo veci bol na návrh obžalovaného vyhotovený znalecký posudku č. 95/2023, ako aj vypočutý znalec na hlavnom pojednávaní dňa 14.05.2024 prof. PhD. B. Q. A., ktorý zotrval na záveroch znaleckého posudku.

Zo znaleckého posudku č. 95/2023, vypracovaného prof. PhD. B. Q., A., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia vyplynulo, že pri vyšetrení osobnosti obžalovaného bolo zistené, že kontakt s objektívnou realitou je plne zachovaný, bez psychotických zmien. Myslenie je kolísavé v tempe, bez formálnych porúch, obsahovo málo výpravné a pestré. Aktuálne je ovládané obávanými a pesimistickými myšlienkami v súvislosti s trestným stíhaním, Emotivita (citové prežívanie) sa javí ako globálne plochšia, chudobnejšia, s pohotovosťou k afektívnej labilitate, výbušnosti, pod slabšou racionálnou kontrolou. Oblasť vyšších citov sociálnych a etických je deformovaná toxikomanickou charakteropátiou (egocentrizmus, nezodpovednosť, nedostatok empatie). V sociálnom kontakte je zvýraznená extroverzia, kvalitatívne sú však výrazné známky sociálnej neprispôsobivosti (nedodržanie sociálnych a právnych noriem, neschopnosť trvalých partnerských vzťahov, pracovná fluktuácia). Agresivita nie je osobnosti cudzia, nepatrí však ani medzi zvýraznené črty osobnosti. Skôr ako ku fyzickej agresii má sklon k nepriamej, verbálnej agresii a snahe získať moc a kontrolu nad druhými. Osobnosť vyšetreného je abnormne štrukturovaná s črtami dissociálnej a emočnej instabilnej poruchy. Intelektové schopnosti sú celkovo na úrovni stredného pásma priemeru. Názorovo-výkonná a slovno-abstraktná zložka sú vyrovnané. Mnesticke (pamäťové) schopnosti sú na úrovni stredného pásma priemeru. Názorovo-výkonná a slovno-abstraktná zložka sú vyrovnané. Mnesticke (pamäťové) schopnosti sú na úrovni stredného pásma priemeru, teda plne v zhode s vyšetrením úrovne intelektu. V štruktúre intelektových a pamäťových schopností nezistujeme známky deteriorácie (sekundárneho zníženia na báze organického poškodenia CNS). Intelektové schopnosti sú teda plne dostačujúce pre pochopenie protiprávnosti konania, z ktorého je obžalovaný. Obžalovaný trpí zmiešanou poruchou osobnosti s dissociálnymi a emočne instabilnými črtami impulzívneho typu. Ide o zvýraznenie osobnostných črt ako sú egocentrickosť, impulzivita, afektívna labilita, výbušnosť, nedostatok empatie, neschopnosť dodržiavania právnych a sociálnych noriem. Tieto črty tvoria abnormnú štruktúru osobnosti, ktorá je celoživotnou poruchou. Obžalovaný trpí závislosťou od heroínu a škodlivým užívaním iných psychotropných látok (extáza, pervitín, LSD, THC, alkohol – v minulosti, nikotín – aj počas väzby). V čase trestného činu boli – aj napriek vplyvu akútnej intoxikácie – rozpoznávacíe schopnosti zachované. Napriek tomu, že bol v čase trestného činu pod vplyvom návykových látok (opiátov, metamfetamínu) mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Ovládacie schopnosti vyšetreného v čase trestného činu môžeme hodnotiť ako znížené, ale nie vo forenzne významnej miere. Vyšetrený navyše má dlhodobé skúsenosti s účinkom aplikovaných psychotropných látok a bol za trestné činy spáchané pod ich vplyvom už opakovane súdne trestaný. Obžalovaný je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania a plnohodnotne sa zúčastniť na jeho priebehu. Pobyť obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť za predpokladu abstinencie od psychotropných látok. Obžalovaný je schopný z hľadiska všeobecnej vierohodnosti reprodukovať udalosti, tak ako sa v skutočnosti stali. Vzhľadom na jeho právne postavenie ako obžalovaného a vyššie popísanú abnormnú štruktúru osobnosti, nemožno vylúčiť vedomé skresľovanie, či zatajovanie prežitých skutočností. Zníženie ovládacích schopností bolo zapríčinené aktuálnou intoxikáciou psychoaktívnymi látkami. Vzhľadom na jeho skúsenosti s užívaním drog, toto zníženie sa nepokladá za forenzne významné. U obžalovaného ide o závislosť od heroínu a škodlivé užívanie iných psychotropných látok (pervitín, kokaín). Aktuálne ide o štádium vynútenej abstinencie v podmienkach väzby. Dlhodobá závislosť u neho viedla ku toxikomanickej charakteropatii – narušenie vyšších sociálnych a etických citov.

Prejavuje sa ako (zvýšený egocentrizmus, nedostatok empatie, nezodpovednosť, manipulatívnosť, porušovanie sociálnych noriem a). Vzhľadom na neúspech predchádzajúcej ústavnej ochrannej protitoxikomanickej liečby takéto ochranné opatrenie nenavrhuje. U obžalovaného bude postačujúca vynútená abstinencia počas výkonu trestu a ochranná ambulantná protitoxikomanická liečba po výkone trestu. U obžalovaného nebolo zistené, že by bol závislý na hazardných hrách a hracích automatoch. Pri analýze prognózy resocializácie dominujú u obžalovaného negatívne prognostické faktory ako z oblasti sociálnej, osobnostnej i kriminogénnej. Ide o chýbanie pracovnej kvalifikácie, fluktučné tendencie, chýbanie zázemia vo vlastnej jadrovej rodine, naviazanie na delikventnú a toxikomanickú subkultúru, proklamatívne tetováže. Z osobnostných faktorov sú limitujúce abnormná štruktúra osobnosti a dlhoročná závislosť od tvrdých drog. Z kriminogénnych faktorov sú to najmä perseverancia (opakovanie typickej trestnej činnosti), neúčinnosť doterajších nápravne výchovných a ochranných opatrení (liečba). U vyšetreného prevažuje sebaľútosť na afektívne sytenou ľútosťou nad vyšetrovaným trestným činom. Prognózu resocializácie teda u vyšetreného hodnotíme ako nepriaznivú.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2023/4053 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz vyplynulo, že vo vzorke krvi obžalovaného bol skriningovým vyšetrením zistený pozitívny výsledok na látky zo skupiny opiátov v celkovej koncentrácii viac ako 10 ng/ml krvi. Následne bola metódou GC-MSD vo vzorke krvi menovaného potvrdená prítomnosť morfinu zo skupiny opiátov. Vo vzorke moču obžalovaného B. bol skriningovým vyšetrením zistený pozitívny výsledok na metamfetamín v koncentrácii viac ako 500 ng/ml moču, pozitívny výsledok na amfetamín v koncentrácii viac ako 500 ng/ml moču a pozitívny výsledok na látky zo skupiny opiátov v celkovej koncentrácii viac ako 200 ng/ml moču. Následne bola metódou GC-MSD vo vzorke moču menovaného potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo nasvedčuje tomu, že menovaný v čase pred odberom moču užil metamfetamín. Taktiež bola vo vzorke moču menovaného potvrdená prítomnosť morfinu a kodeínu zo skupiny opiátov.

Obžalovaný následne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2024 využil svoje právo vypovedať, pričom uviedol, že by sa chcel vyjadriť k tomu dňu, ktorý je mu kladený za vinu 13.03.2023, kde mala jeho matka s ním ísť do banky, mala mu vybrať 200 eur. Je pravda, že mu dala tieto peniaze, prišiel v ten deň, bol prvý deň na brigáde, prišiel domov z brigády, nevie, koľko bolo hodín. Rozprával sa s matkou, kde si od nej pýtal peniaze, slušne som ju prosil, nech mu ich požičia, na čo mu matka povedala, že mu ich požičia, len že je tu problém, že jeho sestra má jej bankomatovú kartu a ona nebude ochotná ísť tie peniaze vybrať a požičať mu ich. Vznikla tam hádka ale nie ohľadom peňazí, ale ohľadom jeho sestry, kde na jej adresu požíval vulgarizmy. Po tom išli spoločne do banky, kde zavolať taxi, išiel s matkou do banky, bol prítomný s ňou v banke, matka si vybrala peniaze, sadli do taxíka, dovezol ju domov, kde mu dala tieto peniaze s tým, že keď bude mať peniaze z brigády, jej ich vráti. Bolo to asi dva dni, potom si chcel od mamy požičať znovu peniaze, matka mu ich požičala, dokonca si bol pre ne za jeho sestrou, myslí, že to bolo pred obchodným domom na A. Trajana pred PT-čkom, kde mu sestra dala 100 eur s tým, že 70 bolo pre neho, ako sa s mamou dohodol a 30 mal doniesť mame, čo aj urobil. Týchto 30 eur jej doniesol naspäť. Potom chodil do práce, v sobotu si chcel od matky požičať ďalšie peniaze, matka mu povedala, že peniaze nemá, čo akceptoval. Potom prišlo medzi nimi k hádke, kde mu matka vyčítala, že všetky peniaze minie na drogy, že ona môže robiť čokoľvek, aj keby mu dá všetky peniaze na celom svete, jemu to nikdy nebude stačiť, že jej peniaze nevracia. Došlo pri týchto výčitkách z jej strany, matke vyčítal veci z minulosti, aj ona jemu tak, došlo medzi nimi k hádke, veľmi ostrej hádke, pri tejto hádke to s vulgarizmami prehnal, mohlo to na matku nejako pôsobiť veľmi zle, mohla mať z neho strach, udrhel ju rukou otvorenou dlaňou. Do dnešného dňa si to vyčíta a je mu to ľúto, ale nemalo to súvis s peniazmi, že od nej pýtal peniaze. Táto hádka sa síce odvíjala od toho, že ráno, nejako v doobedňajších hodinách pýtal peniaze, potom bol chvíľu klud, zase sa hádali. Spúšťačom našej hádky bolo, že opätovne pýtal peniaze, prišli výčitky z mojej strany ohľadom sestry, prišlo k facke, kde ju napadol, čo priznáva. Priznáva aj to, že jej strhol pri tejto hádke kapsičku s tým telefónom nechtiac, ako pred ňou šermoval rukami, kde roztrhol tú šnúрку, je mu ľúto tejto hádky aj toho, ako nezvládol vyhrotenú situáciu. Matka prišla za ním sama, nakoľko z jeho správania bolo evidentné, že nemá peniaze na drogy, tak mu dala asi 10 alebo 12 eur, nevie už presnú sumu, dala mu teda peniaze, aby si išiel kúpiť tabletku Suboxom, aby zahnal abstinénčné príznaky, a ukludnil sa. Tie peniaze si od nej zobral, tabletku si kúpil, kde sa vrátil domov, nadával ešte, používal vulgarizmy voči matke, ale už to bolo len u neho v izbe, s ňou do kontaktu nedošiel. Na druhý deň ráno sa zobudil asi po 9tej hodine, kde sa rozčúlil, bol vulgárny na adresu matky, matka vyšla myslí, že z kúpeľne alebo WC, prišla za ním, že zavolať bratrancovi, jej krstniatku, že či jej

nepožičia peniaze pre neho, čo pýtal. Povedal jej, že dobre, že nemusí požičiavať 200 eur, myslí, že pýtal nižšiu sumu, o nižšej sume sa bavili, ona zavolala, povedala mu niečo, už nevie čo presne, ale potom bol chvíľu kľud, ale bola tak vyhrotená situácia v domácnosti aj po tom predchádzajúcom dni, čo sa udialo, že matka tiež mu nadávala, že je feťák a pod., na čo som reagoval neprimerane, použil voči jej osobe vulgarizmy, búchal, trieskal. Sedel v kuchyni, matka išla okolo do spálne, niečo mu povedala, nevie už čo to bolo s odstupom času, kde chytil ten malý kovový popolník, chcel ho ohodiť smerom k smetnému košu, ten popolník sa mu vyšmykol, trafil matku do ľadviny, kde ona spadla na zem, potom odišiel do svojej izby. Po chvíli došiel za mamou, či ju zdvihne, ona ležala na zemi, povedala, že nechce, aby ju zdvihol, že volala J., aby ju došiel zdvihnúť a chvíľu na to došla polícia. Je mu ľúto jeho konania voči matke, aj po príchode polície sa správal úplne kľudne, na výzvy polície reagoval slušne. Tvrdenia príslušníkov, že bol agresívny, sa nezakladajú na pravde. Po príchode polície ma jeden vyzval, aby išiel s ním do obývačky, čo aj urobil, bol tam ďalší príslušník a príslušníčka, ktorí pomohli matke na nohy. Ako matka stála alebo ju posadili, nevie, lebo bol vedľa v izbe, cez otvorené dvere počul príslušníčku PZ p. M., ako matke hovorí „choďte ho udať, že vás vydiera, že od vás pýta stále peniaze, nebuďte taká sprostá ako minule, dajte ho zavrieť, zabudnite na to, že máte syna“. Vlastne by sa tu chcel vrátiť k tomu, že na mieste činu zasahovali traja príslušníci a nie dvaja ako je v zázname. Po preštudovaní spisu, z uvedených správ, ktoré sa nachádzajú v spise bol zatknutý na mieste činu ako podozrivá osoba podľa § 85 Tr. por., čiže aj podozrivá osoba zaistený na mieste činu. Tu sa dostáva k otázke, alebo odpovedi prokurátorky ohľadom príslušníka PZ F. P., čo aj jeho tvrdenie v prípravnom konaní, kde tvrdil, že F. P. bol na mieste činu a že žiada, aby boli zabezpečené kamerové dôkazy či už z bytového domu, kde sú tri kamery alebo z kamier PZ, ktoré sú na polícii, kde je jasne vidno, kde prichádza auto, koľko príslušníkov s jeho osobou vystupuje, alebo koľko príslušníkov sedí s ním v aute. Chce dať do pozornosti tvrdenie prokurátorky, ktorá na HP dňa 5.10. na strane 8 sa vyjadřila „A. P. bol prítomný pri zadržaní obžalovaného“ Ak bol prítomný pri mojom zadržaní, mi vyplýva zo spisu, že musel byť na mieste činu, lebo som bol zadržaný v byte mojich rodičov, na mieste činu. Dostáva sa k otázke, či príslušníci PZ M., F. alebo P. sa nedopustili nejakého trestného činu či už zneužitia právomoci verejného činiteľa, to musí niekto iný posúdiť, je tam podozrenie z trestného činu, nakoľko vedome zamľčali tretieho príslušníka PZ, ktorý bol na mieste činu, vyplýva to z mojej výpovede v prípravnom konaní ako aj z výpovede poškodenej a svedka I. B. na HP, ktorí zhodne tvrdia, že na mieste činu boli viac ako dvaja príslušníci PZ. Preto návrh na dokazovanie žiada, aby bol tento rozpor medzi výpoveďami mojou, poškodenu, svedkom B. a samotnými príslušníkmi PZ bola odstránená a keby vyšetrovateľ vyhovie môjmu návrhu na doplnenie dokazovania, tak to, že tretí príslušník PZ bol na mieste činu sa mohlo hneď v prípravnom konaní vyvrátiť či už kamerovými záznamami, má za to, že tento dôkaz už s odstupom času nebude možné vykonať, nakoľko nevie, koľko sa tieto kamerové záznamy uchovávajú. Poukazoval na to v prípravnom konaní pri preštudovaní spisu, tiež to dal do svojho návrhu OS, aby to zabezpečil. Do dnešného dňa nebolo nijako reagované či už zo strany súdu alebo vyšetrovateľa. Vyšetrovateľ 21.6. pri uzavretí spisov k jeho návrhu na dokazovanie nevydal ani uznesenie, čo mal podľa zákona urobiť, lebo mu tieto návrhy zamietol. A keďže mu toto zamietol, mal vydať uznesenie, prečo tieto návrhy zamietol a odôvodniť to. Toto však neurobil, len niekde na konci sa nejako stroho vyjadřil, že ich zamietla a na základe toho, že považuje dokazovanie za skončené. Je tam viacero rozporov, na ktoré poukáže a bude chcieť ich odstrániť ako bude vyneseny rozsudok. Smeruje to k tomu, na čo poukazuje od začiatku, že polícia vykonštruovala tento prípad voči jeho osobe, zámerne tento trestný čin nadkvalifikovala, ako sa to stalo v minulosti, kde mu KS dal za pravdu. Chcel by poukázať na to, že po jeho zadržaní sa robila operatívno-pátracia činnosť, tento príkaz bol 19.03. vydaný na § nebezpečného vyhrážania, ale ako vidí z výpovedí príslušníka M. a F., ktoré predviedli na HP, od začiatku tvrdia, že išlo o vydieranie, už na mieste činu vedeli, že ide o vydieranie, ale neboli si istí, či bude matka voči mojej osobe vypovedať, dali urobiť operatívnu previerku, kde p. G. uvádza, že majú spoločnú stupačku, čo je pravda, že spolu s priateľkou počuli posledné dni krik a nadávky, najmä v ranných a nočných hodinách. Celý týždeň chodil do práce na brigádu, mali počuť slová „zabijem ťa, kurva špinavá“. Sám p. G. uviedol, že nevedeli povedať, čo nadávkam predchádzalo, resp. kvôli čomu vznikli. Vo svojej výpovedi už tvrdí niečo iné, už tvrdí to, že počul zreteľne ako matke rozpráva „daj mi peniaze, lebo ťa zabijem“. Čiže úplne v rozpore s jeho tvrdím, čo tvrdil príslušníkovi deň po spáchaní skutku a deň po výpovedi na PZ a výpovede pred súdom. Chce podotknúť, že svedok uviedol, že hádky počul ráno okolo 06.00 hod. ale z výpovede poškodenej ako aj svedka I. B. vyplynulo to, že sa mal zobudiť niekedy medzi 09.00 až 10.00 hod. teda potom nesedí časové rozhranie, kedy počul nadávky. Aké nadávky počul, lebo tvrdí, že on potvrdil to, čo policajtom vtedy vyhovovalo, nebezpečné vyhrážanie. Ale keď už bol obvinený z vydierania, svedok počul „daj peniaze, lebo ťa zabijem“. Teda to, čo príslušníkom PZ vyhovovalo, ale nesedí čas, lebo podľa neho to počul okolo 06.00 hod. ráno, ale on sa zobudil až o 09:00 hod. Nevie teda koho svedok ráno o 6tej počul vykrikovať tieto slová. Poukazuje aj

na skutočnosť, na samotnú výpoveď poškodenej a na otázky, ktoré jej kládol vyšetrovateľ, otázky ktoré jej kládol boli navádzajúce a boli dané aj s odpoveďou, napr. výpoveď zo dňa 20.03.2023, teda či mu toho dňa 13. išla do banky a odovzdala mu peniaze pod hrozbou násillia alebo pod nátlakom, tak nejako znela otázka. Matka povedala, že pod nátlakom. Chce, aby súd definoval nátlak z jeho strany, nakoľko otec vypovedal, že sa jej v ten deň nevyhrážal. Či sám vyšetrovateľ matke vložil odpoveď do úst, vieme, za čo je tu, začo bola na polícii, vie, kam smeruje toto trestné stíhanie. Dostávame sa k tomu, že sa pohádali aj ohľadom jeho sestry „Že nech volám dcére, iba mi nadával, nevyhrážal sa, pýtal len peniaze“. Myslí si, že skutková veta vydierania znie, že niekto niekoho pod hrozbou násillia alebo násillím alebo hrozbou ťažkej ujmy núti, aby niečo konal. Je jasné z výpovede jeho matky, že o trestný čin vydierania sa nejedná. Matka aj potvrdila, že s ňou bol v banke. Chce poukázať na to, že vyšetrovateľ pri výsluchu matky tlačil, aby povedala to, čo chce on počuť. Otázka: Vy ste hliadke mali uviesť, že váš syn A. B. sa vyhrážal zabitím, ak mu nedáte peniaze, je to pravda?“, odpoveď jeho mamy: „Áno, ako som ležala na zemi v spálni dnes, keď ma trafil tým popolníkom, sa mi podlomili nohy, ležala som na boku, držala som sa rukou kľučky a sa mi ruka zošmykla a letela som tak. On mi povedal, že vstávaj ty kurva stará, lebo ťa prepichnetom nožom alebo v tom slova zmysle. Ja keby som to všetko musela, by som mala takú hlavu“. Nikde tam nie sú spomenú peniaze, že mal od nej pýtať peniaze v tej dobe. Priznáva, že na ňu zaútočil, že sa jej nebezpečne vyhrážal, nesprával sa k nej ako ukážkový syn, ale nedopustil sa vydierania. Je to predpojatosť polície a je to vidno aj z prístupu vyšetrovateľa, príslušníkov PZ, sú tam jasné rozpory v ich výpovediach, to čo tvrdí, že boli traja príslušníci, sa potvrdzuje výpoveďou matky a otca a tiež aj tvrdením prokuratúry, ktorá potvrdila, že P. bol pri jeho zadržaní. On bol zadržaný podľa § 85 na mieste činu, takže, ak bol pri jeho zadržaní, musel byť na mieste činu. Celé toto konanie zo strany polície vykazuje znaky nezákonnosti a tiež chce poukázať na operatívno-pátraciu činnosť, kde sám príslušník, ktorý ju vykonával poukázal na to: „V bytovke sa na prízemí a v pivničných priestoroch nachádza kamerový systém. To je všetko, čo sa vykonanou previerkou dalo zistiť.“ Keby si vtedy vyšetrovateľ vyžiada tieto záznamy či už z bytovky tak by bolo evidentné, koľkí príslušníci prišli na ten zásah a koľkí vošli do bytu. Už tam je pochybnosť zákonnosti príslušníkov PZ. Jasne to potvrdzuje aj prístup vyšetrovateľa k môjmu doplneniu dokazovania, kde nevydal uznesenie a tým pádom mu zamedzil podať sťažnosť voči jeho rozhodnutiu a vykonanému dokazovaniu. Chce poukázať na prístup vyšetrovateľa, čo sme preberali na jeho prvom HP, jedná sa o tú inkriminovanú obálku, ktorá je aj v spise založená, kde stále uvádza to isté, nezákonnosť zo strany PZ, vyšetrovateľa, kde došiel 29.5. na ukončenie spisu, došiel bez toho, aby mu poslal predvolanie, neoboznámil ho prostredníctvom faxu alebo mailu, ani poštou, došiel, trval na tom aby vypovedal, aby si spis preštudoval, čo odmietol, kde sa dostal do hádky s obhajcom. Vtedy sa mu vyšetrovateľ snažil dať podpísať obálku s dátumom 22.05., mala by byť aj v spise, je prázdna, nie je označená, čo sa v nej nachádza, malo by tam byť aspoň číslo konania, jeho tvrdenie, že sa mu to snažil doručiť, je tam razítko pošty, keď sa mu to snažil doručiť, čo odmietol, malo by tam byť aspoň razítko pošty, čo nevidel, muselo by tam byť od pošty, že odmietol zásielku prevziať, čo tam tiež není. Čiže poštou sa mu to nesnažil doručiť. Keby sa mu to snažil doručiť cez ústav, tak by mu tento fax alebo mail ústav vytlačil, dali by mu to podpísať, mal by to zaznačené v osobnej karte, kde sa eviduje úradná pošta doručovaná do ústavu. Tam tento záznam nie je, aj keby to bolo cez jeho referenta, ten by musel urobiť záznam, že poшту odmietol podpísať, tento záznam nie je, lebo nevie o tom, že by sa mu to snažili doručiť. 22.05. vyšetrovateľ, ako to odmietol podpísať, bol prítomný v ústave za ním na návštevu, musel vykonať nejaký úkon, kde je o tom upovedomený jeho obhajca? Teda kedy som mu to odmietol podpísať, je tam dátum 22.05.. Vychádza mu z toho len to, že sa ju snažil dať podpísať počas mojej výpovede 29.5. Inak mu to hlava neberie, toto mu odmietol podpísať, lebo sa spýtal, prečo je tam spätný dátum, na čo nedopovedal, teda čo mu aj odmietol podpísať, čo je v tej obálke. Tu je vidno nezákonné znaky postupu príslušníkov, na toto poukázal na HP, kde prokuratorka sa k tomu vyjadrila, že žiada, aby to bolo postúpené na KR PZ, odd. inšpekčnej služby. Do dnešného dňa ho nikto nekontaktoval. Nevie, či to tam bolo postúpené. Chce, aby sa vykonali tieto kroky, čo uviedol, odstránia sa rozpory, ktoré žiada, nevie, kam by sa tento súdny proces dostal, lebo na základe tejto skutočnosti, ako sa dostal 29. do konfliktu s advokátom, podal žiadosť o výmenu advokáta, myslí, že tento samosudca to nemal pridelené, rozhodoval o tom p. J. uznesením zo dňa 14.07.2023, čiže po tom 29.5. kde sa sám sudca J. vo svojom vyjadrení na strane 2 oprel o skutočnosť, že odoprel podpísať prázdnu obálku, že sa vzdal práva na nahliadnutie do tohto spisu. Je to jeden z dôvodov prečo mi jeho advokát nebol vymenený už vtedy a toto rozhodnutie súdu bolo ovplyvnené manipuláciou vyšetrovateľa, ktorý do spisu založil nepravdivú informáciu, svoj chybný krok sa snažil zakryť, nevie, čo tým vyšetrovateľ sledoval, lebo aj keď mu nebolo doručené upovedomenie o preštudovaní spisu, mohol to odročit', čo aj urobil, riadne ho upovedomil a riadne ho predvolal. Apeluje na to od samého začiatku HP a jeho argumentami sa nikto nezaoberá, ako sa má vysporiadať s argumentami OS a KS, keď mu OS aj KS tvrdí, že prerušenie trestného stíhanie

by bolo v rozpore so zákonom, akým zákonom, keď v inom okrese a kraji sa rozhoduje inak. Skutok ako taký nepovažuje za vydieranie, nehovorí, že si od mamy nepýtal, nepožičiaval peniaze, ale nebolo to pod hrozbou fyzického násillia alebo fyzickým násillím. Pýtal si od nej peniaze, keď bol nezamestnaný, nakoľko keď prišiel z výkonu väzby tak jej bol nápomocný v domácnosti, čo aj sama tvrdí, dávala mu za to peniaze, že jej pomáham, nakoľko bol jej asistent, aj po výkone trestu v roku 2020. Došlo medzi nimi k hádkam, tak mu toto zrušila, tak sa zamestnal, bol daný na väzbu, bol prepustený z väzby, bol chvíľu zamestnaný, pomáhal matke, všetko bolo v poriadku, otec prišiel z nemocnice, pomáhal otcovi, lebo nevedel chodiť, učil sa jesť. Počas jeho väzby bol na prístrojoch. Keď sa dostal z väzby, umožnil to, aby sa mohol vrátiť domov, lebo matka by sa o neho nevedela postarať, lebo potreboval pomôcť s bežnými činnosťami. Je pravdou, že po určitom čase začal brať, vtedy začali nezhody medzi ním a matkou, ním a otcom, ním a sestrou. Tieto nezhody vyústili až do toho inkriminovaného dňa 19. a 20.3. Je pravda, že si chcel požičať od matky peniaze, bolo to v ranných hodinách, peniaze mu nepožičala. Bol nervózny, vyhrážal sa matke vulgárne, a napadol ju, ale nemalo to nič s tým, že si pýtal od nej ráno peniaze. Bolo to v spojitosti s hádkou, ktorá vznikla tri hodiny potom. Hádku vznikla z toho, že od nej ráno pýtal peniaze. Ale nemôžu si spájať tri hodiny starú vec, kde si slušne pýta peniaze, je otravný a dotieravý a potom nadávkami a vulgarizmami tri hodiny potom. To sú dve rozdielne veci. Keď je niečo ukončené, odíde z domu alebo je dve hodiny z izby, nepožičala mu peniaze, pozeral TV, zháňal si peniaze inak. Dôjde do kuchyne, medzi nimi vznikne hádku, to nie je vydieranie. To, že si pýtal ráno peniaze, nemalo nič s tým, že sa poobede pohádali, kde jej vulgárne nadával, dal jej facku a používal vulgarizmy. Potom si odišiel kúpiť tabletku, vrátil sa naspäť, bolo neskoro večer, ona pozerala TV alebo už ležala, on vo svojej izbe nadával všeobecne na všetko, mohla toto počuť, asi po predchádzajúcej hádke si jeho nadávky spojila s jeho osobou automaticky. Ráno sa zobudil, nadával, bol nervózny, ako už uviedol. Matka vyšla, kde sa rozprávali chvíľu, snažila sa mu vyjsť v ústrety, sama mu navrhla, že si peniaze požičia od bratranca, to kedy mu volala a čo mu povedala nevie. Viem, že mu povedala, že keď pôjde z roboty. Došlo medzi nimi k ďalšej hádke, kde sa stalo, čo už popísal, prišli potom príslušníci a bol zadržaný. Konflikty medzi nimi boli z dôvodu, že je nezamestnaný, že berie drogy. Lebo keď nebral drogy, jej pomáhal, či už v domácnosti, alebo otcovi. Ako začal brať drogy, už na tieto povinnosti, alebo túto pomoc odsúval bokom. Aj keď mu povedala, nech niečo urobí, neurobil to hneď ako predtým, ale až na druhý deň, ale matka za svoju pravdu útočila na neho, bol z toho nervózny. Aj keď mu dala peniaze, povedal jej, že napríklad si chce kúpiť bundu, tak tie peniaze prefetoval a bundu si nekúpil. Preto vznikali tie hádky aj medzi ním a sestrou a tiež aj vo vzťahu k otcovi. Matka mu povedala napríklad, že aby umyl kúpeľňu, povedal, že áno dnes to urobí, ale urobil to za tri dni, takže ona mu dva dni vyčítala, že to neurobil, takže mala svoju pravdu, tak to myslel. Takže takéto veci to boli, takéto drobnosti, s ktorými jej pomáhal a keď začal brať drogy, ich zanedbával. Začal ich brať po novom roku 2023, možno cez sviatky predtým. Od matky si požičiaval, bol brigádne zamestnaný s tým, že jej to vráti. Ak by bol vyplatnený za brigádu týždennú, tak by k tej hádke ani neprišlo. Ale šéf mu sľúbil peniaze vyplatiť až na ďalší týždeň. Rozoberal regále v nejakej firme súkromnej, bolo to vo veľkosklade Billa, ktorý sa nachádza pri diaľnici v Senci. Bol zamestnaný u neho na dohodu, či registroval to nevie, ale robil tam len 4 dni. Do dnešného dňa mu mzdu nevyplatil, nakoľko je vo väzbe. Liek Suboxom užil ústami a zapil vodou. Potom pil alkohol jedno alebo dve pívá si dal, deň pred zadržaním to bolo. V čase zadržania nebol pod vplyvom omamných látok. So sestrou sa dostal do konfliktu, pretože mu vyčítala drogovú závislosť, že matke nepomáha, lebo sa aj sám priznal, ona si to sama všimla, lebo keď urobila nákup, išiel k jej autu pre nákup. Väčšinou si prispôobil čas, aby bol doma, keď sestra chodila, potom začal chodiť otec. On bral drogy a kašlal na to. Na týchto maličkostiach si sestra aj rodičia vedia vydedukovať, kedy do toho spadol, že kašle na povinnosti. Ale keď drogy neberie, všetko bolo v poriadku, ako drogy bral, bolo mu to jedno. Za to obdobie matke dlhuje dosť veľkú sumu, nevie uviesť presnú sumu, mohlo to byť aj 1.000 eur, tak okolo tejto sumy určite. Ako vyšiel z väzby, dala mu sama peniaze, aby si išiel kúpiť veci. Veľa krát mu dala peniaze sama, aby si nemusel pýtať, za to, že jej pomáha.

V registri trestov má obžalovaný od roku 1997 doposiaľ 13 záznamov o odsúdeniach, väčšinou za majetkovú trestnú činnosť. V roku 2015 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/34/2015 zo dňa 24.06.2015, právoplatným toho istého dňa, pre zločin vydierania podľa §189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, za skutky, kedy od rodičov pod hrozbou násillia žiadal peniaze a vyhrážal sa rodičom zabitím, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 3 mesiace, ktorý vykonal dňa 29.12.2018. Zároveň mu bolo nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Naposledy bol obžalovaný odsúdený

rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/91/2021 zo dňa 24.10.2022, právoplatným toho istého dňa, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, za skutok kedy sa matke vyhrážal zabitím, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov a 15 dní, ktorý vykonal väzbou dňa 19.7.2022.

V registri priestupkov má obžalovaný od roku 2021 záznamy o 6 priestupkoch, pričom 25.06.2021 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, kde mu bola uložená pokuta 30 eur a naposledy sa dopustil dňa 07.03.2023 priestupku proti majetku, keď odcudzil tovar v hodnote 167,15 eur, za čo mu bola uložená pokuta 30 eur.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Prihliadol pritom len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Z vyššie uvedených skutočností súd vyvodil záver, že obžalovaný odo dňa 13.03.2023 do 13:10 hod. dňa 19.03.2023 v byte svojich rodičov svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, nakoľko opakovane od svojej 72 ročnej matky žiadal finančnú hotovosť v rôznych sumách s tým, že na ňu kričal, že mu ich má hneď zohnať, zároveň jej vulgárne a oplzlo nadával, dňa 13.03.2023 pod nátlakom ju posadil na taxík a poslal ju do G. H. vybrať 200 eur, ktoré mu aj toho dňa odovzdala, nasledujúceho dňa mu ešte odovzdala aj sumu 70 eur, dňa 18.03.2023 medzi 09:00 hod. až 16:00 hod. ju opakovane vulgárnym spôsobom žiadal o peniaze, keď mu ich nezohnala, tak ju otvorenou dlaňou udieral po tvári, škrtil ju na krku šnúrkou od kapsičky, v ktorom mala na nej zavesený mobilný telefón, ten vybral z vrecúška a vrazil jej ho do úst so slovami „teraz zožerieš ten telefón“, škrtil ju aj plátenným opaskom, triasol ňou, oplúval ju, treskol táckou po hlave, na čo mu dala sumu 8 eur, následne dňa 19.03.2023 medzi 09:00 hod. až 13:10 hod. opäť od nej žiadal zohnanie peňazí, znova jej vulgárne nadával, nútil ju volať o peniaze príbuzným, hodil jej do chrbta popolník a vyhrážal sa jej zabitím, že ju prepichne nožom, pokiaľ mu nedá peniaze, pričom týmto konaním poškodenej F. B. spôsobil škodu v celkovej výške 278 eur a neboli jej spôsobené žiadne viditeľné zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

Konanie obžalovaného mal súd z časti preukázané jeho výpoveďou z hlavného pojednávania, ďalej výpoveďou poškodenej F. B. - matkou obžalovaného a priamym svedkom I. B. – otcom obžalovaného. Taktiež súd vychádzal aj z výpovede svedkyne N. O. – sestry obžalovaného, svedka J. K. a svedka I. G.. Časť konania potvrdzuje priamo obžalovaný svojou výpoveďou, nakoľko uviedol, že žiadal matku, aby mu požičala peniaze, uviedol aj, že používal vulgarizmy voči matke, búchal, trieskal, chytil malý kovový popolník, pričom trafil matku do ľadviny, ktorá následne spadla na zem. Je mu ľúto jeho konania voči matke.

Okolnosť, že si obžalovaný žiadal od matky peniaze použitím násillia tým, že ju udieral päťami či škrtil, mal súd preukázanú z výpovede svedkyne – poškodenej F. B., ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že ju obžalovaný posadil taxíka a musela ísť vybrať peniaze. Obžalovaný ju zaviezol do G. H., kde vybrala 200 eur. Keď nemala peniaze, tak ju obžalovaný napádal, vždy jej dal, chytil ju, škrtil ju, vulgárne jej nadával. Taktiež jej hodil popolník, do ľadviny, následne spadla medzi spálňou a kuchyňou na zem. Obžalovaný tiež telefón dával do úst, že ho mám zožrať, šnúрку od telefónu jej dal okolo krku a škrtil ju.

Taktiež z konania obžalovaného usvedčuje aj svedok I. B. – otec obžalovaného, ktorý uviedol, že obžalovaný vykrikoval matke, aby mu dala peniaze. Keď mu peniaze nedala, nadával jej, fyzicky ju napádal, zhadzoval ju z gauča, robil si z nej srandu, telefón jej do dával do úst, šnúрку z neho jej naťahoval, robil jej zle. Zobral ju aj do taxíka, lebo bankomatovú kartu mala dcéra, matka mala kartu od účtu, tak musela ísť vybrať peniaze do banky. Obžalovaný hodil do poškodenej aj malý popolník, pri mrazničke padla, ako ju trafil do chrbta a potom sa jej vysmieval. Poškodená dávala obžalovanému skoro aj jeho dôchodok. Poškodená mala zohnať peniaze, tak premýšľala komu zavolať, tak ju napadlo, že zavolať krstniatku J. K., zavolała mu teda a on jej povedal, že nech zavolať o chvíľu. Vtedy ešte na zemi neležala. Ako ležala na zemi, tak volala, či donesie tých 150 eur. Karol asi medzitým volal dcéru N. a chcel vedieť, čo s tým, lebo on nechcel prísť, lebo by sa pobili s obžalovaným, zle by to dopadlo. Preto zavolał na políciu a prišla hliadka. Za peniaze si obžalovaný kupoval drogy. Keď ich nemal tak bol besný a keď sa vrátil, tak bol vysmiaty. Poškodená bola na tom psychicky zle, aj sa chcela otráviť, zjedla tabletky, preto jej ich schovával, alkohol schoval, aby ich nemohla zapíjať, na dne bola. Správanie obžalovaného začalo v novembri 2022 a trvalo to až do marca 2023.

Konanie obžalovaného potvrdzuje aj a svedok J. K. a svedkyňa N. O., ktorej zavolať J. K., nakoľko mu volala poškodená s tým, že potrebuje asi 150 eur, ktoré má priniesť, pričom počul výkriky obžalovaného. Potom mu volala druhýkrát, či nepríde pomôcť ju otcovi zdvihnúť zo zeme. Otec ju sám nedokázal zdvihnúť, tak volal políciu, prišli príslušníci, ktorí poškodenú postavili. Svedkyňa tam nebýva osobne, poškodená jej veľa krát volá za deň ohľadom peňazí. Keď poškodenej prišiel dôchodok, tak do 24 hodín bolo po dôchodku, pričom svedkyňa jej finančne pomáhala. Celý dôchodok išiel obžalovanému. Poškodená zháňala aj inak peniaze, len všetci vedeli, ako to je, a nikto jej nechcel požičať. Vedeli, že peniaze skončia u obžalovaného, a nie u poškodenej, lebo ona si niekedy aj vymyslela, že ona potrebuje. Poškodená uviedla svedkyňu, že obžalovaný je voči nej agresívny, keď sedela na gauči, dal jej jednu ranu, potom dostala druhú. Medzi sebou sa hašteria, hádajú, obžalovaný hodil do poškodenej popolník, škrtil ju. Prostriedky, ktoré pýtal obžalovaný od poškodenej podľa svedkyne chcel použiť na drogy. Vывodzuje to z jeho správania, aj keď ho vidí, tak je jej jasné, že niečo v sebe má. Poškodená mu peniaze dávala zo strachu o seba. Svedkyňa nebola svedkom toho, že obžalovaný zaútočil na poškodenú. Nevie uviesť, či mu posielala poškodená peniaze aj teraz, keď je vo výkone väzby. J. K. uviedol, že obžalovaný si niekoľkokrát bral peniaze aj od svedkyne N. O. z auta, a na poškodenú používal psychické násilie. Pár krát mu volala predtým, že by potrebovala peniaze, vedel na čo, ale povedal jej, že nemá, nechcel sa do toho vkladať. V ten daný deň si pamätá, že ju napadol, že sa nevie dvihnúť.

Rovnako aj svedok I. G. počul hádky, nadávky a vyhrážky typu daj mi peniaze, lebo ťa zabijem, pričom vedel rozpoznať čo povedal obžalovaný poškodenej, keď obžalovaný zvyšoval hlas, tak ho bolo počuť po celom dome

Uvedené konanie obžalovaného zodpovedá aj profilu osobnosti obžalovaného opísaného v znaleckom posudku prof. PhD. B. Q. A., podľa ktorého u obžalovaného má sklon k nepriamej, verbálnej agresii a snahe získať moc a kontrolu nad druhými. Osobnosť vyšetreného je abnormne štrukturovaná s črtami dissociálnej a emočnej instabilnej poruchy. Obžalovaný trpí zmiešanou poruchou osobnosti s dissociálnymi a emočne instabilnými črtami impulzívneho typu. Ide o zvýraznenie osobnostných čŕt ako sú egocentrickosť, impulzivita, afektívna labilita, výbušnosť, nedostatok empatie, neschopnosť dodržiavania právnych a sociálnych noriem. Tieto črty tvoria abnormnú štruktúru osobnosti, ktorá je celoživotnou poruchou. Obžalovaný trpí závislosťou od heroínu a škodlivým užívaním iných psychotropných látok

Opätovné užívanie psychoaktívnych látok (potvrdené aj znaleckým posudkom ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2023/4053 vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, po odobratí krvi a moču obžalovaného) obžalovaným by odôvodňovalo jeho potrebu v pravidelných intervaloch, požičať si peniaze od poškodenej, napriek tomu, že mal u nich zabezpečené bývanie a stravu.

Súd zhodnotil osobitne vierohodnosť výpovede svedkyne O. s prihliadnutím na jej vzťah k obžalovanému, ktorému je nevlastnou sestrou, nakoľko majú spoločnú matku F. B., ako aj k poškodenej F. B., ktorá je jej matkou. Taktiež súd zhodnotil vzťah svedkyne O. k obžalovanému, ktorý nie je negatívny, keďže sa svedkyňa prostredníctvom matky snažila obžalovanému aj finančne vypomáhať. Taktiež svedkyňa O. má v starostlivosti dcéru obžalovaného. Okrem toho výpoveď svedkyne O. korešponduje s výpoveďou jej matky a svedka I. B., aj výpoveďami zasahujúcich policajtov. Súd na základe zistených skutočností vyhodnotil výpoveď svedkyne O. ako vierohodnú, bez úmyslu uškodiť obžalovanému.

Vo vzťahu k uznaniu viny obžalovaného zo zločinu vydierania súd mal k dispozícii priame dôkazy, teda výpoveď poškodenej F. B., matky obžalovaného a svedka I. B., otca obžalovaného, ktorý bol v čase skutku na mieste činu. Ostatné vykonané dôkazy tak ako ich súd opísal a posúdil vyššie spolu s výpoveďou obžalovaného tvoria ucelený reťazec nepriamych dôkazov, ktoré vo svojom súhrne tvoria ucelenú, logickú, spojitú a ničím nenarušenú uzavretú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba naväzujúcich dôkazov, ktoré v celku zhodne a spoľahlivo dokazujú, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedený v obžalobe, pričom tieto dôkazy sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že je z nich možné vyvodit' len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iných záverov.

Čo sa týka zvukových záznamov ÚVTOS Leopoldov, prehrávaných na hlavných pojednávaniach, tieto súd vyhodnotil ako bezpredmetné, nakoľko ich obsahom neboli žiadne podstatné skutočnosti dôležité pre trestné konanie, nakoľko išlo o telefonáty medzi obžalovaným a poškodenou vyhotovené s odstupom väčšieho časového úseku, od spáchania skutku a obžalovaný sa nimi snažil poukázat' na svoj vzťah s poškodenou, ktorá mu mala odpustiť, ako i skutočnosť že bola na podanie trestného oznámenia navedená zasahujúcimi príslušníkmi polície.

K námietke obžalovaného k zákonnosti jeho zadržaniu, počtu príslušníkov policajného zboru, a čestnému prehláseniu poškodenej súd uvádza že tieto skutočnosti boli opakovane podrobené

prieskumu väzobného súdu tak sťažnostného súdu v rámci rozhodovania o vzatí do väzby, rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby ako i o opakovaných žiadostiach o prepustenie z väzby a preto súd už len odkazuje a poukazuje na rozhodnutia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8Tp/16/2023 zo dňa 21.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tpo/16/2023 zo dňa 30.03.2023 ako aj v uznesení Okresného súdu Trnava sp. zn. 104T/7/2023 zo dňa 12.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/129/2023 zo dňa 20.07.2023 a v uznesení Okresného súdu Trnava sp. zn. 104T/7/2023 zo dňa 10.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/63/2024 zo dňa 23.04.2024, a v uznesení Okresného súdu Trnava sp. zn. 104T/7/2023 zo dňa 28.05.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/116/2024 zo dňa 18.06.2024, uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 104T/7/2023 zo dňa 01.10.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/217/2024 zo dňa 22.10.2024, v uznesení Okresného súdu Trnava sp. zn. 104T/7/2023 zo dňa 19.02.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/50/2025 zo dňa 11.03.2025, uznesení Okresného súdu Trnava sp. zn. 104T/7/2023 zo dňa 29.05.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/102/2025 zo dňa 19.06.2025.

K námietke obžalovaného k znaleckému posudku prof. PhD. B. Q., A., kedy mu pri vyšetrení nebol poskytnutý dostatočný časový priestor ako i spôsob a techniky ako bolo vedené, boli tieto po výsluchu znalca v dostatočnej miere ako i rozsahu a spôsobu vyšetrenia obžalovaného vysvetlené znalcom a preto námietka obžalovaného k dĺžke času vyšetrenia obžalovaného znalcom nie je dôvodná.

K obžalovaným namietanej skutočnosti, že na zápisnici o výsluchu obvineného nie je jeho podpis a on nič také nepodpisoval, súd uvádza, že z obsahu vyšetrovacieho spisu ako i podanej sťažnosti obvineného o ktorej rozhodovala prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany uznesením sp. zn. Pv117/23/2204-23 zo dňa 02.05.2023 nevyplynuli žiadne pochybnosti o tom, že zápisnicu podpísal obvinený, rovnako k namietanej skutočnosti obžalovaným že mal mať v tom čase abstinenčné príznaky a nevedel čo podpisuje tu súd v celom rozsahu poukazuje na závery znaleckému posudku prof. PhD. B. Q., A., kde v bodoch osem a deväť konštatuje, že vzhľadom na abnormnú štruktúru osobnosti a postavenie obžalovaného nemožno vylúčiť vedomé skresľovanie, či zatajovanie prežitých skutočností, a zároveň zníženie ovládacích schopností vzhľadom na užívanie drog nie je forenzne významné.

K návrhu obžalovaného na prekvalifikovanie skutku na prečin nebezpečného vyhrážania a priznania sa k jeho spáchaniu treba uviesť, že z postoja obžalovaného je zrejmé, že sa snaží svoje konanie prezentovať v miernejšej forme, nakoľko si je vedomý trestnej sadzby, ktorá mu hrozí pri opätovnom odsúdení za zločin na rozdiel od toho, keby bol uznaný za vinného len za prečin. Taktiež treba zohľadniť výpoveď svedka I. B., ktorý potvrdil, že všetky fyzické útoky obžalovaného na poškodenú boli kvôli finančnej hotovosti, ktorú obžalovaný od poškodenej opakovane žiadal.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovanému bol s poukazom na § 34 odsek 6 druhá veta Trestného zákona uložený trest odňatia slobody, nakoľko obžalovaného odsudzuje za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona prevyšuje päť rokov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadňoval aj spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný údermi a bitím nútil svoju 72 ročnú matku, aby mu zohnala finančnú hotovosť, pričom jej nespôsobil žiadne viditeľné zranenia. Obžalovaný konal v priamom úmysle, teda chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Pohnútkou obžalovaného bolo získať finančné prostriedky bez práce, hoci mu rodičia zabezpečovali bývanie a stravu.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že obžalovaný bol opakovane odsúdený za majetkovú trestnú činnosť aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, naposledy bol odsúdený za prečin nebezpečné vyhrážanie voči svojim rodičom.

Pri určovaní výmery trestu súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Súd tak obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v sadzbe 4 roky až 10 rokov.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, zohľadniac najmä skutočnosť, že práve odsúdenie za zločin vydierania, ktorého sa obžalovaný dopustil v roku 2015 voči svojej matke, čo

vo vzťahu ku skutku v tejto veci predstavuje špeciálnu recidívu. Uložený trest súd považuje za dostatočný aj s ohľadom na okolnosti skutku aj osobu obžalovaného.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (prepustený z výkonu trestu 19.07.2022 vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/91/2021).

Taktiež vzhľadom na závery znaleckého posudku prof.. PhD. B. Q. A., mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Trnava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie.

Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.

Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68) - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.