

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 28CoP/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123222335
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7123222335.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Biščákovvej a členiek senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého O. Z., D.. X.X.XXXX, N. X. O., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., pochádzajúceho z matky O. O. Z., D.. X.X.XXXX, N. H. XX, G., právne zastúpenej JUDr. Slavomírou Huszthyovou, advokátkou, so sídlom Za amfiteátrom 10, Košice a otca L. S. Z., D.. XXX.XXXX, N. B. XX, G., právne zastúpeného JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, o návrhu matky zo dňa 9.11.2024 o zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti rozsudku Mestského súdu Košice č. k. 41P/154/2023-482 zo dňa 12.11.2024 vo výroku II., takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku II.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala, aby súd zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o úpravu styku zo dňa 19.04.2023 Okresného súdu Košice I, spisová značka 18P/47/2023 a nariadil neodkladné opatrenie v tom znení, že bude dočasne upravený styk otca s maloletým v období od 01.04. do 30.08. každý páry týždeň kalendárneho roka v utorok od 15:30 hod. do 18:30 hod. a od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepáry týždeň kalendárneho roka v utorok od 15:30 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:30 hod.. V období od 01.09. do 31.03. každý páry týždeň kalendárneho roka v utorok od 15:30 hod. do 18:30 hod. a v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý nepáry týždeň kalendárneho roka v stredu od 15:30 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu od 09:00 do 18:00 hod. Návrh odôvodnila tým, že ak bude dieťa s otcom čo najmenej, tak nebude vystavené negatívnym vplyvom a nedostatočnej starostlivosti zo strany otca, najmä v období chladnejších mesiacov v roku, kedy je u dieťaťa preukázaná zvýšená chorobnosť. Matka žiadala týmto neodkladným opatrením aj to, aby mala právo odoprieť termín stretnutia maloletého dieťaťa s otcom v prípade preukázateľne nevyhovujúceho zdravotného stavu maloletého a v prípade záujmu otca si dohodnúť náhradný termín stretnutia otca s maloletým. Otec je povinný maloletého obliekať primerane aktuálnemu počasiu a podrobovať ho fyzickým aktivitám primeraným zdravotnému stavu maloletého v súlade s odporúčaniami matky.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Mestský súd Košice ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým výrokom návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Mestský súd Košice rozsudkom č. k. 41P/154/2023-482 zo dňa 12.11.2024 rozhodol tak, že:

I. Návrh otca na prerušenie konania zamieťa.

II. Zamieťa návrh matky z 09.11.2024 na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia.

III. Ruší uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 18P/47/2023 zo dňa 19.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/49/2023 z 19.06.2023.

IV. Zveruje maloletého O. Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

V. P. je povinný prispievať na výživu maloletého O. Z., nar. XX.XX.XXXX sumou 450 € mesačne, počnúc dňom 20.12.2023 do budúca, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred matke.

VI. Dlžné výživné, ktoré vzniklo na maloletého za obdobie od 20.12.2023 do 30.11.2024 vo výške 2461,16 € je otec povinný zaplatiť matke dňom doručenia tohto rozsudku.

VII. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým O. Z., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v kalendárnom roku v stredu od 14:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod., každý nepárný týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje a odovzdá v bydlisku matky, v prípade, že dieťa nebude v školskom zariadení, prevezme si ho v bydlisku matky. Okrem toho je otec oprávnený stýkať sa s maloletým počas letných prázdnin vždy od 15.07. od 08:00 hod. do 30.07. do 19:00 hod., od 13.08. od 08:00 hod. do 27.08. do 19:00 hod. s tým, že maloletého si otec prevezme ako aj odovzdá v bydlisku matky. Počas jarných prázdnin každý nepárný rok od nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin od 17:00 hod. do stredy do 17:00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme ako aj odovzdá v bydlisku matky. Každý párný rok počas veľkonočných prázdnin od stredy predchádzajúcej prázdninám od 14:00 hod. kedy otec dieťa prevezme v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje do soboty do 17:00 hod. kedy dieťa odovzdá v bydlisku matky, v prípade, že dieťa nebude v školskom zariadení, prevezme ho v bydlisku matky. Každý nepárný rok počas veľkonočných prázdnin od soboty od 17:00 hod. do utorka do 17:00 hod. kedy dieťa prevezme ako aj odovzdá v bydlisku matky. Počas vianočných prázdnin každý párný kalendárny rok od 26.12. od 14:00 hod. do 02.01. do 17:00 hod. kedy dieťa otec prevezme ako aj odovzdá v bydlisku matky. Počas vianočných prázdnin každý nepárný rok od 23.12. od 17:00 hod. do 26.12. do 17:00 hod. a od 02.01. od 17:00 hod. do 06.01. do 17:00 hod. kedy dieťa otec prevezme ako aj odovzdá v bydlisku matky.

VIII. Matka je povinná dieťa na styk s otcom vždy riadne a včas pripraviť a dieťa odovzdať otcovi, ako aj prevziať od otca.

IX. Rodičia sú povinní informovať sa o aktuálnom zdravotnom stave a o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého vždy pri odovzdávaní dieťaťa, resp. pri zmene zdravotného stavu obratom, a to formou sms.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

XI. Tento rozsudok je predbežne vykonateľný doručením.

4. Mestský súd Košice doplniacim rozsudkom č. k. 41P/154/2023-496 zo dňa 12.11.2024 rozhodol tak, že:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Košice i sp. zn. 41P/90/2021 zo dňa 05.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach spisová značka 8CoP/339/2021 zo dňa 19.01.2022 v časti zverenia maloletého O. Z., nar. XX.XX.XXXX . do osobnej starostlivosti matky.

5. Mestský súd Košice doplniacim rozsudkom č. k. 41P/154/2023-564 zo dňa 25.3.2025 rozhodol tak, že:

Dopĺňa rozsudok Mestského súdu Košice, spisov značka 41P/154/2023 zo dňa 12.11.2024 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Mestského súdu Košice, spisov značka 41P/154/2023 zo dňa 12.11.2024 vo výroku VII. v časti jarných prázdnin a to tak, že otec je oprvnen stýkať sa s maloletým O. Z., nar. 03.02.2016 počas jarných prázdnin každý párny rok od stredy od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., kedy si otec dieťa prevezme, ako aj odovzdá v bydlisku matky.

6. Súd prvej inštancie v odôvodnení k výroku II. napadnutého rozsudku uviedol, že návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že vo veci rozhodol rozsudkom, považoval tento návrh matky za nadbyton. Súd zároveň na návrh otca rozhodol o predbežnej vykonateľnosti rozsudku s cieľom stabilizovať situáciu v rodine.

III. Odvolanie, vyjadrenie účastníkov konania

7. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala matka maloletého v zákonnej lehote odvolanie. Poukázala na to, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletým dieťaom opomenul zohľadniť okolnosti súvisiace so zdravotným stavom dieťaa, bezpečnosť dieťaa a úrovňou starostlivosti rodičov o dieťa pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého. Poukázala na to, že v konaní boli predložené dôkazy o častej chorobnosti dieťaa, čo pripisuje nesprávnej a nedostatočnej úrovni starostlivosti otca o zdravie dieťaa. Otec v rámci realizácie styku so synom podrobuje dieťa nadmerným fyzickým aktivitám, neúnosnému otuovaniu, synovi servíruje stravu spôsobujúcu tráviace ťažkosti. Otec ignoruje oslaben imunitu dieťaa a znžen fyzick kondíciu dieťaa a pokračuje s ním v namáhavých aktivitách aj počas rekonvalescencie. Po realizácii styku jej syna odovzdáva vysilenho a uzimenho. O uvedených skutočnostiach predložila súd počas konania dostatok dôkazov. Súd prvej inštancie sa zdravotným stavom dieťaa nezaoberal a svoje rozhodnutie nedostatočne a nepresvedčivo odôvodnil. Matka ďalej doplnila, že pre ast chorobnosť syna, si ona ako matka nemôže plnohodnotne užívať voľný čas so synom, pretože sa neustále venuje liečbe syna a dobiehaniu zmeškaného iva v škole. Otec počas jeho stretávania so synom zanedbáva prípravu syna do školy a tak syn môže robiť domáce úlohy až po jeho návrate domov. K zastabilizovaniu situácie v rodine nedošlo ani po vyhlásení napadnutého rozsudku a vyslovenia jeho predbežnej vykonateľnosti. Otec naďalej nedb na synovu znžen imunitu, počas zimných prázdnin sa svojvoľne rozhodol, že syna jej odovzdá až 5.1., napriek tomu, že v zmysle rozsudku jej mal syna odovzdať už 2.1. Otec odignoroval školské úlohy syna, ktor pre chorobu zameškal vyuovci proces takmer cel december 2024 a následne s ním musela ivo počas poslednch dní prázdnin dobiehať ona.

8. Otec v podanom odvolaní proti rozsudku namietal, že súd prvej inštancie nesprávne interpretoval obsah právnej normy, keď aj napriek vyjadrenému názoru maloletého dieťaa, že chce tráviť čas rovnocenne s oboma rodičmi, opomenul upraviť jeho styk s maloletým počas jarných prázdnin. Navrhol, aby súd prvej inštancie v tejto časti vyhlásil dopĺňac rozsudok.

9. Kolízny opatrovník zotrval na svojich doterajších vyjadreniach a navrhol, aby odvolací súd rozhodol v najlepšom záujme maloletého dieťaa.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z § 2 ods. 1 CMP, v spojení s 34 CSP preskúmal napadnut rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky nie je dvodn.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanoven inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladn opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebn bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozen.

14. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia upriamil odvolací súd svoju pozornosť na splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého dieťaťa je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Súd skúma najmä záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

18. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadení neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

19. Odvolací súd sa tu v prvom rade potreboval vysporiadať s procesnou stránkou rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol rozsudkom vo výroku II. Matka svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia podala v priebehu konania vo veci samej dňa 9.11.2024, kedy už bolo súdom prvej inštancie vykonané dokazovanie vo veci samej a rozsudok bol vyhlásený dňa 12.11.2024. Z hľadiska procesného postupu považoval odvolací súd postup súdu prvej inštancie, ktorý o tomto návrhu matky rozhodol rozsudkom za prijateľný a logický. Odvolací súd pre potreby odvolacieho konania považoval výrok II. napadnutého rozsudku za samostatné uznesenie, voči ktorému bolo matkou podané odvolanie.

20. Odvolací súd tu už nepovažoval za potrebné postupovať v zmysle § 329 ods. 1 CSP z dôvodu, že voči samotnému rozsudku bolo podané odvolanie zo strany matky, ako aj otca, ktoré bol súdom prvej inštancie v rámci odvolacích úkonov riadne doručované na vyjadrenie.

21. Odvolací súd zo spisu zistil, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Obaja rodičia prejavujú záujem podieľať sa na starostlivosti o maloletého syna. Možno konštatovať, že vzájomný vzťah rodičov je výrazne nepriateľský, nedokážu spolu komunikovať, ani na úrovni pomoci a sledovania najlepšieho záujmu ich maloletého syna. Obaja preferujú iný výchovný prístup k maloletému synovi. Otec preferuje športové aktivity a pobyt vonku, matka je skôr ochránárska, vzhľadom k veľmi častým ochoreniam dieťaťa. Je nesporné, že maloletý počas konania viackrát prejavil svoj názor, že chce tráviť

čas s oboma rodičmi rovnako a na takto prejavovaný názor maloletého by súd vo svojom rozhodnutí mal prihliadať. Závažnou a najviac spornou otázkou medzi rodičmi je práve otázka zdravotného stavu dieťaťa. Maloletý má výrazne zhoršený zdravotný stav, veľmi často je chorý, priebeh ochorenia je u neho zdĺhavý s potrebou brania antibiotík. Matka uvedenú skutočnosť pripisuje nedostatočnej starostlivosti otca o syna a nadmernej fyzickej aktivite syna v čase, kedy je u otca, otec naopak podozrieva matku, že trpí Münhausenovým syndrómom. Na základe trestného oznámenia matky na otca pre prečin ublíženia na zdraví bol v trestnom konaní vypracovaný znalecký posudok O.. M. B., znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie pediatria, kde sám znalec v závere posudku uviedol, že dospel k záveru o vhodnosti psychologického vyšetrenia rodičov a pedopsychiatrické vyšetrenie maloletého, aby sa vzťahy medzi rodičmi neprejavili negatívne na jeho vývoji. Kolízny opatrovník rovnako v priebehu konania (konanie o rozvod manželstva vedeného na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 41P/30/2020) zastáva názor o potrebe znaleckého dokazovania z odboru psychológia za účelom posúdenia rodičovských kompetencií oboch rodičov a najvhodnejšej forme starostlivosti o dieťa.

22. Odvolací súd po preštudovaní spisového materiálu plne súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, ktorý návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zúženiu styku otca so synom zamietol. V konaní nebolo bez pochyby preukázané, aby otec bol ten, ktorý spôsobuje častú chorobnosť dieťaťa, skôr tu vyznieva a otvára sa otázka, či práve vyslovene nepriateľský vzťah rodičov a nejednotnosť (dvojkoľajnosť) výchovy maloletého je tým, čo výrazne vplýva na jeho psychiku, čo v spojení s jeho oslabenou imunitou sa prejavuje častými chorobami. Maloletý citlivo vníma správanie sa oboch rodičov, o to viac, že ide o nadpriemerne inteligentné, ale vždy ešte len dieťa, ktoré sa samo tlaku zo strany oboch rodičov nevie brániť.

23. Je nepochybné, že rodičia sú vo vzájomnom vyhrotenom rodičovskom konflikte, kde obaja už nehľadajú na pocity vlastného syna, ale snažia sa dokázať, kto z nich dvoch synovi viac ubližuje a nevedome, resp. v afekte samotného konfliktu si najlepší záujem syna zamieňajú so svojimi potrebami. V prípade, ak budú rodičia v takomto správaní pokračovať trvalo poškodia zdravý duševný a harmonický vývin svojho vlastného syna, nielen jeho fyzické zdravie. Odvolaciemu súdu nie je zrejmé, či to rodičia nevidia alebo nechcú vidieť. To je hlavný dôvod, teda najlepší záujem maloletého O., pre ktoré odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Odvolací súd tu vo výraznej miere prihliadol na prejavovaný názor maloletého, ktorý sa opakovane dožadoval širšieho kontaktu s otcom, čo aj odvolací súd vyhodnotil ako dôležitý faktor pre jeho vývoj. Zúžením styku otca so synom, tak ako to navrhovala matka, by nedošlo k vyriešeniu konfliktov medzi rodičmi, výsledkom by bola len nemožnosť syna stretávať sa s otcom v rozsahu, v akom si to sám praje.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností, citovaných zákonných ustanovení, za daného stavu a doposiaľ zistenej dôkaznej situácie, odkazujúc na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd výrok II. napadnutého rozsudku ako vecne správny a zákonný potvrdil postupom vyplývajúcim z § 387 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).