

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/69/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202118  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5723202118.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. D., E. XXX/XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Martin, Kuzmányho 4, IČO: 55 732 453, proti žalovaným: 1/ F. G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, 2/ F. F. G., nar. X.X.XXXX, bytom E. E., I. XXXX/X, 3/ J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. E., D. XXXX/XXX, žalované 2/, 3/ právne zastúpené: JUDr. Ladislavom Mejstríkom, advokátom, so sídlom Martin, E. B. Lukáča 2, 4/ K. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F., L. M. XXX/X, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v konaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej 2/, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanej 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v k. ú. N., zapísanou na LV č. XXX, vedenom na Okresnom úrade Martin, katastrálny odbor, ako stavba – rozostavaná garáž súp. č. XXX postavená na pozemku KN-C par. č. 206/2, a to vrátane jej prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecného bremena alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, a to až do právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o návrhu žalobcu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/145/2024 -224 zo dňa 19.03.2025.

II. Žalobca má voči žalovanej 2/ právo na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu dňa 13.7.2023 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti – stavbe – rozostavaná garáž súp. č. XXX postavená na pozemku parc. č. 206/2, evidovaná na LV č. XXX vedenom pre obec a kat. územie N.. Predmetnú garáž navrhol prikázať do jeho výlučného vlastníctva s tým, bude zaviazaný zaplatiť žalovanej 1/ sumu 2.187,50 eur, žalovanej 2/ sumu 1.050,00 eur, žalovanej 3/ sumu 525,00 eur a žalovanej 4/ sumu 350,00 eur do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č. k. 15C/69/2023-144 zo dňa 03.06.2024, ktorým návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 15C/95/2023 zamietol (výrok I.). Zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/ až 4/ k nehnuteľnosti – stavbe- rozostavaná garáž súp. č. XXX postavená na pozemku CKN par. č. 206/2, evidovaná na LV č. XXX vedenom pre obec a kat. územie N. (výrok II) a vyporiadal zrušené podielové spoluvlastníctvo tak, že nehnuteľnosť – stavbu – rozostavaná garáž súp. č. XXX postavená na na pozemku CKN par. č. 206/2, evidovaná na LV č. XXX vedenom pre obec a kat. územie N., prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej 2/ (výrok III.) Ďalej žalovanej 2/ uložil povinnosť titulom náhrady za spoluvlastnícke podiely zaplatiť žalobcovi sumu 2.187,50 eur, žalovanej 1/ sumu 2.187,50 eur, žalovanej

3/ sumu 525,00 eur a žalovanej 4/ sumu 350,00 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (výrok IV.). A žalovaným 1/ až 4/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % (výrok V.).

3. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 7Co/145/2024-224 zo dňa 19.03.2025, právoplatným dňa 28.04.2025, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným v rade 1/ až 4/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Dňa 10.06.2025 podal žalobca voči rozsudku Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 7Co/145/2024-224 zo dňa 19.03.2025 dovolanie a zároveň podal aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. V súčasnosti sa tak konanie nachádza v štádiu dovolacieho konania.

5. Dňa 23.06.2025 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej 2/, doplnený podaním doručeným súdu dňa 15.07.2025, ktorým sa žalobca po skončení konania domáhal, aby súd žalovanej 2/ uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v k. ú. N., zapísanou na LV č. XXX, vedenom na Okresnom úrade Martin, katastrálny odbor, ako stavba – rozostavaná garáž súp. č. XXX postavená na pozemku KN-C par. č. 206/2 (ďalej len „uvedenej nehnuteľnosti“ alebo „predmetná garáž“), a to vrátane jej prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecného bremena alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, do času rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o odklade vykonateľnosti rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/145/2024 zo dňa 19.03.2025 ako aj rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 15C/69/2023 zo dňa 03.06.2024 a náhrady trov konania.

6. Návrh žalobca odôvodnil tým, že rozsudkom súdu v tejto veci č. k. 15C/69/2023-144 zo dňa 03.06.2024 bolo vlastníctvo uvedenej nehnuteľnosti prikázané žalovanej 2/ F. F. G.. Žalobca voči uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozhodnutím sp. zn. 7Co/145/2024 dňa 19.03.2025, a to tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalobca dovolanie, o ktorom nebolo ešte rozhodnuté dovolacím súdom a tiež návrh na odloženie právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Žalobca ďalej uviedol, že v konaní bol preukázaný záujem o vlastníctvo uvedenej nehnuteľnosti - garáže zo strany svedkyne O. P. ako majiteľky pozemku a poukázal na viacero odsekov odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie. Z čoho podľa neho jednoznačne vyplýva, že keďže vlastníctvo uvedenej nehnuteľnosti bolo reálne prikázané žalovanej 2/, tak tá mieni uvedenú garáž predat' svedkyni O. P., nakoľko pojednávanie v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd smeroval k zisteniu, či je žalovaná 2/ ochotná sa dohodnúť s predajom garáže v prospech svedkyne O. P.. Žalovaná 2/ v konaní prezentovala, že má záujem odpredať jej spoluvlastnícky podiel uvedenej svedkyni. Žalovaná 2/ pritom žije v Banskej Bystrici a užívanie predmetnej garáže je pre ňu bezpredmetné. Daný úmysel predat' garáž podporuje aj skutočnosť, že žalovaná 2/ do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuhradila žalobcovi nič za prikázanú garáž a žalovaná 2/ čaká, pokým ju vyplatí O. P., aby z utŕžených peňazí od nej vyplatila žalobcu. Úmysel odpredať predmetnú garáž potvrdzuje aj skutočnosť, že práve žalovaná 2/ predala pozemok O. P. evidovaný na LV č. XX k.ú. N. na základe kúpnej zmluvy V 5871/2022- vklad povolený 14.12.2022. Žalobca sa preto domnieva, že keď táto už v minulosti predala pozemok O. P., učiniť tak i s garážou. Predmetný rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu už je na dotknutom liste vlastníctva zapísaný, a tak nič nebráni tomu, aby žalovaná scudzila garáž tretej osobe. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov spočíva v ochrane majetku pred scudzením, ktorú nie je možné v tomto prípade docieľiť inak, než neodkladným opatrením. Žalobca má za to, že dovolaním napadnutým rozhodnutím došlo k zásadným procesným pochybeniam, z ktorých je zrejmé, že s veľkou pravdepodobnosťou bude zrušené, resp. zmenené. Bez nariadenia neodkladného opatrenia bude môcť žalovaná 2/ bez obmedzenia nakladať s nehnuteľnosťou a túto previesť na tretiu osobu, čím dôjde k poškodeniu žalobcu aj jeho vlastníckeho práva. Ak by sa tak stalo a následne by žalobca bol v dovolacom konaní úspešný, došlo by k reťazeniu súdnych sporov medzi žalobcom a novou nadobúdateľkou, čo by bolo značne nehospodárne a navyše by sa žalobca ocitol v neistom právnom postavení. Naviac, platí právna zásada, že po prevode vlastníctva žalovanej 2/ na tretiu osobu, neskorším novým súdnym rozhodnutím nemôže byť nijako dotknuté vlastnícke právo danej tretej osoby- nadobúdateľky, ktorá nebola účastníčkou pôvodného konania. Preto je možné, že ak žalovaná 2/ prevedie vlastníctvo na O. P., tak zmena, či náprava pre žalobcu ako súčasného užívateľa nehnuteľnosti bude nemožná. Žalobca ma preto za to, že ochrana nehnuteľnosti a ochrana jeho práv nie je dosiahnuteľná inak, než nariadením ním navrhovaného neodkladného opatrenia voči žalovanej

2/. Žalobca v dovolaní požiadal aj o odklad vykonateľnosti uvedených rozhodnutí, pričom podľa neho má odklad vykonateľnosti širší dosah vrátane dosahu na vymáhanie nároku na náhradu trov konania, pričom neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti zdržať sa prevodu stavby- garáže sa týka ochrany majetku pred scudzením. O odklade vykonateľnosti však nebolo doposiaľ rozhodnuté.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že zákon pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia aj po právoplatnom skončení konania. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia všeobecne je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, alebo obava, že exekúcia by mohla byť ohrozená, ako aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Pokiaľ ide o osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a tým preukázať, resp. osvedčiť existenciu právneho a faktického vzťahu medzi stranami sporu. Navrhovateľ musí tiež osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba, ktorej navrhuje uložiť neodkladným opatrením nejakú povinnosť alebo zákaz, koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženi alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, respektíve k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Nakoľko súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, je povinný poskytnúť ochranu jednak tomu, kto sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha, avšak v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah.

18. V danom prípade, po vyhodnotení skutočností a tvrdení uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsahu súdneho spisu, sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal obsahom súdneho spisu osvedčené, že medzi žalobcom a žalovanou 2/ a tiež ostatnými pôvodnými spoluvlastníkmi prebiehal súdny spor

o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predmetnej garáže, ktorý inicioval žalobca, ktorý sa žalobou domáhal, aby predmetná garáž bola v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaná do jeho výlučného vlastníctva. V konaní súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 15C/69/2023-144 zo dňa 03.06.2024, ktorým došlo k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva predmetnej garáže tak, že táto bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovanej 2/ s povinnosťou vyplatenia náhrady za spoluvlastnícke podiely ostatným bývalým spoluvlastníkom. Voči rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 7Co/145/2024-224 zo dňa 19.03.2025, ktorým rozsudok okresného súdu potvrdil, čím vlastníctvo k predmetnej garáži nadobudla žalovaná 2/. Súd mal osvedčené z aktuálneho LV č. XXX vedeného Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre katastrálne územie N., obec Ďanová, okres F., že predmetná garáž je v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve žalovanej 2/. Ďalej mal súd osvedčené, že voči rozsudku Krajského súdu podal žalobca v konaní dovolanie v rámci ktorého podal aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. O dovolaní žalobcu ako aj návrhu na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia doposiaľ nebolo dovolacím súdom rozhodnuté, nakoľko v súčasnosti prebiehajú ešte úkony súdu prvej inštancie spojené s predložením dovolania dovolaciemu súdu. Súd tak mal preukázanú dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu.

19. Žalobca tiež dostatočným spôsobom osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovanou 2/. Vzhľadom na ním podané dovolanie, vzniká medzi stranami sporu stav kedy nie je s konečnou platnosťou vyriešené vlastníctvo k predmetnej garáži a tiež v záujme predchádzania a reťazenia ďalších súdnych sporov v prípade uskutočnenia žalovanou 2/ zamýšľaného prevodu predmetnej nehnuteľnosti na tretiu osobu pred rozhodnutím dovolacieho súdu o odložení vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, by žalobcovi mohla vzniknúť nenapraviteľná ujma v podobe nemožnosti získania vlastníckeho práva ku garáži v prípadnom následnom konaní po rozhodnutí dovolacieho súdu. Za takýchto okolností sa javí neodkladné opatrenie ako jediný efektívny nástroj ochrany žalobcu do času, kým dovolací súd nerozhodne o odložení/neodložení vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Zároveň má súd za to, že nariadeným neodkladným opatrením sa neprimerane nezasiahne do majetkovej sféry žalovanej 2/.

20. S ohľadom na uvedené, po konštatácii súdu, že žalobca uviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, dostatočne opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a žalovanej 2/ uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v k. ú. N., zapísanou na LV č. XXX, vedenom na Okresnom úrade Martin, katastrálny odbor, ako stavba – rozostavaná garáž súp. č. XXX postavená na pozemku KN-C par. č. 206/2, a to vrátane jej prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecného bremena alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, a to až do právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o návrhu žalobcu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/145/2024 -224 zo dňa 19.03.2025.

21. Do času právoplatného rozhodnutia dovolacieho súdu o návrhu žalobcu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/145/2024 -224 zo dňa 19.03.2025 bude pomery strán sporu upravovať vydané neodkladné opatrenie. Žalobca tak ako je už vyššie uvedené síce v dovolacom konaní podal aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia súdu, avšak súd má za to, že vydané neodkladné opatrenie je v súčasnom stave účinnejší a konkrétnejší prostriedok ochrany pomerov medzi žalobcom a žalovanou 2/.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu, nakoľko bol v plnom rozsahu úspešný. O výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (ust. § 357 písm. b) CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.