

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202331
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320202331.6

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Q., K.. X.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: H.. Q. Q., Y.. Q., K.. X.X.XXXX, O. B. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Jana Ježíková, advokátka so sídlom Kúpelná 487/19, Revúca, a otca: Q. Q., K.. XX.X.XXXX, O. K. B. K. B. XX, v konaní zastúpený: JUDr. Vladimír Haládk, advokát so sídlom Clementisove Sady 1616, Galanta, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky maloletého dieťa na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, v rámci ktorého tunajší súd rozhodol o otcovom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 15.7.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 2.9.2020 ho zamietol. Následne bolo na pojednávaní dňa 8.12.2020 uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 8.12.2020 nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur, bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom na každý párnny víkend v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele 16:00 hod, a zároveň bola otcovi uložená povinnosť zabezpečiť uskutočnenie videohovoru maloletého dieťaťa s matkou každý kalendárny deň v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň bolo rodičom a maloletému dieťaťu uložené uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 8.12.2020 výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na obdobie 6 mesiacov, ktoré sa realizuje prostredníctvom Tenenet, o.z., Lichnerova 4376/41, Senec.

2. Dňa 21.6.2021 doručila matka maloletého dieťaťa do prebiehajúceho konania svoj návrh na úpravu práv a povinností rodičov, ktorého súčasťou bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s ohľadom na postoj otca k realizácii jej styku s maloletým dieťaťom, ktorý jej nedovoľuje dlhšie stretnutia s dieťaťom, je potrebné upraviť jej styk s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin, mimo existujúcej úpravy v zmysle neodkladného opatrenia (XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 8.12.2020 - pozn. súdu). Nariadením neodkladného opatrenia chce matka predísť konfliktným situáciám s otcom maloletého dieťaťa, pričom napriek jej snahe, nedokáže s otcom uzavrieť dohodu a s ohľadom na krátkosť času navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého by bola matka maloletého dieťaťa oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin v roku 2021 v nasledujúcich časových intervaloch nepretržite od 25.7.2021 do 8.8.2021 a od 23.8.2021 do 5.9.2021, s tým, že si maloleté dieťa vyzdvihne v mieste bydliska maloletého večer v prvý deň osobitnej úpravy stretávania o 18:00 hod. a v posledný deň úpravy dieťa otcovi o 18:00 hod. vráti, s tým, že otec je povinný maloleté dieťa na styk matky riadne a včas pripraviť a odovzdať v určený čas matke, ktorá je po ukončení styku odovzdať dieťa otcovi v mieste bydliska dieťaťa.

3. Otec maloletého dieťaťa sa k matkinmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.6.2021 vyjadril písomne, podaním zo dňa 1.7.2021, v ktorom uviedol, že súd vo veci doteraz rozhodol nariadením neodkladného opatrenia zo dňa 8.12.2020, ktoré považuje za dostatočné. Styk matky s dieťaťom sa realizuje, dokonca nad rámec určený v rozhodnutí, keďže matka nastúpila do zamestnania a nemohla si syna brávať už od štvrtka, ale iba od piatka, preto jej otec umožnil stretnutia aj v nepárne víkendy, čiže so synom strávila v júni 2021 všetky víkendy. Aktuálny návrh matky na úpravu styku počas letných prázdnin čiastočne otcovi nevyhovuje. Jeho návrh je, aby matka mala dieťa od 28.7.2021 do 8.8.2021, aby dieťa nechýbalo tak dlho zo škôlky a od 20.8.2021 do 24.8.2021, nakoľko od 25.8.2021 do 2.9.2021 má otec dieťaťa už schválenú dovolenku od zamestnávateľa a chce sa synovi venovať posledný týždeň pred nástupom do školy a ísť s ním dňa 2.9.2021 v prvý školský deň do školy. O týchto termínoch sa otec s matkou vedia dohodnúť, preto považujeme podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za zbytočný.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s návrhom matky vo veci samej a na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 6.7.2021 a s obsahom pripojeného spisu sp. zn. XXP/XX/XXXX U. XXP/XX/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloleté dieťa pochádza z druhovského pomeru rodičov, ktorí spolu opätovne nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2019. Uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 8.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur, bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom na každý párny víkend v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele 16:00 hod, a zároveň bola otcovi uložená povinnosť zabezpečiť uskutočnenie videohovoru maloletého dieťaťa s matkou každý kalendárny deň v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň bolo rodičom a maloletému dieťaťu uložené uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 8.12.2020 výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na obdobie 6 mesiacov, ktoré sa realizuje prostredníctvom Tenenet, o.z., Lichnerova 4376/41, Senec, v rámci ktorého doba výchovného opatrenia mala uplynúť dňa 29.6.2021, pričom občianske združenie Tenenet doposiaľ nedoručilo záverečnú správu z uloženého výchovného opatrenia.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „úrad“ , zo dňa 6.7.2021 vyplýva, že úrad vykonal šetrenie v domácnosti otca maloletého dieťaťa dňa 29.6.2021. V čase šetrenia bol v domácnosti prítomný otec maloletého dieťaťa, jeho matka a maloleté dieťa. Domácnosť je čistá, udržiavaná, maloletý má v domácnosti detskú izbu, spáva v spoločnej izbe s otcom, maloletý má v domácnosti dostatok hračiek, edukačných pomôcok, osobných vecí, ošatenia, hygienických potrieb. Otec uviedol, že s návrhom matky na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku počas letných prázdnin nesúhlasí. Je toho názoru, že s matkou sa momentálne na styku vedia dohodnúť aj mimosúdne. Nakoľko matka si z dôvodu pracovných povinností nemôže maloletého preberať v zmysle vydaného neodkladného opatrenia o úprave styku, otec jej umožňuje nahrádzať si čas so synom počas víkendov. Otec uviedol, že trvá na zverení maloletého do svojej osobnej starostlivosti, myslí si, že matka ešte nie je ešte tak psychicky vyrovnaná, aby mohla mať maloletého v osobnej starostlivosti ona. Uviedol, že počas letných prázdnin by chcel maloletého syna dať na jeden týždeň prázdnin tiež k starej matke zo strany matky, ku ktorej sa otec vyjadril, že majú s maloletým dobrý vzťah a teší sa na ňu. Ďalej otec uviedol, že maloletý I. sa zastabilizoval, prosperuje, je zvyknutý navštevovať Materskú školu na ulici V. v K. Q. nad B., pravidelne navštevuje logopéda, spolupracuje v rámci výchovného opatrenia s Mgr. Knížatovou. Otec uviedol, že v tejto spolupráci by chcel pokračovať aj po ukončení výchovného opatrenia, nakoľko mu konzultácie s pani psychologičkou pomáhajú pri riešení výchovných problémov s maloletým. Otec uviedol, že starostlivosť o maloletého je náročná, avšak zatiaľ všetko zvláda. Pri problémoch si vyhľadá odbornú pomoc. S maloletým taktiež navštevuje Centrum pedagogickopsychologického poradenstva a služieb v Novom Meste nad Váhom, kde pravidelne absolvujú konzultácie. Otec sa snaží o to, aby maloletý mohol v nasledujúcom školskom roku pripravený nastúpiť do základnej školy. V súčasnosti má maloletý odklad povinnej školskej dochádzky. Otec momentálne pracuje v noci, ráno sa vracia domov, so starostlivosťou o maloletého mu pomáhajú rodičia a sestra. Vyjadril sa, že maloletý sa vracia od matky spokojný, spontánne občasne rozpráva o strávenom čase u nej, maminu má rád. Voľný čas trávi s maloletým v záhrade rodinného domu, kde sa rád hráva so psom, chodia na ihrisko, do prírody a taktiež

navštevuje domácnosť jeho sestry. Bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorý pri pohovore spolupracoval, reagoval spontánne, bez problémov odpovedal. Zo vzájomnej interakcie otca s maloletým bolo zrejmé, že maloletý má s otcom vytvorený dobrý a dôverný vzťah, maloletý otca rešpektoval, prejavoval mu náklonnosť dotykmi, túžil sa k nemu. V reči maloletého bolo možné pozorovať posun v reči, rozšírenú slovnú zásobu. Pri pohovore udržiava maloletý slabý alebo žiadny očný kontakt, avšak sa snažil komunikovať, nebol bojzlivý, vedel vyjadriť svoje potreby, opísať zážitky. Podľa názoru pracovníka úradu u maloletého je možné pozorovať, že odkedy sa rodinná situácia zastabilizovala, maloletému toto veľmi prospieva. Rodičia si navzájom nebránia v styku, dieťa má pravidelný kontakt a priestor na vytváranie si dobrých vzťahov s obidvomi rodičmi. Maloletý uviedol, že má rád obidvoch rodičov, otca aj mamu, býva u obidvoch. Večer nechce zaspávať sám, vždy príde k otcovi do izby. Chodí do škôlky, kde má aj kamarátov. Maloletý uviedol, že má pozitívne vzťahy k obom rodičom, popísal svoje aktivity u rodičov. Pracovník úradu v správe uviedol, že otec riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, pravidelnému kontaktu syna s matkou nebráni. Maloletý má v starostlivosti otca zabezpečenú lekársku aj inú odbornú starostlivosť, navštevuje materskú školu. V starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by odôvodňovali zmenu úpravy práv a povinností k maloletému. Rodinná situácia je stabilizovaná, dieťa prosperuje po všetkých stránkach, v budúcom školskom roku je úlohou rodičov vzájomne si pomôcť pri plnohodnotnej príprave maloletého na začiatok školskej dochádzky. Pracovník úradu práce navrhol návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku zamietnuť, dieťa ponechať v osobnej starostlivosti otca.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd upravil styk maloletým s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin v roku 2021.

20. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada matka. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. V danom prípade súd mal osvedčené, že rodičia maloletého spolu nežijú v spoločnej domácnosti, pričom uznesením č. k. 12P/87/2020-144 zo dňa 8.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur, bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom na každý párny víkend v kalendárnom roku od štvrtka od 16:00 hod. do nedele 16:00 hod. a zároveň bola otcovi uložená povinnosť zabezpečiť uskutočnenie videohovoru maloletého dieťaťa s matkou každý kalendárny deň v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň bolo rodičom a maloletému dieťaťu uložené uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa 8.12.2020 výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na obdobie 6 mesiacov, ktoré sa realizuje prostredníctvom Tenenet, o.z., Lichnerova 4376/41, Senec, kde uložená doba výchovného opatrenia uplynula dňom 29.6.2021, pričom predmetné občianske združenie doposiaľ nedoručilo záverečnú správu z výchovného opatrenia, preto súd doposiaľ nemohol vytýčiť ďalšie pojednávanie vo veci samej. Z vyjadrenia otca maloletého dieťaťa zo dňa 1.7.2021 ako aj zo správy úradu zo dňa 6.7.2021 vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sa v otázke úpravy styku s maloletým dieťaťom (matky) vedia dohodnúť. Samotnú skutočnosť tvrdenú matkou maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že matka chce neodkladným opatrením predísť konfliktnej situácii a zabezpečiť, aby bol styk s maloletým upravený počas letných prázdnin súd nepovažoval za takú, ktorá osvedčuje potrebu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vychádzajúc z vyjadrení matky obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyjadrenia otca maloletého dieťaťa k matkinmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd zato, že otec maloletého dieťaťa umožňuje a mieni aj umožňovať matke stykať sa s maloletým dieťaťom. Súd pre úplnosť poznamenáva, že matka je oprávnená byť v pravidelnom telefonickom kontakte s maloletým dieťaťom a to formou videohovoru

každý deň v čase od 17:00 do 18:00 hod. Z uvedených dôvodov, súd nateraz nemal osvedčené, že otec bráni matke v styku s maloletým dieťaťom. Súd nevyklučuje existenciu komunikačných problémov resp. konfliktov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, má však za to, že matka bude mať možnosť sa stretávať s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin, aj keď zrejme nie v takom rozsahu, ako by si to želala. Zo správy úradu súdu vyplýva, že maloletý má s oboma rodičmi vytvorený dobrý vzťah, chce sa s nimi stretávať a tráviť s nimi voľnočasové aktivity, najmä počas letných prázdnin (pozn. súdu). Súd preto apeluje na otca, aby želanie maloletého rešpektoval a umožnil mu stráviť čas s matkou v jej domácnosti počas letných prázdnin, v čo možno najväčšom rozsahu. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd mal za to, že nateraz je potrebné návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

21. Súd záverom poznamenáva, že všetky skutočnosti tvrdené rodičmi maloletého dieťaťa bude skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej, kde bude mať k dispozícii aj záverečnú správu o uloženom východnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.