

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/51/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010472
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4123010472.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti odsúdenej A. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 24.06.2025, sp. zn. 4Pp/9/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23. júla 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 68 odsek 2 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená A. B. (ďalej len „odsúdená“) sa v skúšobnej dobe v trvaní 30 (tridsať) mesiacov neosvedčila a trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/77/2018 zo dňa 29.05.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 1Nt/73/2021 zo dňa 21.06.2022 vykoná.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadla odsúdená.

V písomných dôvodoch sťažnosti, prostredníctvom obhajcu, namietala porušenie zásady výkonu trestov podľa chronológie ich právoplatnosti. Zdôraznila, že časová chronologickosť jednotlivých výkonov trestov odňatia slobody má odrážať závažnosť a taktiež časovú postupnosť protiprávneho konania. Trestný zákon a trestná prax vychádzajú z toho, že právoplatne uložené tresty by mali byť vykonané pred tými neskoršími, ak výkon trestu nebol nijak prerušený, odložený alebo inak právne dotknutý. Zásada právnej istoty v trestnom práve zaručuje, že výkon trestu sa uskutoční podľa vopred známeho a zákonne stanoveného poradia, teda podľa právoplatnosti jednotlivých rozhodnutí, čím sa zabezpečuje predvídateľnosť a zákonnosť zásahov do osobnej slobody. Uviedla, že sťažnosť sa týka nesprávneho právneho postupu pri výkone trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenej nariadený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/255/2022 a trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/56/2022. Tieto trestné rozkazy nadobudli právoplatnosť oveľa neskôr, keďže pred týmito trestnými rozkazmi bol vydaný trestný rozkaz sp. zn. 1T/77/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť už dňa 29.07.2020, teda vyše dva roky pred trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/255/2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/56/2022. Napriek tomu, že trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/77/2018 mal byť na základe chronológie výkonu trestov vykonaný ako prvý, k jeho výkonu dochádza až teraz - po výkone novšieho trestu. Tento postup považuje odsúdená za porušenie zásady chronologického poradia výkonu trestov. Ak by totiž táto zásada bola dodržaná, odsúdená by v súčasnosti už vykonala trest odňatia slobody 4 mesiace uložený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/77/2018, nakoľko zvyšok trestu odňatia slobody na základe uznesenia Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/56/2022 zo dňa 23.04.2025 sa podľa § 405b odsek 1 Trestného poriadku nevykoná, pretože

v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona. Navrhla, aby Krajský súd v Nitre zrušil napadnuté uznesenie a zároveň rozhodol o jej bezodkladnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Vo vlastnom písomnom zdôvodnení sťažnosti zo dňa 24.06.2025 len uviedla že podáva sťažnosť bez bližšej argumentácie.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdenou, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia, preskúmal nadriadený súd postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia s probačným dohľadom a v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že jasné a úplné skutkové zistenia a zrozumiteľné právne úvahy súdu I. stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia a ktorého obsahom je záver, že odsúdená v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, ktorá začala plynúť dňa 08.06.2023 nevedla riadny život a preto sa v prejednávanej veci neosvedčila, keďže sa počas jej plynutia dopustila v dvoch prípadoch ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bola právoplatne odsúdená, sú zákonu zodpovedajúce a opodstatnené a je potrebné, aby vykonala uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Správne súd I. stupňa poukázal aj na priestupkové postihnutie odsúdenej za spáchaný priestupok počas skúšobnej doby, z ktorého tiež vyplýva záver, že odsúdená nevedla v skúšobnej dobe riadny život.

V odôvodnení napadnutého uznesenia absentujú poznatky z výkonu probácie a to priebežné správy z probácie (čl. 49 a čl. 63-64), z ktorých vyplýva, že odsúdená počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom do 17.12.2024 (od kedy sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody) porušovala podmienky probačného dohľadu (ani raz sa na probáciu nedostavila, nebola známa jej adresa pobytu, neplnila uloženú povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie). Probačný dohľad je počas výkonu trestu odňatia slobody prerušený, skúšobná doba odsúdenej počas výkonu nepodmienenečného trestu odňatia slobody neplynie, avšak aj jeho porušovanie predstavuje jednu z významných okolností, na ktorú mal súd I. stupňa prihliadať, keďže podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. je neplnenie uložených obmedzení a povinností pri podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného, o čom môže súd rozhodnúť aj v priebehu skúšobnej doby. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že súdu I. stupňa boli tieto skutočnosti známe už na základe prvej priebežnej správy o porušení, ktorá mu bola doručená dňa 22.01.2024, teda viac ako rok pred jeho rozhodnutím.

K sťažnostným námietkam odsúdenej nadriadený súd v prvom rade uvádza, že odsúdená namieta nesprávny právny postup pri výkone trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenej nariadený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/255/2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/56/2022, avšak z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že odsúdená v súčasnej dobe vykonáva alebo bude vykonávať trest odňatia slobody v uvedených konaniach. Z lustrácie v ZVJS (čl. 132) je zrejmé, že odsúdená sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 17.12.2024, keďže bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 0T/286/2024, pričom predpokladaný koniec trestu je 14.11.2025 a následne by mala vykonávať trest odňatia slobody v trestnej veci Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 0T/355/2023. Výkon uvedených trestov odňatia slobody nepodlieha prieskumnej činnosti súdu v tomto konaní (každý súd individuálne a nezávisle od iných nariaďuje výkon trestu odňatia slobody). Preto nie je možné odsúdenú z výkonu trestu odňatia slobody prepustiť tak, ako to žiadala v podanej sťažnosti.

V dôvodoch sťažnosti odsúdená poukazovala na ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 475/2005 Z. z.“), podľa ktorého možno odsúdeného prijať na výkon trestu len na základe právoplatného rozsudku súdu, ak sa preukáže jeho totožnosť a príslušný súd vydal nariadenie výkonu trestu. Ak k nariadeniu výkonu trestu nie je pripojené písomné vyhotovenie právoplatného rozsudku, súd rozsudok zašle ústavu dodatočne. Na výkon trestu sa nastupuje v ústave na výkon väzby. Ak odsúdený dodaný do výkonu trestu príslušníkmi Policajného zboru, Vojenskej polície alebo ozbrojenými príslušníkmi finančnej správy

nemá žiadny doklad, ktorým môže preukázať svoju totožnosť, možno ho prijať, len ak jeho totožnosť písomne potvrdí orgán, ktorý ho do výkonu trestu dodal. Ak totožnosť odsúdeného nemožno overiť, ústav odsúdeného do výkonu trestu neprevezme.

Z citovaného ustanovenia vyvodila nesprávny právny záver, že výkon trestov sa riadi v poradí právoplatnosti rozhodnutí a teda od najstaršieho rozhodnutia. Nie je pravdivá predstava odsúdenej, že poradie výkonu trestov je viazaný na poradie, v akom došlo k právoplatnosti odsudzujúcich rozhodnutí. Takýto postup nemá oporu ani v žiadnom ustanovení Trestného poriadku, zákona č. 475/2005 Z. z. ani vyhlášky č. 368/2008 Z.z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody.

K namietanému porušeniu chronologického poradia výkonu trestov nariadený súd zdôrazňuje, že pri postupe danom ustanovením § 68 ods. 2 Tr. zák. skúma súd podmienky osvedčenia resp. neosvedčenia sa len vo vzťahu k tomu trestu odňatia slobody, ktorého sa podmiennečné prepustenie týkalo. V prípade, že sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, je daná povinnosť súdu rozhodnúť tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou, v čom zo strany súdu I. stupňa nedošlo k žiadnemu pochybeniu, o neosvedčení sa odsúdenej rozhodol ešte počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za trestný čin, ktorý spáchala v skúšobnej dobe. V prejednávanej veci, keďže bola odsúdená z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustená a plynula jej skúšobná doba, nedošlo k vykonaniu trestu odňatia slobody aj napriek tomu, že bol jeho výkon nariadený skôr, ako došlo k ďalším právoplatným odsúdeniam. Následkom toho, že odsúdená nevedla riadny život napriek možnosti, ktorú jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dávalo, je rozhodnutie súdu, že trest odňatia slobody musí odsúdená vykonať.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie rozvedenými úvahami, nadriadený súd sťažnosť odsúdenej podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)