

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 28P/112/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201373
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201373.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. C. XXXX/XX, A. a otca: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, F., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným vo výške 200,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 16.05.2025.

Zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 16.05.2025 do 31.07.2025 v sume 251,61 € sa otec zaväzuje splácať po 20,00 € v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/17/2019 zo dňa 08.04.2019, právoplatný dňa 24.04.2019, v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 16.05.2025 sa matka domáhala zvýšiť výživné na maloleté dieťa zo sumy 100,00 € mesačne na sumu 250,00 € mesačne. V návrhu matka uviedla, že došlo k podstatnému zvýšeniu nákladov na starostlivosť o mal. dieťa. Mal. dieťa navštevuje základnú školu a krúžky v rámci voľnočasových aktivít, čo odôvodňuje aj zvýšenie nákladov a podanie samotného návrhu.

2. Uznesením č. k. 28P/112/2025-10 zo dňa 20.05.2025 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A..

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 23.07.2025, ktorého sa nezúčastnili rodičia ani kolízny opatrovník. Rodičia a kolízny opatrovník súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Súd o návrhu matky mal. dieťaťa rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka s poukazom na § 180 CSP.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa: rodný list maloletého A., potvrdenie o príjme matky, odpoveď zamestnávateľa otca, oznámenie ÚPSVaR zo dňa 02.06.2025, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa, vyhlásenie o osobných majetkových a zárobkových pomeroch otca,

vyhlásenie o osobných majetkových a zárobkových pomeroch matky, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 03.07.2025, výpis z KN LV č. XXXX k.ú. F., výpis z KN LV č. XXXX k.ú. F., odpoveď na lustráciu v Obchodnom vestníku, lustrácia v SP, záver z ISR zo dňa 16.7.2025, dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu zo dňa 16.07.2025 a podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/17/2019, z toho najmä Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/17/2019 zo dňa 08.04.2019, právoplatný dňa 24.04.2019.

5. Matka mal. dieťaťa na informatívnom stretnutí na tunajšom súde dňa 16.07.2025 uviedla, že je zamestnaná ako čašníčka a recepcná v penzióne Burra, pričom jej čistý mesačný príjem je vo výške 800,- € až 850,- €. Mesačné výdavky má na splátku hypotekárneho úveru 140,- €, poplatok za užívanie bytu 270,- € (štvorčlenná domácnosť), TV a internet 100,- €, električka 32,- €, strava a drogeria 500,- € až 600,- €. Mesačné výdavky na mal. dieťa sú na bývanie 84,75 €, oblečenie 25,- €, strava vo výške bežného výdavku, vreckové 15,- €, MHD 20,- €, úrazová poisťka 30,- €, fitness 30,- € a školské pomôcky 100,- € ročne. Otec uviedol, že je nezamestnaný, brigádne si privyrába okolo 50,- € mesačne. Finančne mu vypomáha jeho mama a sestra. Mesačné náklady má na TV a internet 30,14 €, poisťné na jeho druhé mal. dieťa 49,90 €, voda 25 €, električka 47,- €, plyn 55,- € a splátka hypotekárneho úveru 201,35 €.

6. Rodičia sa na informatívnom stretnutí dohodli zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 200,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 16.05.2025 s tým, že zameškané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 16.05.2025 do 31.07.2025 v sume 251,61 € sa otec zaväzuje splácať po 20,00 € v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok

7. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

10. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. V prvom rade súd uvádza, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/17/2019 zo dňa 08.04.2019, právoplatný dňa 24.04.2019, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, o.i. maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške

100 €. V čase posledného rozhodovania súdu maloletý navštevoval 3. ročník Základnej školy, aktuálne ukončil základné vzdelanie a nastupuje na strednú školu, aktívne sa venuje cvičeniu. Matkin príjem bol vo výške 600 € mesačne, výdavky na maloletého v čase posledného rozhodovania predstavovali len bežné výdavky. Otec v čase posledného rozhodovania uvádzal znížený príjem okolo 600 - 900 €.

17. Súd tak najskôr skúmal, či došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Stanovenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča nie je nemenné. Môže dôjsť totiž k zmene pomerov ako na strane povinného, tak i na strane oprávneného, pokiaľ sa výrazným spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov, môžu znamenať dôvod pre novú úpravu vyživovacej povinnosti. Súd pri svojom rozhodovaní v takomto konaní zisťuje okolnosti dôležité pre určenie pôvodnej vyživovacej povinnosti a posudzuje, či sa tieto okolnosti podstatne a výrazným spôsobom zmenili, či podstatne a výrazným spôsobom zasahujú do pomerov účastníkov a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatná zmena zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie a iné. Súd vykonal porovnanie pomerov dôležitých pre určovanie výživného tak v pôvodnom ako i terajšom konaní a zistil, že na strane maloletého došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti.

18. Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, vzájomná dohoda a spolupráca pri výchove dieťaťa predstavujú najvhodnejšie riešenie úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Takáto spolupráca rodičov je základným predpokladom zdravej výchovy maloletého dieťaťa, ktoré kultivovaným správaním rodičov získava pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oslobodzuje dieťa od rozhodovania o tom, ktorého rodiča uprednosťí. Dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností podlieha schváleniu súdom.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dohodu rodičov o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Súd mal po oboznámení sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi za to, že obsah rodičovskej dohody neodporuje záujmom mal. dieťaťa, a to tak vzhľadom na jeho vek ako aj na jeho súčasné výdavky uvádzané matkou mal. dieťaťa, voči ktorým otec nenamietal. Uzavretá rodičovská dohoda vychádza z majetkových pomerov ako aj majetkových možností a schopností otca a zodpovedá veku ako aj odôvodneným výdavkom maloletého dieťaťa.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP; nebol preukázaný/daný dôvod na aplikáciu iného zákonného ustanovenia (CMP) pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpís a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.