

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/47/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125279258
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:6125279258.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E. D., právne zastúpený Hronček & Partners, s.r.o. so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, v mene ktorej koná JUDr. Róbert Hronček, advokát a konateľ, proti žalovanému: F. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX E. D., právne zastúpený JUDr. Michal Ellinger, advokát so sídlom Wolkrova 41, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 43 317 511, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 10.06.2025 **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobu vo veci samej doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.06.2025 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplata sumy 32.000,- EUR s príslušenstvom titulom uzavretej Zmluvy o pôžičke zo dňa 14.01.2020, v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalobca ako veriteľ požičia žalovanému sumu vo výške 30.000,- EUR a tohto istého dňa žalobca aj previedol na účet žalovaného sumu vo výške 30.000,- EUR. Následne strany sporu dňa 20.04.2021 uzavreli ďalšiu Zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej sa dohodli, že žalobca požičia žalovanému sumu vo výške 5.000,- EUR a tohto istého dňa žalobca aj previedol na účet žalovaného sumu vo výške 5.000,- EUR. Z požičanej sumy spolu vo výške 35.000,- EUR žalovaný v roku 2024 vrátil žalobcovi 3.000,- EUR.

1.1 Pôvodne žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorému takýto návrh bol doručený dňa 08.04.2025.

Okresný súd Banská Bystrica dňa 15.04.2025 vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 6Up/491/2025, podľa ktorého zaviazal žalovaného k povinnosti do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 32.000,- EUR s úrokom z omeškania 7,90 % ročne zo sumy 32.000,- EUR od 23.02.2025 do zaplata alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň žalovaný bol zaviazaný k povinnosti do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 1.962,36 EUR, a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podal voči nemu v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že neuznáva pohľadávku žalobcu a popiera nárok uplatnený žalobcom v platobnom rozkaze. Keďže v zmluvách o pôžičke nebol uvedený dátum splatnosti pôžičky, žalovaný mal za to, že premlčacia lehota začala plynúť nasledujúci deň po dni, kedy k poskytnutiu pôžičky došlo, na základe ktorej skutočnosti mal za to, že nárok žalobcu je premlčaný v celom rozsahu podľa § 101 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), nakoľko prvá Zmluva o pôžičke bola uzatvorená dňa 14.01.2020 a druhá Zmluva o pôžičke bola uzatvorená dňa 20.04.2021, keďže zmluvné strany si nedohodli lehotu splatnosti pôžičky, tak premlčacia lehota začala plynúť ihneď na nasledujúci deň po poskytnutí pôžičky, t. j. 15.01.2020 a 21.04.2021. Žalovaný mal za to, že k premlčaniu nároku žalobcu vo výške 30.000,- EUR došlo dňa 15.01.2023 a k premlčaniu nároku žalobcu vo výške 5.000,- EUR došlo dňa 21.04.2024. Okrem toho žalovaný mal za to, že predmetnú pôžičku vo výške 35.000,- EUR žalobcovi v celom rozsahu uhradil.

2. Žalobca sa písomne vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu elektronicky k odporu žalovaného podaním zo dňa 10.06.2025 s tým, že nesúhlasil s dôvodmi žalovaného uvedenými v odpore, ale s týmito sa súd kvôli hospodárnosti konania pri rozhodovaní o návrhu na zabezpečovacie opatrenie nebude zaoberať, avšak v tomto vyjadrení zároveň žalobca podal návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, podľa ktorého navrhoval, aby súd zriadil záložné právo na spoluvlastnícky podiel žalovaného k nasledovným nehnuteľnostiam

- pozemok – parc. č. 3007/, C-KN, výmera 285 m², druh pozemku: záhrada, výška spoluvlastníckeho podielu 1/2,

- pozemok – parc. č. 3010/2, C-KN, výmera 509 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výška spoluvlastníckeho podielu 1/2,

- pozemok – parc. č. 3010/14, C-KN, výmera 165 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výška spoluvlastníckeho podielu 1/2,

- stavba – súp. č. 11026, druh stavby: 10 – rodinný dom, postavaný na parcele č. 3010/14, výška spoluvlastníckeho podielu 1/2,

zapísaných na LV č. XXXXX, okres: E. D., obec: E. D., kat. územie: E. D., a to na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 32.000,- EUR spolu s príslušenstvom, a to priznanej na základe neprávoplatného Platobného rozkazu zo dňa 15.04.2025 sp. zn. 6Up/491/2025, vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, ako aj z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 14.01.2020 a dňa 20.04.2021.

V prípade úspechu sa žalobca domáhal, aby mu súd priznal plný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

3. Tento procesný návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaný na základe viacerých výziev, ktoré boli realizované mimo rámca týchto zmlúv, ako aj spôsobom dohodnutým v zmluvách, splnil len časť svojho dlhu, a to bezhotovostným prevodom, keď uhradil žalobcovi sumu 3.000,- EUR. Žalovaný naďalej zostáva zákonne a zmluvne zaviazaný voči žalobcovi uhradiť mu dlh titulom nesplatených zmlúv o pôžičkách vo výške 32.000,- EUR. Žalobca mal za to, že žalovaný v konaní v rámci obrany tvrdí, že zvyšné dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vrátil v hotovosti, čo však žalobca neuznáva, a toto tvrdenie žalovaného považuje za nepravdivé, lebo k takémuto tvrdeniu nepredložil žalovaný žiaden dôkaz, pričom keďže takéto konanie zo strany žalovaného ani nenastalo, tak takýto dôkaz ani nemôže existovať. Žalovaný svoju dôveryhodnosť znižuje tým, že na jednej strane tvrdí, že dlh v hotovosti splnil, pričom na druhej strane sa snaží súdu preukázať premlčanie dlhu, ktoré podľa žalobcu nikdy nenastalo. Okrem toho, za dôležitú skutočnosť, ktorú sa žalobca dozvedel v polovici roku 2022 je to, že žalovaný je dlžníkom viacerých fyzických a právnických osôb s dlhom presahujúcim 150.000,- EUR, čo žalovaný na osobnom stretnutí ani nepopieral a z tohto dôvodu má žalobca dôvodnú obavu z ohrozenia a zmarenia exekúcie, keď nemá vedomosť o tom, na aký účel boli jeho peňažné prostriedky použité žalovaným, pričom za hlavný dôvod ohrozenia a zmarenia exekúcie považuje žalobca množstvo záväzkov na strane žalovaného. Žalobca v procesnom návrhu uviedol, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností vedených na dvoch listoch vlastníctva, v kat. území E. D., a to na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX, čo zistil žalobca z verejne dostupných zdrojov. Zároveň poukázal na to, že všetky tieto nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom v prospech banky, Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky podľa Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 09.09.2020.

Z vyššie uvedených dôvodov žalobca vyhovie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodňuje dôvodnou obavou z ohrozenia výkonu exekúcie, ktorú považuje za primeranú a hrozba je nanajvýš pravdepodobná vo vzťahu k výške pohľadávky a konania žalovaného, keď podľa názoru žalobcu, žalovaný opakovane žalobcu účelovo zavádzal a klamal, pričom mal žalovaný mnoho finančných záväzkov. Žalobca mal za to, že žalovaný v tomto momente účelovo zavádza aj súd svojimi nepravdivými tvrdeniami. Žalobca mal za to, že na základe podvodného konania žalovaného sa možno domnievať, že žalovaný po iniciácii exekúcie bude uskutočňovať všetky možné kroky s cieľom oddialiť a zmať uspokojenie pohľadávky žalobcu.

S poukazom na tieto dôvody žalobca považoval za nepochybné, že sú jednoznačne dané predpoklady na zriadenie tzv. sudcovského záložného práva podľa ustanovenia § 343 odsek 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.S.P.), a to existencia peňažných pohľadávok žalobcu, existencia majetku – nehnuteľností vedených na LV č. XXXXX kat. územia E. D. – spôsobilého byť predmetom záložného práva, existencia dôvodnej obavy z ohrozenia a z marenia výkonu exekúcie. Okrem toho uviedol, že na predmetných nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXXX, kat. územia E. D., je už záložné právo zriadené, vo vzťahu k čomu možno uviesť, že vyhovieniu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia nedôjde k takému zásahu do výkonu práva a právom chránených záujmov žalovaného, ktorý by

prevažoval nad právom ochrany práv a právom chránených záujmov žalobcu vo vzťahu k vymoženiu pohľadávky vo výške 32.000,- EUR spolu s príslušenstvom. K tomuto návrhu pripojil Zmluvy o pôžičke zo dňa 20.04.2021 a 14.01.2020, ako aj platobný príkaz na úhradu zo Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorým previedol žalobca sumu 30.000,- EUR dňa 14.01.2020 a platobný príkaz na úhradu zo Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorým previedol žalobca sumu 5.000,- EUR dňa 20.04.2021.

4. Súd dňa 19.06.2025 zaslal žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie žalobcu k odporu a vyzval ho, aby sa k nemu podrobne písomne vyjadril v lehote 15 dní. Právny zástupca žalovaného prevzal výzvu súdu a vyjadrenie žalobcu k odporu dňa 05.07.2025 a vyjadril sa k nemu elektronickým podaním zo dňa 18.07.2025, ktoré bolo súdu elektronicky doručené dňa 21.07.2025, v ktorom okrem iného, keď sa vyjadril aj k veci samej, sa vyjadril aj k procesnému návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a uviedol, že ho považuje za neodôvodnený a dôrazne ničím nepodložený. Mal za to, že sporný nárok žalobcu nie je osvedčený. Žalobca tvrdí existenciu splatnej pohľadávky vo výške 32.000,- EUR, avšak jej existencia je v konaní zásadne sporná a okrem toho žalovaný namieta splatenie záväzku a zároveň si uplatňuje aj námietku premlčania. Za ďalší dôvod, pre ktorý považuje žalovaný takýto procesný návrh žalobcu za nedôvodný, uviedol, že neexistuje dôvodná obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Žalovaný mal za to, že skutočnosť, že má iné záväzky alebo že jeho nehnuteľnosti sú už zaťažené bankovým záložným právom, nezakladá sama o sebe dôvodnú obavu, že by mal mariť budúcu existenciu. Návrh žalobcu považoval za neprimeraný zásah do svojho vlastníckeho práva. Zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa žalovaného by malo za následok neprípustné obmedzenie nakladania s jeho nehnuteľnosťou, a to v štádiu, keď nie je vydaný ani len rozsudok vo veci samej a už vôbec nemôžeme hovoriť o tom, že by nadobudol právoplatnosť. Tiež poukázal na to, že na príslušnom liste vlastníctva č. XXXXX kat. územia E. D. existuje záložné právo banky, a preto táto právna skutočnosť nie je dôvodom na zriadenie ďalšieho záložného práva. Mal za to, že žalobca s poukazom na existujúce záložné právo nesprávne vyvodzuje, že ďalšie záložné právo je primerané, hoci by v praxi znamenalo sekundárnu pozíciu a potenciálne komplikácie pri výkone rozhodnutia. Žalovaný poukázal na to, že žalobca nepreukázal dôvodnú obavu o zmarenie budúceho výkonu rozhodnutia žiadnymi dôkazmi. Navrhoval takýto návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietnuť ako právne a skutkovo nedôvodný, lebo žalobca nepreukázal základnú zákonnú podmienku podľa § 343 C.S.P., a to dôvodnú obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia.

5. Podľa ustanovenia § 343 odsek 1, 2, 3 C.S.P., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

odsek 2, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

odsek 3, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa ustanovenia § 344 C.S.P., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa ustanovenia § 324 odsek 1, 3 C.S.P., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

odsek 3, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ustanovenia § 325 odsek 1 C.S.P., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 326 odsek 1, 2 C.S.P., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

odsek 2, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa ustanovenia § 328 odsek 1, 2 veta prvá, odsek 3 C.S.P., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 odsek 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

odsek 2 veta prvá, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

odsek 3, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

11. Podľa ustanovenia § 329 odsek 1 veta prvá, odsek 2 C.S.P., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. odsek 2, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Inštitút zabezpečovacieho opatrenia predstavuje osobitný procesný postup zakotvený v Civilnom sporovom poriadku, ktorého cieľom je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa. V prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia vzniká tzv. sudcovské záložné právo, ktoré bez existencie meritórneho rozhodnutia stráca praktický význam, keďže výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Zabezpečovacie opatrenie zásadne neprejudikuje práva a oprávnené záujmy strán konania. Z právnej úpravy zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky relevantné skutkové okolnosti a pri ich zisťovaní nemusí dodržať formálny postup, ktorý sa inak vyžaduje pri dokazovaní. Postačuje, ak sú aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné na záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a tiež dôvodnosť obavy, že bude ohrozená exekúcia. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí súd zisťovať, či zo základných osvedčovaných skutočností možno vyvodiť záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež dôvodnosť obavy, že exekúcia bude ohrozená. Existenciu obavy z ohrozenia exekúcie nemožno usudzovať iba z vyvíjania aktivít zo strany povinnej osoby, týkajúci sa jej majetku v smere zbavenia sa ho, ale aj v širších súvislostiach. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa vzťahuje zabezpečovacie opatrenie, musí súd tiež zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konkrétneho civilného sporového konania nastať. Vzhľadom na zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktnie, ako v konaní vo veci samej. Všeobecný súd tak nemusí pri zisťovaní rozhodných skutočností dbať na všetky formality, ako to je pri riadnom procesnom dokazovaní vo veci samej, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Uvedené platí tak na úrovni rozhodovania na súde prvej inštancie, ako aj pri rozhodovaní na súde odvolacom (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 294/2020 zo dňa 04.08.2020). Ústavný súd poukazuje tiež na to, že účelom zabezpečovacieho opatrenia je dočasná úprava práv a povinností strán sporu, ktorá neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Všeobecný súd zabezpečovacím opatrením dočasne a predbežne upravuje pomery strán sporu, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania takéhoto opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje (Ústavný súd SR sp. zn. IV. ÚS 257/2010).

13. Medzi základné predpoklady nariadenia zabezpečovacieho opatrenia (zriadenia sudcovského záložného práva), ktorých splnenie musí súd vždy skúmať, patrí:

- a) existencia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia,
- b) existencia skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie (peňažného nároku), ktorému sa má nariadením zabezpečovacieho opatrenia poskytnúť ochrana,
- c) spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty,
- d) zriadenie záložného práva bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku,
- e) existencia dôvodnej obavy, že (budúca) exekúcia bude ohrozená (zmarená).

Okrem toho musí súd posúdiť, či nariadením zabezpečovacieho opatrenia (zriadením záložného práva) neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom (nad nevyhnutný rozsah).

13.1 Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej

exekúcie. Takisto však postačuje dôvodná obava resp. reálna hrozba takýchto úkonov. Ohrozenie exekúcie môže spočívať nielen v hrozbe alebo realizácii úkonov s kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok dlžníka (zmenšenie majetku), ale podľa okolností prípadu aj s kvalitatívnym dopadom na takýto majetok (zmena zloženia, štruktúry, likvidity majetku). Navrhovateľa však nemožno v štádiu konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia generálne zaťažiť povinnosťou preukázať bezprostredný úmysel dlžníka smerujúci k ohrozeniu exekúcie. Z návrhu a jeho príloh ale musí byť zrejmé, že celkové okolnosti prípadu a správanie sa protistrany alebo jeho predchádzajúce úkony osvedčujú, že k neželanému úkonu reálne môže dôjsť a jeho uskutočnenie je pravdepodobné, pričom závisí iba od individuálnej vôle samotnej protistrany.

14. Žalobca vo veci samej tvrdí, že má voči žalovanému peňažnú pohľadávku vo výške 32.000,- EUR s príslušenstvom z titulu uzavretých dvoch Zmlúv o pôžičke a domáha sa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu obavy z ohrozenia a zmarenia exekúcie, lebo žalobca nemá vedomosť, na aký účel boli jeho peňažné prostriedky použité, ale za hlavný dôvod ohrozenia a zmarenia exekúcie označil množstvo záväzkov na strane žalovaného, ktorý je dlžníkom viacerých fyzických a právnických osôb s dlhom presahujúcim 150.000,- EUR.

15. Súd z výpisu z LV č. XXXXX kat. územia E. D. C. I. E. D. ku dňu vyhotovenia 22.07.2025 zistil, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom k predmetným nehnuteľnostiam v podiele 1/2 k celku a že k týmto nehnuteľnostiam má zriadené záložné právo v ČASTI C: ŤARCHY, a to Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava, ktorá zriadila záložné právo na zabezpečenie pohľadávky podľa Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 09.09.2020. Okrem toho z ďalšieho LV č. XXXXX kat. územia E. D., obec E. D., okres E. D. súd zistil, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom k tejto nehnuteľnosti v podiele 203/813 a tiež v ČASTI C: ŤARCHY má zriadené záložné právo Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava, ktorá zriadila záložné právo na zabezpečenie pohľadávky podľa Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 09.09.2020.

16. Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením sudcovského záložného práva na nehnuteľnosti, ktoré má žalobca v podielovom spoluvlastníctve zamietol, a to s poukazom na to, že neboli splnené základné predpoklady nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, a to existencia dôvodnej obavy, že budúca exekúcia bude ohrozená, resp. zmarená. Dôvody, ktoré uviedol žalobca v návrhu, nepovažoval súd za dôvodné, pretože ich žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil a nepreukázal. Predovšetkým nepreukázal skutočnosť, že žalovaný je dlžníkom viacerých fyzických a právnických osôb s dlhom presahujúcim 150.000,- EUR a nepreukázal ani ďalší dôvod, na aký účel boli jeho peňažné prostriedky, ktoré poskytol žalovanému, použité. Tvrdí iba v návrhu, že má dôvodnú obavu z ohrozenia výkonu exekúcie, lebo žalovaný opakovane žalobcu účelovo zavádzal a klamal. Ďalej je potrebné uviesť, že vo veci samej súd ešte právoplatne nerozhodol a ani neotvoril pojednávanie a nevykonal zatiaľ žiadne rozsiahle dokazovanie a vec sama je v štádiu, že sa strany sporu písomne vyjadrujú, vzhľadom k tomu, že v upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica a žalovaný podal voči nemu odpor, ku ktorému sa vyjadril žalobca, kde zároveň podal procesný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ďalším podaním sa žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril k tomuto podaniu. Súd je však viazaný C.S.P. v tom smere, že o nariadení zabezpečovacieho opatrenia musí rozhodnúť do 30 dní od podania návrhu. Z listinných dôkazov, ktoré sa v súdnom spise nachádzajú, mal súd za to, že žalobca s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tvrdeniami o žalovanom údajnej nedôveryhodnosti, výške jeho ďalších záväzkov voči iným fyzickým a právnickým osobám a hrozbe zmarenia výkonu rozhodnutia, nepreukázal súdu žiadnu skutočnú a konkrétnu obavu, ktorá by odôvodňovala zásah do vlastníckeho práva žalovaného formou zriadenia záložného práva na nehnuteľnosť. Tak, ako súd vyššie uviedol, z ustálenej judikatúry vyplýva, že dôvodná obava o zmarenie budúceho výkonu rozhodnutia musí byť preukázaná dôkazmi a nie len tvrdeniami. Žalobca v tomto smere nepredložil žiaden dôkaz, že by sa nejakým spôsobom snažil previesť, zaťažiť alebo iným spôsobom nakladať so svojimi nehnuteľnosťami, ktoré má v podielovom spoluvlastníctve a tým pádom nepreukázal ani to, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Okrem toho, z listov vlastníctva č. XXXXX a LV č. XXXXX, obe kat. územia E. D. vyplýva, že nehnuteľnosti sú už zaťažené záložným právom v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., čo potvrdzuje, že ďalšie záložné právo v prospech žalobcu by v reálnom výkone nemalo žiadny účinok, lebo banka má prednostné zabezpečenie. V tomto smere súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.07.1997 sp. zn. 5Obo 144/97: „Samotný dlh nemôže bez ďalšieho byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by

bol ohrozený, je predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.“ Žalobca tieto skutočnosti v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepreukázal.

Súd poukazuje ďalej na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.07.2024, sp. zn. 15Co/60/2024, ktorý uviedol: „Odvolací súd sa stotožnil aj s ďalším správnym právnym záverom súdu prvej inštancie uvedeným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že žalobcovia v 1., 2. rade neosvedčili dôvodnosť obavy, že prípadná exekúcia ich pohľadávky je ohrozená, pretože nepreukázali, že by sa žalovaný zbavoval svojho majetku, a to predmetných nehnuteľností a že by nebol schopný uhradiť ich pohľadávku, keď nepredložili žiadne dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na bod 11. odôvodnenia tohto uznesenia týkajúci sa dôkaznej povinnosti. Skutočnosť, že žalovaný predal nehnuteľnosť, ktorú vlastnil v kat. území I. po vydaní platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní, ešte neosvedčuje potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v žalobcami v 1., 2. rade v navrhovanom znení, keďže žalovaný vlastní ďalšie nehnuteľnosti (k nim žiadajú zriadiť záložné právo). Na uvedenom nemení nič ani to, že na niektorých nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného sú zapísané záložné práva. Samotná obava žalobcov v 1., 2. rade bez ďalšieho nie je dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď bolo ich povinnosťou osvedčiť, že prípadná exekúcia bude ohrozená, čo neurobili.“

17. S poukazom na tieto závery uznesenia Krajského súdu v Bratislave má súd zato, že žalobca, takisto bez ďalšieho, nepreukázal dôvod na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, lebo neosvedčil, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Okrem toho je potrebné uviesť aj skutočnosť, že súd zohľadnil zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka – žalovaného, pretože pokiaľ ide o majetok, na ktorý žalobca mal záujem zabezpečiť svoju pohľadávku zriadením sudcovského záložného práva, je neprimerane vyšší, ako je uplatňovaná pohľadávka. Uplatňovaná pohľadávka je v rozsahu 32.000,- EUR s príslušenstvom a majetok žalovaného podľa výpisov z listov vlastníctva je určite neprimerane vyššieho rozsahu, ako je zabezpečovaná pohľadávka.

18. S poukazom na skutočnosti vyššie uvedené mal súd za to, že neexistuje dôvodná obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia, keď skutočnosť, že žalovaný má iné záväzky alebo že jeho nehnuteľnosti sú už zaťažené bankovým záložným právom, nezakladá sama o sebe dôvodnú obavu, že by žalovaný maril budúcu exekúciu. V tomto smere žalobca nepredložil súdu žiaden dôkaz o tom, že by žalovaný disponoval s majetkom účelovo alebo ho skrýval alebo ho prevádzal na iné osoby. Podstatou a predpokladom vyhovenia návrhu žalobcu malo byť, aby žalobca osvedčil dôvodnú obavu a prípadnú reálnu hrozbu exekúcie pohľadávky, ktorá by mala byť ohrozená akýmkoľvek správaním sa žalovaného. Tieto skutočnosti pri rozhodovaní o predmetnom návrhu súd žiadne nevzhládol, a preto súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu zamietol, ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.