

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011668
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7120011668.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a JUDr. Ing. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. júla 2021, v trestnej veci proti V. K., obžalovaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 5.5.2021 sp.zn. 0T/129/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. K..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 5.5.2021 sp.zn. 0T/129/2020 bol obžalovaný V. K. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 20.11.2020 v čase o 23:00 hod. v K. po L. S. viedol osobné motorové vozidlo zn. R., Z.: K., aj napriek tomu, že rozhodnutím správneho orgánu OBCP v Košiciach sp. zn. ORPZ-KE-ODI1-589/2020-P s právoplatnosťou dňa 29.09.2020, mu bol uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov do 29.09.2022.

Za to bol obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 43 Tr. zák. uložený ďalší trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (troch) rokov.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie obžalovaný V. K.. V písomných dôvodoch odvolania navrhol upustiť od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody, a to podľa ustanovenia § 44 Tr.zák., keďže pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a na jeho nápravu za dostatočný.

Skorším rozsudkom je rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T/44/2020 zo dňa 3.5.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť v deň jeho vyhlásenia, nakoľko sa obžalovaný aj prokurátor vzdali práva podať odvolanie. Týmto skorším rozsudkom bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný V. K. preto vyslovil názor, že predchádzajúci trest odňatia slobody vo výmere desiatich mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T/44/2020 zo dňa 3.5.2021 pokladá za dostatočný na dosiahnutie jeho nápravy, a to aj pri teraz uloženom treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 3 roky, ktorý mu bol uložený podľa napadnutého rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 0T/129/2020 zo dňa 5.5.2021.

Na nápravu páchatel'a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia (marenia výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov od 29.9.2020) má väčší vplyv uloženie trestu zákazu činnosti na ďalších 36 mesiacov a nepovažuje za potrebné mu ukladať aj ďalší trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného V. K., ktoré bolo obmedzené len vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov nepodmienečne nie je dôvodné.

Nepochybil okresný súd pokiaľ vo všeobecnosti poukázal na páchatel'ov opakovane sa dopúšťajúcich protiprávneho konania súvisiaceho s trestom zákazu činnosti. Rozhodne aj podľa odvolacieho súdu je potrebné na dosiahnutie individuálnej prevýchovy, ale aj z dôvodu generálnej prevencie, ukladať páchatel'ovi pri páchaní druhovo takejto trestnej činnosti, trest zákazu činnosti, a to v súvislosti s ktorou činnosťou sa páchatel' dopúšťa protiprávneho konania.

Rovnako nepochybil okresný súd, keď na dosiahnutie účelu trestu tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 34 Tr. zák. popri treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu troch rokov uložil obžalovanému V. K. aj ďalší trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne, pre ktorého výkon ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou okresného súdu ohľadne dôvodnosti, ako aj dĺžky výmery tohto trestu, vrátane zaradenia obžalovaného V. K. do ústavu na výkon trestu. V podrobnostiach preto odvolací súd na dôvody napadnutého rozsudku v tomto rozsahu odkazuje a ničím viac nedopĺňa.

Argumentácia obžalovaného V. K. prednášaná v rámci obhajoby na okresnom súde a rovnako aj na odvolacom súde, že súdy v predchádzajúcich trestných konaniach pochybili v tomto štádiu konania je z právneho hľadiska irelevantná, a to z dôvodu, že tak okresnému súdu a ani odvolaciemu súdu zo zákona neprislúcha riešiť otázku prípadného porušenia zákona tak, ako sa toho domáhal svojou obhajobou obžalovaný V. K..

Keďže odvolací súd v rozhodnutí okresného súdu nezistil žiadne také pochybenia, na ktoré by bol povinný obligatórne prihliadať, a to z pohľadu možného podania mimoriadneho opravného prostriedku, hoci v dôvodoch odvolania podaného obžalovaným V. K. namietané neboli, odvolanie obžalovaného V. K. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.