

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/126/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010258
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6723010258.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 4, ods. 5, ods. 10 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 24. júla 2025, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/16/2023 zo dňa 19. 06. 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/16/2023 zo dňa 19.06.2024 bol obžalovaný A. B. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora Zvolen pre skutky kvalifikované ako pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 4, ods. 5, ods. 10 Trestného zákona, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Trestného zákona, § 125 ods. 1 Trestného zákona, § 128 ods. 6 Trestného zákona, § 130 ods. 1 písm. a), písmo d), ods. 4 Trestného zákona, pokračovací prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Trestného zákona v znení platnom a účinnom do 31.12.2020, na tom skutkovom základe, že

1) v čase od 23:00:00 h dňa 30.07.2019 najneskôr do 03:54:00 h dňa 31.07.2019 v meste Dudince, okres Krupina pravdepodobne vylezením po hromozvode sa dostal na balkónovú terasu hotela Prameň na adrese C. X, ktorá sa nachádza na prvom poschodí objektu hotela, odkiaľ vošiel cez pootvorené balkónové dvere do vnútorných priestorov uzamknutej hotelovej izby č. 116, v ktorej boli ubytované v tom čase tam spiace osoby D. E., nar. XX.XX.XXXX, D. D. nar. XX.XX.XXXX a t.č. nebohá F. G., nar. XX.XX.XXXX, kde z kabelky položenej na zemi pri posteli odcudzil peňaženku krémovej farby s bielym lemom s finančnou hotovosťou vo výške 200 €, čiernu čašnicu peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 9,90 €, viaceré doklady totožnosti a osobné doklady na meno D. E., nar. XX.XX.XXXX (občiansky preukaz, preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne a a európsky preukaz poistenca, preukaz člena SČK, preukaz liga proti reumatizmu, preukaz ČSAD, ČSD, karty Billa bonus karta, karta Diamond 178, karta HOME credit, preukaz klubu dôchodcov, rôzne zákaznícke karty, vizitky, potvrdenia a fotografie), platobná karta Slovenskej sporiteľne a.s. a platobná karta Poštovej banky a.s. Maestro číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXX na meno D. E., následne s takto odcudzenou platobnou kartou Poštovej banky a.s. Maestro číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXX vykonal bez vedomia, privolenia či súhlasu oprávnenej osoby, neoprávnené výbery peňažných prostriedkov a pokus o ich výber vo výške celkom 540 € a to tak, že

- dňa 31.07.2019 v čase o 03:54:51 h vykonal výber hotovosti vo výške 100 € z bankomatu SLSP a.s. v obci Dobrá Niva okres Zvolen,
- dňa 31.07.2019 v čase o 03:55:54 h vykonal výber hotovosti vo výške 150 €

z bankomatu H. E. v obci Dobrá Niva okres Zvolen, Dobrá Niva,
- dňa 31.07.2019 v čase o 03:57:03 h vykonal výber hotovosti vo výške 150 €
z bankomatu H. E. v obci Dobrá Niva okres Zvolen, Dobrá Niva,
- dňa 31.07.2019 v čase o 03:57:47 h vykonal výber hotovosti vo výške 40 €
z bankomatu SLSP a.s. v obci Dobrá Niva okres Zvolen, Dobrá Niva a
- dňa 31.07.2019 v čase o 05:42:35 h vykonal neúspešný pokus o výber hotovosti
vo výške 100 € z bankomatu SLSP a.s. v meste Ružomberok,
a týmto konaním spôsobil poškodenej D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, J. škodu
krádežou vo výške celkom 662,90 €, z toho neoprávneným výberom finančných prostriedkov v objeme
440 € a pokúsil sa aj o neoprávnený výber ďalších finančných prostriedkov vo výške 100 €,

2) v čase od 23:30:00 h dňa 30. júla 2019 do 03:54:00 h dňa 31. júla 2019
v meste Dudince, okres B. presne nezisteným spôsobom pravdepodobne vylezením po hromozvode sa
dostal na balkónovú terasu hotela Prameň na adrese C. X , ktorá sa nachádza na 1. poschodí hotela,
odkiaľ vošiel cez pootvorené balkónové dvere do vnútorných priestorov uzamknutej hotelovej izby číslo
118 v ktorej boli ubytované osoby na kúpeľnom pobyte a tu odcudzil
- čierny batoh s červeným nápisom Corgoň,
- hnedú koženú peňaženku s finančnou hotovosťou 315 €, čiernu koženú peňaženku
značky BORELLI, parkovaciu kartu, žetóny, parkovací preukaz, klientske karty,
hotelový účet, poštový poukaz a iné karty, zväzky kľúčov od vchodových dverí,
- občianske preukazy a karty poisťovne poisťovne Dôvera Zdravotná poisťovňa a.s. na mená tam
ubytovaných hostí K. E. D., E. D. a L. M. D., vodičský preukaz na meno K. E. D., technický preukaz od
vozidla evidenčné číslo B. značky Škoda Octavia,
- zväzok kľúčov od osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia, zväzok kľúčov od osobného
motorového vozidla značky Škoda Octavia, defend-lock kľúč s diaľkovým ovládaním potvrdenie o
emisnej kontrole a doklady od vozidla, 3 kusy kľúčov od garáže, 7 kusov kľúčov od bytu a iných priestorov,
technický preukaz od vozidla evidenčné číslo B. značky N. O., potvrdenie o emisnej kontrole, doklady o
zaplatení zákonnej a havarijnej poisťky k osobnému motorovému vozidlu,
- platobnú kartu VISA Electron číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX OTP Banka Slovensko a.s.
na meno M. D.
- platobnú kartu Maestro číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX P. L. H. E. na meno D. E. a následne s
tako odcudzenými platobnými kartami vykonal bez vedomia, prvolenia či súhlasu oprávnenej osoby
opakované neúspešné pokusy o neoprávnené výbery finančnej hotovosti z bankového účtu v objeme
celkom 950 € a to tak, že
- s použitím karty Q. F. R. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na meno M.
D. v obci Dobrá Niva okres Zvolen v bankomate číslo 4416 peňažného ústavu
Slovenská sporiteľňa akciová spoločnosť (a.s.) sa pokúsil
dňa 31.07.2019 v čase o 04:00 h o výber hotovosti vo výške 150 € z bankomatu
H. E. v obci Dobrá Niva okres Zvolen,
dňa 31.07.2019 v čase o 04:02 h o výber hotovosti vo výške 150 € z bankomatu
SLSP a.s. v obci Dobrá Niva okres Zvolen,
dňa 31.07.2019 v čase o 04:04 h o výber hotovosti vo výške 150 € z bankomatu
H. E. v obci Dobrá Niva okres Zvolen,
dňa 31.07.2019 v čase o 04:05 h o výber hotovosti vo výške 100 € z bankomatu
SLSP a.s. v obci Dobrá Niva okres Zvolen,
- s použitím bankomatovej karty Maestro číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na meno D.
E. v obci Dobrá Niva okres Zvolen v bankomate číslo 4416 peňažného ústavu Slovenská sporiteľňa
akciová spoločnosť (a.s.) sa pokúsil dňa 31.07.2019 v čase o 04:01 h o výber hotovosti vo výške 150
€ z bankomatu H. E. v obci Dobrá Niva okres Zvolen,
dňa 31.07.2019 v čase o 04:03 h o výber hotovosti vo výške 150 € z bankomatu H. E. v obci Dobrá
Niva okres Zvolen a
dňa 31.07.2019 v meste Zvolen okres Zvolen v čase o 04:21 h o výber hotovosti vo výške 100 € z
bankomatu S6APO014R I. L. E. čím spôsobil na majetku poškodeným K. E. D., nar. XX. XX.XXXX, L.
M. D., nar. XX. XXXXXXXX XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom I. G. XXX/XX, B. krádežou
finančných prostriedkov a vecí škodu vo výške 632 € a pokúsil sa o výber finančných prostriedkov v
objeme 950 €,

celkom v bodoch 1 a 2 spôsobil poškodeným osobám škodu odcudzením vecí a finančných prostriedkov vo výške 1.294,90 € (z toho za použitia odcudzenej platobnej karty vo výške 440 €) a pokúsil sa spôsobiť škodu vo výške 1.050 € (za použitia odcudzenej platobnej karty), pričom skutkov v bode 1 a 2 sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/49/2018 zo dňa 06.08.2018, právoplatným 23.10.2018, odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 300 hodín, ktorý trest rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/65/2018-186 zo dňa 22.02.2019 a následne rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T/129/2016- 599 zo dňa 04.10.2021 v trestnom konaní pre trestné činy podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a), odsek 4 písm. b) Tr. zákona a iné postupom podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona v rámci ukladania súhrnného trestu mu bol zrušený s následným uložením súhrnného trestu vo výmere 3 roky a 1 mesiac odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest odňatia slobody aktuálne vykonáva,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku, súd poškodenú D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. XXXX/XX, s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Okresný súd po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel k záveru, že nie je možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vysloviť záver o preukázaní toho, že skutok, pre ktorý bola na obžalovaného A. B. podaná obžaloba, spáchal obžalovaný. Súd mal totiž za to, že jediný dôkaz usvedčujúci obžalovaného je DNA profil zmiešanej biologickej stopy, čo je pre uznanie viny obžalovaného nepostačujúce. Je nepochybné, že sa skutky stali, ale nie je možné bez pochyb, na základe vykonaného dokazovania tvrdiť, že ich spáchala práve osoba obžalovaného. Súd preto obžalovaného oslobodil spod obžaloby prokurátora postupom podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Z uvedeného dôvodu potom okresný súd poškodenú D. E. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže tak musel rozhodnúť v zmysle Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podala prokurátorka okresnej prokuratúry odvolanie, ktoré dodatočne písomne odôvodnila podaním zo dňa 16.08.2024. Z obsahu odvolania v podstate vyplynulo, že odvolanie smeruje proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku. S vyhodnotením dôkazov súdom sa nestotožnila, pretože bolo vykonané v prospech obžalovaného. Podľa názoru obžaloby vykonané dôkazy tvoria ucelený sled navzájom sa dopĺňujúcich zákone zadokumentovaných skutočností a informácií vyplývajúcich z obsahu jednotlivých listín, vecných, či svedeckých dôkazov tvoriacich reťaz nepriamych dôkazov v neprospech obžalovaného. Postoj obžalovaného prokurátorka vyhodnotila od počiatku ako špekulatívny, ktorý na hlavnom pojednávaní vinu poprel a k veci nevypovedal, ako svedok však potvrdil, že bol v kritickom čase v meste Dudince, potvrdil svoj osobný kontakt s odcudzenými vecami poškodených a potvrdil aj svoju znalosť z miesta spáchania činu. Ďalej prokurátorka vyhodnocovala prvotnú výpoveď obžalovaného ako svedka a konfrontovala jeho tvrdenia so zisteným skutkovým stavom. V tejto súvislosti poukázala na prvotnú výpoveď obžalovaného B., jeho tvrdenie, že ruksak ukradol C. B. z nejakej izby a tento mu ho podal do ruky, aby on pozrel, čo všetko tam je. Maďarskými justičnými orgánmi boli osoby C. B. a C. D. vypočutí na území Maďarska, pričom obaja popreli svoju čas na predmetných skutkoch. Na mieste činu nebola identifikovaná žiadna ich stopa, naopak biologická stopa zabezpečená z miesta činu nasvedčovala prítomnosť obžalovaného A. B. v kritickom čase na mieste činu, na mieste nálezu odcudzených vecí, ako aj jeho osobnej dispozícií s odcudzenými vecami. Vo vzťahu ku kamerovým záznamom prokurátorka konštatovala, že neboli zistené podklady jednoznačne identifikujúce konkrétnu osobu vykonávajúcu manipuláciu s odcudzenými kartami. Z ich obsahu je však zrejmé, že nebolo zaznamenaných viac osôb pri takomto úkone súčasne prítomných.

Následne prokurátorka vyhodnotila svedecké výpovede E. S., E. D. ktoré našli v altánku pri hoteli voľne položený ruksak na drevenej lavici, pri ktorom sa nikto nenachádzal. Svedkyňa F. R. po náleze ruksaku oznámila túto skutočnosť polícii. Vo vzťahu k vykonaným ohliadkam miesta činu vo forme zápisnice s fotodokumentáciou boli zaistené viaceré trasologické, pachové vecné a biologické stopy, ktoré boli následne predmetom znaleckého skúmania použiteľné, pre individuálnu identifikáciu boli len zabezpečené biologické stopy (stopa číslo 7 - peňaženka čiernej farby značka BORELLI a doklady

na meno E. D. a spol). V rámci DNA profilu bolo konštatované zistenie zmiešaného DNA profilu poškodeného K. E. D. a obvineného A. B.. Následne prokurátorka vyhodnotila modus operandi, pričom konštatovala, že spôsob páchania trestnej činnosti, vylezenie po hromozvode, či iným prekonaním výškových rozdielov objektov slúžiacich na bývanie, či ubytovanie osôb vyplýva z listinných dôkazov - právoplatných rozsudkov súdov vydaných nielen na území SR, ale aj v Českej republike. Podľa názoru obžaloby z týchto dôkazov v ich súhrne plynie, že o obidva skutky spáchal obžalovaný a to aj v priestoroch, ktoré požívajú ochranu nedotknuteľnosti obydlia. V závere odvolania prokurátorka objasnila právnu kvalifikáciu konania obžalovaného a na záver preto navrhla, aby Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí sa pridržiavala písomných dôvodov odvolania prokurátorky okresnej prokuratúry a konštatovala, že okresný súd v tomto prípade vyhodnotil vykonané dôkazy v prospech obžalovaného, preto navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný a správny. V tomto prípade poukazovanie na výpoveď obžalovaného v procesnom postavení svedka je neprípustný dôkaz v trestnom konaní. V tomto konaní nebol zaistený žiadny iný dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaného zo spáchania predmetného skutku. Bola zaistená iba DNA stopa obžalovaného. Z toho dôvodu navrhuje odvolanie prokurátorky zmysle § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, ale dal súhlas na vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu bolo vykonané verejné zasadnutie bez prítomnosti obžalovaného, keďže na to boli splnené zákonné podmienky.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky okresnej prokuratúry nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu, ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, akým spôsobom sa súd vysporiadal s jednotlivými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní, najmä s obsahom výpovedí obžalovaného a výpoveďou svedkýň E. S. a E. D., ktoré našli predmetný ruksak na voľnom priestranstve pri hoteli, výpoveď poškodených D. D., D. E., L. M. D. a K. E. D., ako aj znaleckým dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to znaleckým posudkom číslo 6:PZ-KEÚ-SL-EXP- 2019/278,2 vypracovaným znaleckým ústavom kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru M. T. U. T., I., znalcom z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, odvetvia kriminalistickej genetickej analýzy so záverom, že DNA profil biologického materiálu zaisteného z povrchu vnútorných vreciek na mince a bankovky a z povrchu hrán a otvárania predloženej peňaženky je kombináciou DNA profilu osoby K. E. D. a DNA profilu obžalovaného, ako aj z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, ktoré súd viedli k právnej úvahe, že obžalovaného oslobodil spod obžaloby .

V tejto súvislosti krajský súd uvádza, že v prvom rade súd v každej trestnej veci vo všeobecnosti je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať okolnosti

svedčiace tak proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, aby bolo možné vyniesť spravodlivé rozhodnutie.

Je preto nutné, aby súd dostatočne objasnil vec v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, že sa jednak skutok stal, tento vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a existuje aj spoľahlivý záver, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný. Ak nie je splnená čo i len jedna z uvedených podmienok, nemožno dospieť k odsudzujúcemu rozsudku.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý vo veci urobil vyhlásenie o svojej nevine a ďalej využil svoje právo a nevypovedal. Vo veci boli vypočutí jednak svedkovia E. S., E. D. a poškodení D. D., D. E., L. M. D., K. E. D. a poškodení E. D. M., tiež svedkyňa F. R., ktorej výpoveď bola oboznámená na hlavnom pojednávaní zo zápisnice, ďalej súd vykonal znalecké dokazovanie a listinné dôkazy vzťahujúce sa k veci. V tomto smere však dospel k záveru, že jediným dôkazom proti obžalovanému sú závery znaleckého posudku z Kriministického a expertízneho ústavu Slovenská Ľupča, vypracovaného znalcom M. T. U. T., I. po zhode DNA profilu biologického materiálu z povrchu vnútorných vreciek na mince a na bankovky a z povrchu hrán a otvárania predloženej peňaženky je kombináciou DNA profilu osoby K. E. D. a DNA profilu obžalovaného. Podľa záverov prvostupňového súdu jediný dôkaz a to zistený zhodný DNA profil obžalovaného nie je postačujúci na to, aby súd mohol uznať obžalovaného vinným zo spáchania predmetného skutku. Na mieste činu nebola zaistená žiadna iná stopa súvisiaca s obžalovaným a to ani trasologická, pachová, daktyloskopická alebo biologická. Rovnako nebol zaznamenaný pohyb motorového vozidla, ktorý by bolo možné s určitosťou a bez akýchkoľvek pochyb stotožniť s osobou obžalovaného. Rovnako pohyb osoby pred bankomatom vo Zvolene nebol preukázaný, keďže kvalita videozáznamu nebola vzhľadom aj na nočnú hodinu na požadovanej úrovni. Rovnako na videozázname nebolo zaznamenané ani motorové vozidlo BB 330 D patriaceho obžalovanému s evidenčným číslom H. XXX S..

Z vykonaných dôkazov aj podľa záverov krajského súdu nie je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností možné ustáliť, že predmetných skutkov sa dopustil obžalovaný.

Na rozdiel od záverov prokurátorky krajský súd dospel k rovnakému záveru a to, že pri neexistencii iných či už priamych alebo nepriamych dôkazov, ktoré by tvorili reťaz dôkazov usvedčujúcich zo spáchania skutkov práve obžalovaného, nebolo možné bez akýchkoľvek pochybností vysloviť vinu obžalovaného. K takémuto rozhodnutiu nepostačovala iba zistená DNA obžalovaného.

O nepriame dôkazy môže súd opierať výrok o vine len za predpokladu, že tieto vytvárajú vo svojom súhrne logickú, ničím neprerušenu a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov (nestačí preto 1 nepriamy dôkaz) vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vo svojom celku rozhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosť, alebo skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možný len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť akéhokoľvek iného záveru (viď. aj RT 2To/67/2006).

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade existoval vo vzťahu k obžalovanému len jeden nepriamy dôkaz a to výsledok DNA profilu a ďalšie dôkazy, či už priame alebo nepriame zo strany orgánov činných v trestnom konaní v danej veci zabezpečené neboli, odvolací súd sa stotožnil so záverom prvostupňového súdu o tom, keď podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o námietky prokurátorky, s týmito sa odvolací súd nestotožnil, keďže pokiaľ ide o výpoveď obžalovaného, prokurátorka sa odvolávala na jeho výpoveď v procesnom postavení svedka, čo je v trestnom konaní absolútne neprípustné.

Z vyššie uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodol tak, že podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.