

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/110/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425202282
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425202282.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., toho času Centrum pre deti a rodiny Nitra, C., E. XXX, zastúpené opatrovníkom: Mesto Nové Zámky, Nové Zámky, Hlavné nám. 10, IČO : 00 309 150, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, toho času Nové Zámky, Uhoľné sklady 9544 a otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, Nové Zámky, Radničná 3, IČO: 35 629 061, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd n a r i a ě u je u maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Nitra, Nitra, Dlhá 179.
- II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Nitra, C., E. XXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, sa návrhom doručeným súdu dňa 10.06.2025 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa. Návrh odôvodňoval tým, že maloleté dieťa bolo umiestnené do starostlivosti CDR Nitra, v zmysle Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky a po naplnení zákonných podmienok bola vyslovená osvojitelnosť maloletého dieťaťa, obmedzené rodičovské práva matke a v rozsahu obmedzenia ustanovený opatrovník maloletému dieťaťu, v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Zámky. Situácia na strane matky sa nezmenila s tým, že matka si od umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, neupravila svoje bytové, ekonomické ani sociálne pomery. Naďalej žije nezodpovedným spôsobom života, často mení miesta, kde sa zdržiava a nemá žiadny príjem.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

2.1 Správa z CDR Nitra zo dňa 03.07.2025 č.l. 27, z ktorej mal sú preukázané, že od umiestnenia dieťaťa do CDR až doposiaľ, sa matka na dieťa neinformovala a neprejavila záujem o osobný kontakt s dieťaťom. Od 14.01.2025 je starostlivosť k dieťaťu naďalej zabezpečovaná v profesionálnej náhradnej rodine, kde je dobre zadaptované a jemu poskytované bezpečné, harmonické a láskyplné prostredie. Vývin aktuálne zodpovedá norme pre daný fyzický vek dieťaťa.

2.2 Správa kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u matky zo dňa 15.07.2025, z ktorej mal súd preukázané, že opatrovník vykonal dňa 09.07.2025 šetrenie pomerov u matky na adrese Nové Zámky, Uhoľné sklady 9544. Matka dieťaťa s partnerom E. G., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičmi žije v malej podpivničenej chatke v záhradkárskej oblasti Zúgov v Nových Zámkoch, ktorá je vo vlastníctve H. I.. Chata pozostáva z 3 miestností, z čoho dve sú obývatel'né. V chatke je zavedená elektrická energia a v zimných mesiacoch je vykurovaná tuhým palivom. Voda je čerpaná zo studne. Suchá toaleta sa nachádza v priestore za chatou. Matka dieťaťa s partnerom majú k dispozícii pivničné priestory, kde sa nachádza piecka, ktorá je vykurovaná drevom, menšia rozkladacia pohovka a stôl. V pivnici sa nachádzajú dve malé okná, ktoré sú v súčasnej dobe bez skiel. V minulosti bol tento priestor využívaný ako kúpeľňa s toaletou. Osobnú hygienu vykonávajú členovia domácnosti ohrievaním vody vo vaničke. Počas šetrenia bol vykonaný pohovor s matkou maloletého dieťaťa, ktorá deklarovala, že v predmetnej nehnuteľnosti býva spolu s partnerom a jeho rodičmi pár mesiacov, predtým žila na ulici a nemá žiadny príjem. V súčasnej dobe je evidovaná v evidencii nezamestnaných a zúčastnila sa pracovného pohovoru na pozíciu upratovačky. Partner pracuje brigádne a zarobí 5 eur na hodinu. Prispieva svojej matke, ktorá varí pre všetkých členov domácnosti. Na základe sociálneho šetrenia možno konštatovať, že od umiestnenia dieťaťa do zariadenia na rozhodnutie súdu si matka neupravila svoje bytové, ekonomické ani sociálne pomery. Naďalej žije nezodpovedným spôsobom života, často mení miesta kde sa zdržiava a nemá žiadny príjem. Od umiestnenia mal. dieťaťa v zariadení na výkon rozhodnutia súdu matka o dieťa neprejavuje a neprejavovala žiadny záujem. Maloleté dieťa bolo predložené na ÚPSVaR v Nitre ,za účelom zaradenia do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať osvojenie dňa 11.07.2025.

2.3 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp.zn. 16P/58/2025, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 14.03.2025 sa navrhovateľ domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností matke a v rozsahu obmedzenia ustanovenia opatrovníka. Zápisnica o pojednávaní zo dňa 28.04.2025 č.l. 25 a nasl., z ktorej mal súd preukázané, že matka s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že otcom dieťaťa je E. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorého pozná 6 rokov, avšak otcovstvo neuznal. Po narodení dieťaťa, o ktorom sa rozhoduje v tomto konaní, nemala kde bývať, boli na ulici. O dieťa neprejavovala záujem, pretože nemala ani na telefón, ani na cestu do CDR. Kúpili si telefóny z brigád, na ktoré chodí E.. Je si vedomá svojich chýb v tom, že sa o dieťa neinformovala a nešla ho ani pozrieť. Keďže prišla o dve deti, majú kde bývať, chce zabezpečiť dieťaťu veci a starať sa oň. Od 01.01.2021 matka nebola evidovaná ako zamestnanec. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/58/2025-31 zo dňa 28.04.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.06.2025 , ktorým súd rozhodol tak, že:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., zapísané v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 175, ročník 2024, na strane 8, pod por. č. 1090.

II. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Nové Zámky tak, že nie je oprávnená a povinná zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka: Mesto Nové Zámky, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok od právoplatnosti rozsudku a raz ročne ku dňu 31.12. predložiť súdu správu o hospodárení s jeho majetkom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

2.4 Pripojený spis tunajšieho pod sp. zn. 6P/5/2025, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o odovzdaní mal. dieťaťa z FNsP Nové Zámky do CDR Nitra.

2.4.1 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 16P/115/2025, z ktorého mal súd preukázané, že uznesením č.k.16P/115/2025-9 zo dňa 24.06.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.07.2025, súd rozhodol tak, že :

I. Súd neodkladným opatrením dočasne u m i e s t ň u j e maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nitra, Nitra Dlhá 179, do právoplatného skončenia konania, vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod spisovou značkou 16P/110/2025.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

2.5 Pripojený spi tunajšieho súdu pod sp.zn. 7P/56/2024, z ktorého mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/56/2024-95 zo dňa 07.10.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.10.2024 bolo ďalšie maloleté dieťa matky I. B., nar. XX.XX.XXXX zverené do pred osvojiteľskej starostlivosti.

2.6 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp.zn. 7P/37/2024, z ktorého mal súd preukázané, že rozsudkom č.k. 7P/37/2024-54 zo dňa 15.07.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.08.2024 súd vyslovil osvojiteľnosť maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX a obmedzil rodičovské práva matke.

3. Navrhovateľ po vykonanom dokazovaní, vzhľadom na preukázané skutočnosti a postoj matky žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť a u maloletého dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR Nitra. Zároveň navrhol zaviazať matku na platenie výživného v minimálnej výške v súlade so zákonom na účet CDR Nitra, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

4. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi upresnila, že s návrhom nesúhlasí. Po poslednom pojednávaní bola na úrade, kde jej bolo povedané, že sa už o dieťa zaujímať nemôže. Je evidovaná na úrade práce asi 3 mesiace a chodí sa evidovať každý mesiac okolo 11-teho dňa v mesiaci. Bola jej ponúknutá práca upratovačky a keď tam prišla oznámili jej, že musí ovládať anglický jazyk. Brigádnicky pracuje u susedov a zarobila okolo 400 eur, ktoré má odložené. Nemala presnú vedomosť o tom, či rodičia jej partnera majú k nehnuteľnosti, kde teraz bývajú uzavretú nájomnú zmluvu. Ona s partnerom žije v pivnici. Už dlhú dobu nemá žiadny príjem. Jej príjem, ktorý pozostáva len z brigádnickej činnosti slúži na jej prežitie, t.j. hygienu a jedlo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a ako aj situáciu ohľadne ďalších dvoch detí, ktoré boli osvojené, s týmto návrhom nesúhlasila.

5. Kolízny opatrovník žiadal návrhu navrhovateľa ,po vykonanom dokazovaní vyhovieť.

6. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Nové Zámky , po vykonanom dokazovaní navrhla návrhu navrhovateľa vyhovieť a u maloletého dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť, čo je v jeho najlepšom záujme. Maloleté dieťa krátko po narodení bolo odovzdané do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, kde matka ani raz dieťa nekontaktovala, ani ho nenavštívila. Dieťa vlastne ani matku nepozná. Matka s návrhom nesúhlasila, avšak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nevyvinula relevantnú iniciatívu za účelom zmeny pomerov po každej stránke tak, aby jej mohlo byť dieťa vrátené a mohla mu poskytovať osobnú starostlivosť. Zároveň navrhla zaviazať matku na platenie výživného v minimálnej zákonnej výške.

7. Opatrovník maloletého dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že po vykonanom dokazovaní nemá námietky voči návrhu navrhovateľa a žiada mu v celom rozsahu vyhovieť.

8. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

10. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v záujme maloletého dieťaťa, keď bude u neho nariadená ústavná starostlivosť. V konaní bolo preukázané, že maloleté dieťa sa toho času nachádza v zariadení na výkon rozhodnutia súdu CDR Nitra v zmysle Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/5/2025-18 zo dňa 10.01.2025, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola FNsp Nové Zámky povinná dočasne odovzdať dieťa do CDR Nitra na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, ako aj Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/115/2025-9 zo dňa 24.06.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.07.2025, v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do právoplatného skončenia tohto konania. Od umiestnenia maloletého do CDR Nitra až doposiaľ, sa matka na dieťa neinformovala a neprejavila záujem o osobný kontakt s dieťaťom. Zo strany centra bolo matke zasielané oznámenie o prijatí maloletého dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a následne aj pozvánka na pracovné stretnutie. Matka zásielky prevzala dňa 22.01.2025. U navrhovateľa sa vyjadřila, že pracovného stretnutia sa nezúčastní zo zdravotných dôvodov. Od 14.01.2025 je starostlivosť dieťaťa naďalej zabezpečovaná v profesionálnej náhradnej rodine, kde je dobre zadaptované a je mu poskytované bezpečné, harmonické a láskyplné prostredie. Monitorovanie starostlivosti o maloleté dieťa je realizované pravidelnými mesačnými návštevami v domácom prostredí profesionálnej náhradnej rodiny, stretnutiami v centre a výmenou informácií telefonicky i mailom. Úroveň psychomotorického vývinu aktuálne zodpovedá norme pre daný fyzický vek maloletého dieťaťa. Drobné zaostávanie je pozorovateľné v oblasti hrubej motoriky, čo je však možné dobehnúť pravidelným cvičením a stimuláciou. Keďže sa matka o maloleté dieťa nijakým spôsobom nezaujímalá, neprejavovala oň záujem a nebránila jej v tom žiadne závažné okolnosti, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/58/2025-31 zo dňa 28.04.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.06.2025 a súd zároveň obmedzil rodičovské práva a povinnosti matke s tým, že v rozsahu obmedzenia ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka. I v rámci konania o vyslovenie osvojiteľnosti, matka s návrhom nesúhlasila a verbalizovala záujem o maloleté dieťa s tým, že o ďalšie dve deti prišla. Súd však poznamenáva, že jedná sa len o slovné vyjadrenia matky, ktoré nie sú potvrdené žiadnymi činmi a konkrétnymi dôkazmi, pretože ak matka potom, ako sa zmenili jej pomery, že už nebola bezdomovkyňou a spolu s partnerom bývajú v nehnuteľnosti, kde sa zdržiavajú i rodičia partnera nijako nepreukázala, že by bola schopná zabezpečiť si finančné prostriedky, prípadne, že by si ich zabezpečila tak, aby si upravila súčasné bytové podmienky na to, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Tvrdenia matky, že si brigádnicke privyrobí sumu 400 eur nijako preukázané neboli, matka nemala zabezpečené žiadne základné potreby pre maloleté dieťa tak, aby mohla realizovať ňou verbalizovanú starostlivosť o maloleté dieťa, v neposlednom rade nehnuteľnosť, v ktorej sa momentálne matka zdržiava so svojim partnerom, nie je vhodná na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Matka s partnerom obýva pivničný priestor, kde sa nachádza piecka, ktorá je vykurovaná drevom, menšia rozkladacia pohovka a stôl. V pivnici sa nachádzajú dve malé okná, ktoré sú v súčasnej dobe bez skiel. Matka maloletého dieťaťa v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti, pri prejavovaní záujmu o maloleté dieťa bola usmernená v tom smere, že podľa § 142 CMP súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým dieťa nie je odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. I napriek týmto skutočnostiam, matka zatiaľ nevyvinula žiadnu iniciatívu, za účelom zmeny bytových, ekonomických ani sociálnych pomerov. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Súd poznamenáva, že sa jednalo o nový návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti a nie o zmenu petítu, pretože v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 16P/5/2025 súd rozhodol, rozhodnutím vo veci samej podľa § 336 ods.1 CSP.

11. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

12. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. S poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd matku zaviazal na platenie výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, bez ohľadu na príjem rodičov. Životné minimum podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov od 01.07.2025 je vo výške 129,74 eur mesačne a 30 % z tejto sumy je 38,92 eur. Z odpovede na lustráciu zo Sociálnej poisťovne na matku za posledné dva roky mal súd preukázané, že matka nebola evidovaná ako zamestnanec.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté deti alebo iná peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).