

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200498  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5421200498.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov, matky S.. D. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K., E. XXX/XX, t.č. bytom O. H., Na N. XXXX/X, zastúpenej URBAN STEINCKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Havlíčkova 16, IČO: 47 244 895 a otca S. S., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K., I. XXX/XXX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova 7, IČO: 36 868 876, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - zmena úpravy styku otca s maloletou, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 8P/13/2021-56 zo dňa 19. mája 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk otca s maloletou a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci vždy vo štvrtok od 14:30 hod. do 17:30 hod. v Konzultačno-informačnom centre D. O. H. za prítomnosti matky s tým, že matka maloletú v stanovený čas do uvedeného zariadenia privedie a po skončení styku s otcom ju zo zariadenia odvedie a to počnúc uznesením o nariadení neodkladného opatrenia na štyri kalendárne mesiace. Ďalej žiadala, aby styk ďalej súd upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Y. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 13:00 hod. za prítomnosti matky s tým, že táto úprava bude trvať štyri kalendárne mesiace od uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Zistil, že úprava styku otca s mal. Y. S. upravená na základe dohody rodičov schválenej súdom rozsudkom dňa 10.12.2020, s právoplatnosťou od 16.12.2020 bola dohodnutá na tri etapy tak, aby sa najskôr za prítomnosti matky, ktorá predstavuje pre dieťa najbližšiu osobu a istotu, nadviazal vzťah medzi dieťaťom a otcom, t.j. aby si dieťa na neho zvyklo a začalo mu dôverovať a taktiež aby si zvyklo na pravidelnosť stykov. Stretávanie za prítomnosti matky bolo rozčlenené na stretnutia v párnom týždni v zariadení D. a na víkendové stretnutia v nepárnom týždni, ktoré neboli viazané na určité miesto, či lokalitu. Po uplynutí štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku boli stretnutia upravené v rovnakom rozsahu ako v prvej etape, ale už bez realizácie v zariadení D. a bez prítomnosti matky, s predpokladom, že matkina prítomnosť nie je ďalej potrebná pretože v prvej etape už dôjde k zblíženiu medzi dieťaťom a otcom vzhľadom na dĺžku trvania prvej etapy a predpokladaný počet stretnutí počas nej. Vo výroku rozsudku zo dňa 10.12.2020 nebolo upravené, že styk v zariadení D. bude prebiehať za účasti a súčinnosti tretieho subjektu, t.j. pracovníka, či psychológa zariadenia D.. Podľa vyjadrenia otca sa už od 24.04.2021 realizovali viaceré stretnutia v čase vymedzenom rodičovskou dohodou bez prítomnosti matky a to počas štvrtku, kedy si otec preberá dieťa už v materskej škôlke,

i počas víkendových dní. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 324 ods. 1, ods. 2, § 325 ods. 1, § 329 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP a dospel k záveru, že realizácia styku otca s maloletou už bez prítomnosti matky neohrozuje priaznivý vývin dieťaťa, práve naopak doba štyroch mesiacov pri rozsahu stykov 6x do mesiaca, (ktoré boli v prevažnej väčšine aj zrealizované), bola dostatočne dlhým adaptačným obdobím počas ktorej si už maloletá na otca zvykla a vytvoril sa medzi nimi blízky vzťah a dôvera a nie je v rozpore so záujmami dieťaťa, aby sa styk realizoval už v neprítomnosti matky, nakoľko jej prítomnosť je vzhľadom na predchádzajúce problémy vo vzájomnej komunikácii rodičov a ich neschopnosť dohodnúť sa vo veciach týkajúcich sa spoločného dieťaťa ( o čom svedčí dĺžka súdneho konania sp. zn. 2P/32/2019 začatého 16.02.2018 a ukončeného až predmetným rozsudkom č.k. 2P/32/2019-987 z 10.12.2020 po opakovaných návrhoch oboch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení a širokom dokazovaní vrátane znaleckého dokazovania) skôr kontraproduktívna pre nerušený rozvoj vzťahu medzi otcom a dcérou. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podala matka prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Dôvodila, že napadnuté uznesenie nie je odôvodnené dostatočne presvedčivo, súd prvej inštancie nekonal v najlepšom záujme maloletej, nevyhodnotil predložené dôkazy z hľadiska ich dôležitosti a nezohľadnil, že zo strany D. centra došlo k mareniu výkonu rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 2P/38/2019, ktorým sa zároveň na pojednávaní ústne dojednálo, že pracovníci tohto centra sú po prvej fáze styku otca maloletej s maloletou povinní podať príslušnému súdu správu o priebehu týchto stretnutí a teda tieto stretnutia mali prebiehať za prítomnosti pracovníka/čky centra čo sa však nedialo. Mala za to, že nie je možné, aby pracovníci D. centra boli objektívne schopní po dvoch sedeniach, ktorých sa zúčastnili po 15 minút, podať správu o tom, či je maloletá schopná vkročiť do druhej fázy. Uviedla, že jej právny zástupca kontaktoval Okresný súd Dolný Kubín so žiadosťou, v ktorej opísal, ako dané stretnutia prebiehajú a že prebiehajú bez prítomnosti pracovníkov centra a teda nie sú v súlade s uzatvorenou dohodou s tým, že požiadal pani Z. H. o kontaktovanie centra a pomoci pri riešení danej situácie, aby stretnutia prebiehali v súlade s dohodou. Mala za to, že maloletá bola počas stretnutí v centre za prítomnosti matky spokojnejšia, pričom od zahájenia druhej fázy sa jej maloletá neustále pred stretnutím s otcom pýta, či môže ísť s ňou a s plačom sa pýta, prečo nemôže byť na týchto stretnutiach prítomná. Maloletá býva pred stretnutiami nervózna a uplakaná. Otec chodí na stretnutia s maloletou v sprievode tretej osoby s tým, že ju vracia bez spodnej bielizne alebo naopak so špinavou spodnou bielizňou, lebo si nevie pre maloletú zabezpečiť náhradné oblečenie. Maloletá nie je pripravená na druhú fázu, keďže si vyžaduje jej neustálu prítomnosť. Namietala, že jej nebolo doručené vyjadrenie otca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo spomenuté v odôvodnení napadnuté rozhodnutia. Na základe uvedeného mala za to, že na strane centra nastali také pochybenia, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, a preto žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť v súlade s jej návrhom.

3) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4) Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie týkajúce sa odvolateľkou v odvolaní namietaných skutočností, je vyčerpávajúco, správne skutkovo a právne, zdôvodnené a zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Závery prijaté súdom prvej inštancie primerane vysvetlil. Z odôvodnenia jeho rozhodnutia nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu.

5) Neodkladné opatrenie je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb. Na tieto okolnosti je potrebné obzvlášť prihliadať pri rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, kde súd prihliada v prvom rade na ich záujmy, a teda musí zvažovať, či bez takéhoto rozhodnutia hrozí ujma práve na strane maloletých.

6) Potreba dočasnej úpravy pomerov je skutkovou otázkou. Existenciu tejto potreby dočasnej úpravy bude preto možné posúdiť iba pri znalosti konkrétnych okolností danej veci. Všeobecne však možno potrebu dočasnej úpravy akceptovať za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahu, ktorých úprava má byť predmetom neodkladného opatrenia, stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými

stranami vyplývajúcimi z týchto vzťahov by bez dočasnej právnej úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti.

7) V danom prípade odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, toto dokazovanie teória práva označuje ako osvedčovanie. Osvedčovaním sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

8) Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k rovnakému právnemu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky. Prioritne je nutné poukázať na to, že maloleté dieťa nie je v nijakom ohrození a nie je preto potrebné vykonať okamžitý zásah zo strany súdu do pomerov účastníkov. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania súdu prvej inštancie.

9) Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č.k. 2P/32/2019-987 zo dňa 10.12.2020, právoplatným dňa 16.12.2020 schválil rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní, v zmysle ktorej je otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v kalendárnom mesiaci vždy vo štvrtok od 14:30 hod. do 17:30 hod. v Konzultačno-informačnom centre D. O. H. za prítomnosti matky s tým, že matka maloletú v stanovený čas do uvedeného zariadenia privedie a po skončení styku s otcom ju zo zariadenia odvedie a to počnúc právoplatnosťou rozsudku na prvé štyri kalendárne mesiace, ďalej v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 13:00 hod. za prítomnosti matky s tým, že táto úprava bude trvať prvé štyri kalendárne mesiace od právoplatnosti rozsudku. Po uplynutí prvých štyroch kalendárnych mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v rovnakom rozsahu, avšak bez prítomnosti matky a bez účasti v Konzultačno-informačnom centre D. O. H., pričom maloleté dieťa si vždy v stanovený štvrtok o 14:30 hod. prevezme v materskej škole, ktorú dieťa navštevuje a po ukončení stretnutia dieťa odovzdá matke v mieste bydliska dieťaťa, rovnako tak v dňoch stretnutia počas sobôt a nedeľ si v stanovený čas dieťa vyzdvihne v mieste bydliska maloletého dieťaťa a na rovnakom mieste ho po skončení stretnutia matke odovzdá. Po uplynutí ďalších štyroch mesiacov adaptačnej fázy bude otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 10:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod., kedy v stanovený čas si maloletú v mieste bydliska prevezme od matky a po skončení styku ju matke na rovnakom mieste v stanovený čas odovzdá. Z takéhoto znenia schválenej dohody ani odvolaciemu súdu nevyplýva povinnosť zamestnancov centra byť prítomný pri stretnutiach otca s maloletou a ani povinnosť pracovníkov tohto centra po prvej fáze styku otca s maloletou podať súdu správu o priebehu týchto stretnutí. Napriek tomu, súd prvej inštancie vyhovel žiadosti matky a kontaktoval riaditeľku centra, aby zabezpečila účasť jedného zo svojich zamestnancov na stretnutiach otca s maloletou a zároveň aby po ukončení stretávania v centre bola súdu zaslaná správa o ich priebehu. Následne zo správy Konzultačného a informačného centra D. zo dňa 05.05.2021 vyplynulo, že stretnutia otca s maloletou sa konali v období od 07.01.2021 do 29.04.2021 s tým, že väčšina stretnutí sa uskutočnila za účasti oboch rodičov, pričom stretnutia dňa 15.04.2021 a 29.04.2021 sa konali len za účasti otca maloletej. Stretnutí sa zúčastnili v období marec - apríl aj zamestnanci centra, ktorí následne zhodnotili, že maloletá reaguje na otca pozitívne. Matka síce v odvolaní namietala, že maloletá sa v prítomnosti otca bez matkinej prítomnosti cíti nekomfortne, ktorú skutočnosť ale odvolací súd nemal osvedčenú, nakoľko také závery nevyplývajú zo správy centra aj napriek tomu, že minimálne jedno stretnutie prebehlo v centre aj bez matkinej účasti.

10) Pokiaľ matka namietala, že jej nebolo doručené vyjadrenie otca k jej návrhu, je potrebné dať do pozornosti, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí vykonať ani pojednávanie a ani výsluchy, t. j. rozhodne iba na základe návrhu a k nemu pripojených dôkazov. Takýto postup súdu je celkom legálny a vyplýva z ust. § 329 ods. 1 prvá veta CSP.

11) V danom prípade súd prvej inštancie dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu matky a s takýmto názorom sa odvolací súd stotožnil, keďže na to, aby nariadil neodkladné opatrenie neboli naplnené podmienky. Odvolací súd nezistil také skutočnosti, z ktorých by mal osvedčené, že výkon druhej fázy stretnutí otca s maloletou (bez prítomnosti matky) by bolo v rozpore so záujmami maloletej tak, ako tvrdí

matka, resp. že by jej výkonom bola maloletá (alebo jej priaznivý vývin) v akomkoľvek ohrození, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

12) O trovách rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).