

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7T/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124013448
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Antalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124013448.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Lenkou Antalovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 24. júla 2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.
trvalé bydlisko: Sídl. A. D. XXX/XX, C.

sa uznáva za vinného, že

dňa 11.05.2024 v čase o 05:57 hod. prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Passat s evidenčným číslom vozidla C. k prevádzke podniku s názvom DM – mäso a mäsovýroba, s.r.o., ktorá sa nachádza v obci D. E. A. A. F. B. G. XXX/X, následne vystúpil zo svojho vozidla a pristúpil k vstupným dreveným dvojkrídlovým dverám vedúcim do prevádzky, ktoré v čase od 05:57 hod. do 06:06 hod. toho istého dňa poškodil tým spôsobom, že ich páčil na viacerých miestach roxorovou tyčou, a to v oblasti zámku, ako aj v hornej strednej časti dverí, na čo z miesta odišiel, pričom svojím konaním spôsobil majiteľovi budovy Obci D. E., A. F. B. G. XXX/X, D. E. celkovú škodu poškodením dverí vo výške 1.000,- Eur,

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za t o m u u k l a d á :

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon testu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 04.06.2025, sp. zn. 33T/28/2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 21.11.2024 obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne posúdený ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Súd hlavné pojednávanie konané dňa 24.07.2025 vykonal podľa § 255 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 252 ods. 3 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného A. B., ktorý sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra a ktorý svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní dňa 24.07.2025 ospravedlnil a výslovne súd žiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti a za prítomnosti obhajcu Mgr. Petra Magdálíka, ktorý bol na hlavnom pojednávaní dňa 24.07.2025 prítomný.

I. Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine

Po prednese obžaloby prokurátorkou na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený, že môže ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo c) Trestného poriadku, a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava č. 2Pv 404/24/2207-6 zo dňa 19.11.2024.

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na položené otázky obžalovaný odpovedala „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať jeho vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe bez narušenia skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste a náhrade škody.

II. Výrok o treste

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výrokom o treste oboznámením dohody o urovaní, dokladu o úhrade, rodného listu, oznámením o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie, odpisu z registri trestov obžalovaného, výpisu z registra priestupkov obžalovaného, lustrácie GP SR, lustrácie v ZVJS a rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 04.06.2025, sp. zn. 33T/28/2024.

Z oboznámených listinných dôkazov k výroku o treste vyplynulo nasledovné:

Podľa dohody o urovaní zo dňa 21.10.2024 (č.l. 45) obec Dolná Krupá na jednej strane a obžalovaný ako subjekt zodpovedný za škodu na strane druhej sa dohodli, že svoje sporné, respektíve pochybné práva a to povinnosť subjektu zodpovedného za škodu nahradiť obci škodu, ktorá jej vznikla vlámaním sa do zariadeného domu cez vchodové dvere a výška tejto náhrady za vzniknutú škodu, nahrádzajú novými vzájomnými právami a povinnosťami a to subjekt zodpovedný za škodu je povinný nahradiť obci sumu 1344 eur a to prevodom na účet obce do 5 dní odo dňa nadobudnutia právnych účinkov tejto dohody. Podľa dokladu o úhrade (č.l. 46) obžalovaný dňa 21.10.2024 na účet obce Dolná Krupá zaplatil sumu 1344 eur s poznámkou A. B. platba za vchodové dvere.

Podľa rodného listu (č.l. 113) sa dňa 23.08.2024 narodil H. B., otcom ktorého je obžalovaný.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Galanta dňa 12.02.2025 oznámil obžalovanému, že ho zaraďuje do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 05.02.2025 (oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie č.l. 114).

Podľa lustrácie ZVJS obžalovaný od 22.07.2025 vykonáva v ÚVTOS Nitra trest odňatia slobody Okresného súdu Galanta sp.zn. 33T/28/2024.

Obžalovaný má v odpise registra trestov 4 záznamy:

1. rozhodnutím Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 25.10.2006 bol schválený zmier a zastavené trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci,
2. rozhodnutím Okresného súdu Galanta zo dňa 29.11.2013 bol uznaný za vinného zo zločinu lúpeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený s probačným dohľadom, pričom v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia s probačným dohľadom sa osvedčil dňa 08.12.2021,
3. rozhodnutím Okresného súdu Galanta zo dňa 30.08.2023, právoplatným dňa 01.11.2023, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže a prečinu poškodzovanie cudzej veci a bol mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky,
4. rozhodnutím Okresného súdu Galanta zo dňa 04.06.2025 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky.

Podľa evidencie priestupkov sa obžalovaný dopustil celkovo 7 priestupkov, pričom z hľadiska charakteru spáchaných priestupkov sa obžalovaný výlučne a opakovane dopúšťal priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 04.06.2025, sp. zn. 33T/28/2024, právoplatným dňa 04.06.2025, uznaný za vinného z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 02.05.2024 a bol mu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 roky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu poškodenej obci Dolná Krupá (§ 36 písm. k) Trestného zákona) a k trestnej činnosti sa priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil dve príťažujúce okolnosti, pretože obžalovaný spáchal viac (dva) trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona a už bol za trestný čin odsúdený, okrem iného aj Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 31T/57/2023 (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Súd v zmysle § 38 ods. 2 Trestného poriadku prihliadal na vyrovnaný počet poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Z hľadiska zásad na ukládanie trestov súd zistil z vykonaného dokazovania splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 33T/28/2024 vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 roky, keďže prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.

1 Trestného zákona, ktoré je predmetom tohto konania, sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Galanta, sp. zn. 33T/28/2024. Preto súd spolu s uložením súhrnného trestu zrušil podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona tento výrok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd tak dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, t. j. v dolnej polovici trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na to, že skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odloženia výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 31T/57/2023, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečný.

Súd takto uložený trest považoval za primeraný vzhľadom k okolnostiam prípadu a na osobu obžalovaného, ktorý je recidivistom a ktorý sa obdobného protiprávneho konania dopustil opakovane a to dokonca v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia aj za totožnú trestnú činnosť. Obžalovaný je pritom relatívne mladý človek a prvý záznam v odpise registra trestov má už ako mladistvý a aktuálne má evidované odsúdenie za násilnú a majetkovú trestnú činnosť, pričom frekvencia páchania trestnej činnosti sa v prípade obžalovaného skraca. Na druhej strane súd prihliadal na skutočnosť, že obžalovaný sa od začiatku konania ku skutku priznával a spôsobenú škodu nahradil, čo súd vyhodnotil v prospech obžalovaného. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný je otcom maloletého dieťaťa aktuálne vo veku ani nie jeden rok, ale na druhej strane prihliadol aj na tú skutočnosť, že v čase spáchania skutku musel vedieť, že sa mu v priebehu niekoľkých mesiacov má narodiť dieťa a trestnej činnosti sa napriek tomu dopustil. Pri výmere trestu súd prihliadol aj na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a túto skutočnosť súd zohľadnil práve pri výmere uloženého trestu a uložil mu teda trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako vhodné (§ 48 ods. 4 Trestného zákona) vzhľadom na to, že podľa odpisu registra trestov vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 33T/28/2024 bol obžalovanému okrem iného uložený podľa § 61 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky, pretože sa trestného činu, z ktorého bol uznaný vinným, dopustil v súvislosti s touto činnosťou a súd spolu s uložením súhrnného trestu zrušil podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona aj tento výrok, obžalovanému v rozsudku podľa § 61 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 (dva) roky.

Takto uložený trest obžalovanému zohľadňuje všetky kritériá, ktoré Trestný zákon pri ich ukladaní ustanovuje, pričom súd mal za to, že uložený trest splní jednak výchovnú funkciu (vychovať obžalovaného na riadneho občana), funkciu ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (primerane chrániť spoločnosť) a prvok individuálnej prevencie (predchádzanie protiprávnym činom obžalovaným) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti), pričom takto uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia, ktorý aktuálne so začlenením do sociálneho prostredia problémy má a trest by ho mal primäť k správaniu sa spoločensky akceptovateľným spôsobom.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a ochranného opatrenia možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.