

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9P/12/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125220573  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125220573.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa maloletej matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Brezno, toho času bytom E. XXX/X, XXX XX B., zastúpenej zákonným zástupcom: F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX B. a zákonnou zástupkyňou: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX H. I. J., a otca: K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX B., o návrhu navrhovateľky L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX B., toho času bytom E. XXX/X, XXX XX B., právne zastúpenej: JUDr. Peter Šramko, advokát, so sídlom Mýto pod Ďumbierom 261, 976 44 Mýto pod Ďumbierom, na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti L. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. C. C. D., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého A. B., nar. 09.02.2023 minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 24.07.2025, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Otec K. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 130,- Eur mesačne, počnúc dňom 24.07.2025, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2025 sa navrhovateľka L. B., nar. XX.XX.XXXX domáha zverenia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka bola rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 9P/22/2023 zo dňa 23.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2023, ustanovená maloletemu dieťaťu za poručníka, ktorý bol povinný o maloleté dieťa sa osobne starať, zabezpečovať mu výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Navrhovateľke zaniklo poručníctvo nadobudnutím plnoletosti otca maloletého dieťaťa. Navrhovateľka však maloletemu dieťaťu naďalej poskytuje osobnú starostlivosť a zabezpečuje mu výchovu. Na základe uvedených skutočností žiadala návrhu vyhovieť.

2. Opis návrhu s poučeniami a uznesením, ktorým boli rodičia maloletého, ako aj zákonní zástupcovia maloletej matky vyzvaní na vyjadrenie sa k podanému návrhu, bol obidvom rodičom maloletého, ako aj obidvom zákonným zástupcom maloletej matky dieťaťa riadne doručený, títo sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadrili.

3. Dňa 24.07.2025 na pojednávaní súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch zákonných zástupcov maloletej matky dieťaťa, t.j. jej rodičov F. D. a G. D., ktorí obidvaja mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavili, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili žiadnym spôsobom, ani nežiadali pojednávanie odročiť.

4. Súd na pojednávaní dňa 24.07.2025 vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom otca maloletého, výsluchom matky maloletého, oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého, ako aj s prednesom právneho zástupcu navrhovateľky, taktiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-1P/42/2023-84 zo dňa 04.08.2023, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-9P/22/2023-60 zo dňa 23.05.2023 a zistil tento stav.

5. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu tak, ako bol podaný. Aj po doručení správy kolízneho opatrovníka zo štetenia pomerov, z tejto správy vyplýva, že v prvom rade sa vo veci sleduje záujem maloletého dieťaťa a má za to, že v danej veci je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo návrhu vyhovené. Navrhovateľka zároveň na dnešnom pojednávaní predložila súdu aj potvrdenie o svojom zdravotnom stave, preto má za to, že navrhovateľka spĺňa všetky podmienky na to, aby bolo jej návrhu vyhovené.

6. Navrhovateľka L. B. na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby maloletý A. bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Tento návrh si podávala z toho dôvodu, že bola predtým ustanovená aj za poručníčku maloletému, pokiaľ boli obaja rodičia maloletí. Maloletý je v jej starostlivosti od malička, taktiež aj maloletá matka dieťaťa je jej zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, preto by sa naďalej chcela starať o maloletého A.. Rodičia maloletého dieťaťa súhlasia s tým, aby zabezpečovala starostlivosť maloletému, nakoľko rodičia toho času nemôžu zabezpečovať starostlivosť, nakoľko aj matka je ešte maloletá a je zverená jej do náhradnej starostlivosti a otec dieťaťa nemá na to podmienky a taktiež ho dieťa až tak dobre ešte nepozná.

Je slobodná, avšak žije s druhom L. B., s ktorým má tri už toho času dospelé deti, ktoré sú už samostatné a bývajú inde. Býva v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve na adrese E. X, B.. V tomto dome býva spolu so svojím druhom L. B., maloletým A. a maloletou matkou dieťaťa. Je zdravá, nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by jej bránili v zabezpečovaní starostlivosti maloletému. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, taktiež poberá príspevky pri náhradnej starostlivosti o maloletú C., t.j. maloletú matku dieťaťa a taktiež aj náhradné výživné na maloletú C. od jej rodičov.

Čo sa týka výdavkov na domácnosť, tieto predstavujú výdavky za elektriku 200,- Eur mesačne, voda 100,- Eur ročne, taktiež platia satelit 10,- Eur mesačne. Okrem toho sú to bežné výdavky domácnosti na stravu, hygienu.

Maloletý A. je zatiaľ v jej celodennej osobnej starostlivosti, zatiaľ nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, maloletý je zdravý. Zdravotnú starostlivosť maloletému zabezpečuje detská lekárka C. C. M. B.. Výdavky na maloletého predstavujú plienky okolo 30,- Eur mesačne, strava, oblečenie, hygiena, pričom celkové výdavky na maloletého mesačne môžu byť okolo 300,- Eur mesačne. Jej druh L. B. je taktiež nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi.

Maloletá matka dieťaťa býva s ňou v spoločnej domácnosti, pričom keď sa jej dá, tak jej pomáha aj so starostlivosťou o maloletého A.. Otec dieťaťa sa o maloletého taktiež zaujíma, nakoľko býva pár domov od nej a zvykne si maloletého brávať aj na pár hodín k sebe a taktiež aj dobrovoľne prispieva na výživu maloletého. Otec dieťaťa si vybavil, že poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa a tento posielal na účet maloletej matky, ktorý maloletej matke vybavila a následne tieto peniaze používajú na kúpu pre maloletého čo treba kúpiť. Taktiež aj jej druh súhlasí s tým, aby zabezpečovala starostlivosť maloletému A..

7. Z výsluchu maloletej matky dieťaťa na tomto pojednávaní súd zistil, že súhlasí s podaným návrhom, súhlasí, aby maloletý A. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka je jej krstná mama a ona je taktiež zverená do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej mamy, teda

navrhovateľky. Snaží sa aj pomáhať so starostlivosťou o maloletého A.. V súčasnosti už nechodí do školy, tento školský rok ukončila základnú školu. Navštevovala Špeciálnu základnú školu I. C. M. B.. Ďalej už ale nepokračuje v štúdiu, nakoľko ukončila povinnú školskú dochádzku a teraz momentálne by chcela pomáhať svojej krstnej mame v starostlivosti o maloletého, nakoľko počas školy nemala na to čas. Momentálne nemá žiadny príjem. Nie je v kontakte ani so svojimi rodičmi. V súčasnosti býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, táto sa o ňu aj o maloletého A. stará dobre.

8. Z výsluchu otca maloletého na tomto pojednávaní súd zistil, že súhlasí s podaným návrhom. Súhlasí, aby maloletý A. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. On momentálne nemá podmienky, aby mohol zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Býva u svojich rodičov v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. Zaujíma sa o maloletého, zvykne si ho brávať na pár hodín. Taktiež aj spolu s matkou zvyknú stráviť čas s maloletým. Momentálne má vybavené, že poberá rodičovský príspevok na maloletého a taktiež aj prídavok na dieťa, spolu dokopy v sume 450,- Eur mesačne.

Je slobodný, zdravý, najvyššie dosiahnuté vzdelanie má základné. V súčasnosti je zamestnaný v N. M. B., dokladá tovar na oddelení zeleniny, pracuje od 16.01.2025, mesačne v čistom zarobí okolo 900-1.000,- Eur. Okrem maloletého A. iné vyživovacie povinnosti nemá. Čo sa týka jeho výdavkov, platí si paušál na telefón 50-60,- Eur mesačne, taktiež si zakupuje oblečenie, prispieva svojim rodičom na stravu okolo 50-100,- Eur, taktiež zvykne kúpiť aj maloletému synovi čo potrebuje, či už je to oblečenie, potraviny alebo hygienické veci ako sú plienky a pod. V súčasnosti na výživu maloletého prispieva sumou 100,- Eur mesačne.

9. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že na základe uvedených skutočností má za to, že je v záujme maloletého, aby súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sa to javí ako najvhodnejšie riešenie v jeho najlepšom záujme. Zároveň navrhuje, aby súd zaviazal rodičov platením výživného podľa ich možností a schopností, ktoré budú rodičia poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 07.04.2025 zo sociálneho zisťovania v rodine maloletého dieťaťa súd zistil, že bolo vykonané neohlásené sociálne zisťovanie v domácnosti pani B. ešte pred prijatím návrhu vo veci zverenia maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti L. B., dňa 11.03.2025, za účelom zistenia nových skutočností v rodine, ako aj z dôvodu zániku poručníctva k maloletému A.. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti zdržiavala pani L. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá C. sa v rámci sociálneho zisťovania nachádzala v škole.

Pani B. je nezamestnaná a t.č. evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na tunajšom úrade. Pani B. je poberateľkou prídavku na dieťa v náhradnej starostlivosti v sume 60,- Eur mesačne a dávky v hmotnej núdzi v sume 87,- Eur mesačne. Pani B. je zdravá a nelieči sa na žiadne závažné ochorenia. Zdravotnú starostlivosť maloletému A. naďalej zabezpečuje C. C.. Podľa slov pani B. má maloleté dieťa absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania riadne a včas. Maloleté dieťa je zdravé a prekonáva len bežné ochorenia, nenavštevuje žiadne odborné ambulancie a nelieči sa na žiadne závažné ochorenia.

Pani B. dlhodobo žije spolu s druhom L. B. v prízemnom malom rodinnom dome na E. O. P. X M. B.. Rodina obýva malú, ale prakticky zariadenú kuchyňu, dve izby s jednoduchým zachovalým nábytkom a pohovkami. Súčasťou rodinného domu je kúpeľňa so sprchovacím kútom a WC, ktoré sú udržiavané a čisté. Matka maloletého A. má k dispozícii samostatnú izbu. Pani B. zdieľa izbu spoločne s maloletým A.. Približné sumy výdavkov spojené s chodom domácnosti pani B. uviedla nasledovne: električka 200,- Eur mesačne, voda 100,- Eur mesačne a satelit v sume 8,- Eur mesačne.

Maloleté dieťa má v domácnosti pani B. vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, hru či odpočinok. Domácnosť bola v čase sociálneho zisťovania usporiadaná, čistá a bolo v nej zakúrené.

Pani B. v rozhovore uviedla, že jej zaniklo poručníctvo z dôvodu nadobudnutia plnoletosti otca maloletého dieťaťa, pána B.. Aj napriek tomu, že sa otec o maloletého zaujíma, osobnú starostlivosť maloletému naďalej zabezpečuje pani B., a preto požiadala o pomoc so spísaním návrhu na zverenie maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti Centrum právnej pomoci už v decembri 2024, nakoľko otec maloletého v daný mesiac nadobudol plnoletosť.

Pani B. uviedla, že otec, pán K. B., nar. XX.XX.XXXX o maloletého prejavuje záujem a vo svojom voľnom čase a počas víkendov maloletého aj navštevuje, pričom mu vždy donesie buď oblečenie, či sladkú drobnosť a v prípade potreby aj hygienické potreby. Otec maloletého t.č. pracuje v N. M. B. a

je s maloletým častejšie, avšak nedokáže maloleťmu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, nakoľko na to nemá vytvorené vhodné podmienky. Pani B. dodala, že maloletý je zvyknutý bývať v domácnosti so svojou matkou, ako aj s pani B., pričom je na ne citovo naviazaný. Otec, ako aj matka maloleťého C. D., nar. XX.XX.XXXX sa vedia spoločne dohodnúť ohľadom výchovy maloleťého A. a ich komunikácia je na optimálnej úrovni. Pani B. sa vyjadrila, že s otcom maloleťého sa o uvedenom rozprávali a otec súhlasí s tým, aby maloleťmu A. zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť pani B..

Pani B. sa vyjadrila, že maloletý A. je zdravý a vyvíja sa primerane veku. Maloletý má už „jedálniček“, ktorý pozostáva z rozmanitej varenej stravy a 3,5 dl mlieka. Maloletá matka C. po príchode zo školy a po splnení školských povinností aktívne pomáha pri starostlivosti o maloleťého A..

Maloletý A. počas sociálneho zisťovania pobežoval po dome, pričom sa chystal ísť von. S maloleťm nebol vykonaný rozhovor z dôvodu nízkeho veku dieťaťa. Maloletý sa počas sociálneho zisťovania na sociálne pracovníčky usmieval a pôsobil spokojným dojmom. Maloleté dieťa bolo oblečené v čistom a počasu primeranom oblečení, nejavilo známky zanedbanej starostlivosti, ani fyzického či psychického týrania alebo zneužívania.

Dňa 13.03.2025 bolo vykonané neohlásené sociálne zisťovanie v domácnosti otca maloleťého dieťaťa, pána K. B., nar. XX.XX.XXXX, na adrese B., E. X. V čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzala matka pána B., pani C. B., nar. XX.XX.XXXX. Pani B. v rozhovore uviedla, že jej syn K. B. je t.č. v práci.

Následne dňa 13.03.2025 bolo vykonané neohlásené sociálne zisťovanie v náhradnom rodinnom prostredí maloleťého A., v domácnosti pani L. B., nar. XX.XX.XXXX za účelom vykonania rozhovoru s matkou maloleťého, pani C. D.. Pani B. uviedla, že maloletá C. je t.č. ešte v škole. Z dôvodu nezastihnutia rodičov maloleťého dieťaťa bolo pánovi B., ako aj maloletej C. zanechané predvolanie na tunajší úrad za účelom vykonania rozhovoru vo veci starostlivosti o maloleťého A..

Dňa 18.03.2025 sa na tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavil otec maloleťého, pán K. B., nar. XX.XX.XXXX za účelom vykonania rozhovoru, vo veci starostlivosti o maloleťé dieťa. Otec maloleťého uviedol, že má vedomosť o podanom návrhu, nakoľko sa o ňom s pani B. rozprával.

Pán B. žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi pani C. B., nar. XX.XX.XXXX a pánom K. B., nar. XX.XX.XXXX. Členovia domácnosti bývajú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky, pani C. B.. Domácnosť je zariadená funkčne, starším nábytkom a vybavená potrebnými elektrospotrebičmi. Domácnosť pozostáva z jednej veľkej miestnosti, ktorá slúži ako na prípravu jedla, tak aj na odpočinok, či spánok. Malá časť z tejto miestnosti je oddelená a slúži na osobnú hygienu, nakoľko sa tam nachádza WC a sprchový kút. V čase sociálneho zisťovania dňa 13.03.2025 bola domácnosť v primeranom poriadku, čistote a hygienicky nezávadná. Výdavky spojené s chodom domácnosti otec nevedel uviesť. Otec maloleťého od januára 2025 pracuje v obchodnej sieti N. na zmluvu na dobu neurčitú, pričom jeho pracovná náplň je dokladať tovar v časti zeleniny. Jeho príjem sa pohybuje okolo 1.100,- Eur mesačne. Otec maloleťého uviedol, že s podaným návrhom súhlasí, nakoľko sa o maloleťého pani B. stará od malička a maloletý A. má k nej vytvorenú citovú väzbu. Taktiež t.č. nedokáže maloleťmu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloleťého. Otec dodal, že žije so svojimi rodičmi a bytové podmienky nemajú dostatočný priestor pre ďalšieho člena domácnosti. Otec uviedol, že sa o svojho syna zaujíma a vždy, keď má voľno, zvykne si ho zobrať aj na dve hodinky. Dodal, že maloleťmu zvykne vždy niečo kúpiť a na starostlivosť o maloleťého finančne prispieva. Otec sa vyjadril, že s matkou maloleťého tvoria pár, stretávajú sa a trávajú čas spoločne aj s maloleťm Timotejom.

Dňa 20.03.2025 sa na tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila matka maloleťého, pani C. D., nar. XX.XX.XXXX za účelom vykonania rozhovoru, vo veci starostlivosti o maloleťé dieťa. Maloletá sa na tunajší úrad dostavila v sprievode krstnej matky, pani L. B., nar. XX.XX.XXXX a svojho syna maloleťého A..

Navrhovateľka pani B. uviedla, že na podanom návrhu v plnom rozsahu trvá, nakoľko jej zanikol výkon funkcie poručníka z dôvodu nadobudnutia plnoletosti otca maloleťého dieťaťa, pána B.. Avšak otec maloleťmu nezabezpečuje osobnú starostlivosť, zodpovednosť za výchovu, ako aj zabezpečovanie starostlivosti o maloleťého naďalej nesie pani B., ktorá si z uvedeného dôvodu podala návrh na zverenie maloleťého A. do náhradnej osobnej starostlivosti.

Pani B. uviedla, že otec, pán K. B., nar. XX.XX.XXXX o maloleťého prejavuje záujem a vo svojom voľnom čase a počas víkendov maloleťého aj navštevuje, pričom mu vždy donesie buď oblečenie, či sladkú drobnosť a v prípade potreby aj hygienické potreby. Pani B. sa vyjadrila, že otec t.č. nedokáže maloleťmu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, nakoľko na to nemá vytvorené vhodné podmienky. Pani B. dodala, že maloletý A. je zvyknutý bývať v domácnosti so svojou matkou, ako aj s pani B., pričom

je na ne citovo naviazaný. Otec, ako aj matka maloletého C. sa vedia spoločne dohodnúť ohľadom výchovy maloletého a ich komunikácia je na optimálnej úrovni. Pani B. sa vyjadrila, že s pánom B. sa o podanom návrhu rozprávali a otec súhlasí s tým, aby maloletému A. zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť pani B..

Matka maloletého C. uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, nakoľko sa o maloletého pani B. stará od malička a je ňu zvyknutý. Zároveň je rada, že bude mať svojho syna aj naďalej nablízku a so starostlivosťou o neho môže krstnej matke, pani B. pomáhať. Otec maloletého, pán K. B. sa o svojho syna zaujíma, keď má voľno, zvykne si ho zobrať aj na dve hodinky, tiež mu vždy niečo kúpi a zvykne na starostlivosť o maloletého aj prispievať určitou čiastkou financií. Maloletá matka sa vyjadrila, že s otcom maloletého tvoria pár, stretávajú sa, ale zatiaľ nemajú možnosť spolu bývať, avšak trávajú spolu čas spoločne aj s maloletým A..

Maloletá C. navštevuje Špeciálnu základnú školu M. B. a je žiačkou deviateho ročníka. Podľa vyjadrenia maloletej sa jej v škole celkom darí a učenie ju baví, pričom sa do školy pravidelne pripravuje a po splnení školských povinností sa venuje svojmu synovi maloletému A.. Uviedla, že mala v pláne si podať prihlášku na Odborné učilište Internátne vo Valaskej, pričom uvažovala nad zdravotníckym zameraním. Avšak nakoľko zistila, že v deviatom ročníku jej končí povinná školská dochádzka, rozhodla sa nakoniec, že nebude v štúdiu pokračovať a radšej si nájde nejakú brigádu a bude tráviť viac času so synom.

Maloletý A. sa počas pohovoru na úrade na sociálne pracovníčky spokojne usmieval. S maloletým nebol vykonaný rozhovor z dôvodu nízkeho veku dieťaťa. Maloleté dieťa pôsobilo spokojným dojmom, bolo oblečené v čistom a počasiu primeranom oblečení, nejavilo známky zanedbanej starostlivosti, ani fyzického či psychického týrania alebo zneužívania.

Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že pri zhodnotení situácie dieťaťa v rodine v oblasti sociálnych a ekonomických podmienok nebolo identifikované ohrozenie. Maloletý A. má v náhradnom prostredí u pani B. vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, odpočinok, hru a stravovanie na primeranej úrovni. Finančný príjem pani B. je pravidelný a dostačujúci na pokrytie základných potrieb maloletého, ako aj výdavkov na domácnosť. V oblasti zdravia a vývinových potrieb nebolo zistené ohrozenie. Zdravotnú starostlivosť maloletému A. naďalej zabezpečuje C. C.. Podľa slov pani B. má maloletý absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania riadne a včas. Maloletý je zdravý, prekonáva len bežné detské ochorenia, nie je liečený na žiadne závažné ochorenie, nenavštevuje odborné ambulancie a taktiež neužíva žiadne lieky. V oblasti citového vývinu nie je identifikované ohrozenie, nakoľko maloletý má napĺňané emocionálne potreby zo strany biologických rodičov. Matka žije s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti a otec o maloletého pravidelne prejavuje záujem. V oblasti vzťahov a komunikácie v rodine nebolo identifikované ohrozenie. Pani B. so svojim druhom, ako aj maloletou C., matkou maloletého majú vytvorený pozitívny vzťah a vzájomne sa rešpektujú. Pani B., ako aj jej druh vnímajú maloletú C. ako svoje dieťa a o maloletého sa starajú akoby to bol ich vnuk. Taktiež majú dobré vzťahy s otcom maloletého, pánom B., nakoľko k nim často chodí na návštevu za účelom udržiavania kontaktu so svojim synom. V oblasti starostlivosti o maloletého A. naďalej pretrváva ohrozenie, ktoré vyplýva z prostredia, v ktorom maloleté dieťa vyrastá. Nakoľko matka maloletého je nepľnoletá a otec maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého, dieťa nemá zabezpečené základné potreby bezpečia a istoty zo strany rodičov. Ohrozenie vyplýva najmä zo skutočnosti, že pani B. zaniklo poručníctvo z dôvodu nadobudnutia plnoletosti otca maloletého dieťaťa, pána B., avšak otec maloletému nezabezpečuje osobnú starostlivosť. Zodpovednosť za výchovu aj starostlivosť o maloletého nesie naďalej pani B., ktorá si z uvedeného dôvodu podala návrh na zverenie maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Pani B. vytvára maloletému bezpečné a stabilné prostredie. Potreby maloletého sú napĺňané na primeranej úrovni. Maloleté dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, odpočinok, hru a stravovanie na primeranej úrovni. Pani B. rozumie potrebám maloletého a vie na ne aj adekvátne reagovať. Maloletý nejavil známky zanedbanej starostlivosti, ani fyzického či psychického zneužívania, bol oblečený v čistom a počasiu primeranom oblečení. Po zhodnotení situácie v rodine, na základe sociálneho zisťovania, rozhovoru s pani B. a rodičmi maloletého dieťaťa bola zhodnotená situácia a bola ponechaná miera ohrozenia – NÍZKA MIERA OHROZENIA na maloletého A., nakoľko maloleté dieťa nemá zabezpečené základné potreby bezpečia istoty zo strany rodičov a nevyrastá vo svojej primárnej biologickej rodine. S rodinou maloletého dieťaťa sa bude spolupracovať v zmysle vypracovaného plánu sociálnej práce s dieťaťom.

V závere správy kolízny opatrovník maloletého uviedol, že na základe uvedených skutočností má za to, že pani B. má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti maloletému dieťaťu. Maloletý A. má k pani B. vytvorenú pozitívnu citovú väzbu. Zároveň kolízny opatrovník má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd návrhu pani B. vyhovel v plnom rozsahu a zveril maloletého A.

do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sa to javí ako vhodné riešenie v jeho najlepšom záujme. Zároveň navrhuje, aby súd zaviazal otca platením výživného podľa jeho možností a schopností, ktoré bude poukazovať na účet ÚPSVR Brezno.

11. Navrhovateľka L. B. – hľadá sa ňu ako na netrestanú a zdravotný stav má dobrý.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 15.07.2025 súd zistil, že navrhovateľka L. B. je od marca 2025 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, aktuálne vo výške 87,- Eur mesačne. Navrhovateľka L. B. je od augusta 2023 poberateľkou prídavku na dieťa, aktuálne vo výške 60,- Eur mesačne. Na maloletú C. D., nar. XX.XX.XXXX je od augusta 2023 vyplácané náhradné výživné za matku G. D., nar. XX.XX.XXXX a za otca F. D., nar. XX.XX.XXXX, náhradné výživné je vyplácané navrhovateľke L. B., ktorej bola maloletá C. D. zverená do náhradnej starostlivosti, aktuálna výška náhradného výživného je 75,06 Eur mesačne. Na maloletú C. D. je od augusta 2023 vyplácaný opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti, tento je vyplácaný navrhovateľke L. B., aktuálne vo výške 237,80 Eur mesačne.

13. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca maloletého a z potvrdenia spoločnosti N. E. M. súd zistil, že otec maloletého je v tento spoločnosti zamestnaný od 15.01.2025. V januári 2025 otec maloletého dosiahol čistý mesačný príjem 497,58 Eur, vo februári 2025 otec maloletého dosiahol čistý mesačný príjem 955,43 Eur.

14. Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno rozsudkom č.k. BR-1P/42/2023-84 zo dňa 04.08.2023 zveril maloletú matku dieťaťa C. D., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti L. B., nar. XX.XX.XXXX a obidvom rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej C. D. výživným v minimálnej výške. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19.09.2023.

15. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. V čase narodenia maloletého obidvaja rodičia maloletého boli ešte maloletí. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. BR-9P/22/2023-60 zo dňa 23.05.2023 ustanovil maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX za poručníčku L. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorej zároveň uložil povinnosť o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sa osobne starať, zabezpečovať mu výchovu, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok; rozhodnutie poručníčky týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa, najmä v nie bežných záležitostiach týkajúcich sa správy majetku maloletého dieťaťa však vyžaduje schválenie súdom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27.06.2023.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

18. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

19. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné

a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

22. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

24. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

25. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

26. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

27. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za 6 mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

28. Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

37. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

38. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

40. Náhradná starostlivosť má nahrádzať osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Neschopnosť alebo neochota rodičov zabezpečiť osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa môže spočívať v objektívnych alebo subjektívnych okolnostiach, napr. ak rodičia starostlivosť o dieťa zanedbávajú, čo sa vyznačuje nedostatkom ich starostlivosti, spôsobujúcim závažné ohrozenie vývoja dieťaťa alebo nebezpečenstva pre dieťa, zlyhanie pri zabezpečení telesných potrieb dieťaťa - výživy, ošatenia, ubytovania, zdravotnej starostlivosti, citové zanedbávanie - nezabezpečenie citových potrieb dieťaťa a pod. Každé zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti predstavuje faktický zásah do výkonu rodičovských práv. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť inej fyzickej osoby ako rodiča. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy záujem maloletého dieťaťa a to, či sa žiadny rodič naozaj nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Právnym následkom nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti je, že sa rodičia nemôžu o svoje dieťa osobne starať a túto starostlivosť zabezpečuje osoba, ktorej bolo dieťa rozhodnutím zverené, avšak

len do času, kým si rodič na svojej strane nevytvorí alebo neobnoví podmienky pre prevzatie osobnej starostlivosti o dieťa. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa totiž majú vždy v prvom rade jeho rodičia.

41. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby maloletý A. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky L. B., nakoľko náhradná osobná starostlivosť navrhovateľky je v súčasnosti pre maloletého najvhodnejšou formou starostlivosti pre zdravý všestranný vývin maloletého a vyžaduje si to záujem maloletého. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že starostlivosť maloletému od narodenia zabezpečuje navrhovateľka, nakoľko v čase narodenia maloletého obidvaja rodičia maloletého boli ešte maloletí. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. BR-9P/22/2023-60 zo dňa 23.05.2023 bola maloletému A. navrhovateľka ustanovená za poručníčku s povinnosťou o maloletého A. sa osobne starať, zabezpečovať mu výchovu, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, nakoľko obidvaja rodičia maloletého boli v tom čase ešte maloletí a maloletý nemal zákonného zástupcu. Toto poručníctvo na maloleté dieťa zaniklo priamo zo zákona v zmysle § 59 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, a to dosiahnutím plnoletosti otca maloletého K. B., nar. XX.XX.XXXX. Napriek zániku poručníctva na maloleté dieťa rodičia výchovu dieťaťa nezabezpečujú, nakoľko matka maloletého je sama ešte maloletá a taktiež je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky L. B., otec maloletého v súčasnosti nemá vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, pričom vyjadril súhlas do zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Starostlivosť maloletému naďalej zabezpečuje navrhovateľka, pričom v jej starostlivosti neboli kolíznym opatrovníkom zistené žiadne nedostatky. Maloleté dieťa má v domácnosti navrhovateľky vytvorené a zabezpečené všetky potreby a vhodné podmienky na zdravý vývin, navrhovateľka zabezpečuje maloletému všetky potreby a bezpečie a dokáže zabezpečiť starostlivosť na požadovanej úrovni, prostredie u navrhovateľky je stabilné a bezpečné. Nakoľko navrhovateľka L. B. spĺňa všetky zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady na zverenie maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti tak, ako to predpokladá Zákon o rodine, súd dospel k záveru, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

42. Na základe vyššie uvedeného vychádzajúc aj zo správy o šetrení rodinných pomerov a doporučení kolízneho opatrovníka súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky L. B.. Súd zároveň vymedzil aj rozsah práv a povinností navrhovateľky k maloletému dieťaťu.

43. Keďže súd maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom povinnosť plniť výživné zostala matke maloletého zachovaná, zároveň s účinnosťou od rozhodnutia, t.j. od 24.07.2025 súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého výživným aspoň v minimálnej výške, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne (čo aktuálne - od 01.07.2025 predstavuje sumu vo výške 38,92 Eur mesačne). Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo zistených pomerov matky, ktorá je ešte sama maloletá a v konaní nebol zistený žiadny príjem matky maloletého, ktorý by umožňoval zaviazat' ju na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Toto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to, či má alebo nemá príjem. Súčasne súd v zmysle § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine uložil matke maloletého povinnosť, aby takto stanovené výživné poukazovala na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

44. Keďže súd maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom povinnosť plniť výživné zostala otcovi maloletého zachovaná, zároveň s účinnosťou od rozhodnutia, t.j. od 24.07.2025 súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 130,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého a z možností, schopností a majetkových pomerov otca. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otca, ktorému stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 130,- Eur mesačne. Súd mal za to, že takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam otca a primerané aj nákladom navrhovateľky spojených s výchovou maloletého, keď súd prihliadol na to, že otec maloletého je riadne zamestnaný a má stály príjem, pričom okrem maloletého A. iné vyživovacie povinnosti otec nemá. Počiatok vyživovacej povinnosti otca súd stanovil s účinnosťou od rozhodnutia, t.j. od 24.07.2025 s prihliadnutím k tomu, že otec maloletého si v rámci svojich možností vyživovací

povinnosť plnil dobrovoľne priamo voči navrhovateľke. Súčasne súd v zmysle § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine uložil otcovi maloletého povinnosť, aby takto stanovené výživné poukazoval na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

45. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.