

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204104
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220204104.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, O. XX, H., proti žalovanému: P. W., nar. XX.XX.XXXX, Z. F.. X, K., o obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 30.07.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne označené ako „Žiadosť o obnovu konania - zamietnutie žaloby“.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že po skončení prípadu jej boli súdom omylom preposlané dôkazy týkajúce sa dôvodu žaloby pána P. W. o trestných oznámeniach, ktoré boli políciou všetky odložené, zamietnuté, nikdy neboli v žiadnom spise. K týmto konaniam nebola nikdy predvolaná na základe nesprávne uvedenej adresy. Najdôležitejším dôkazom podvodu je oznámenie pána W. o vstupe do nehnuteľnosti, ktoré adresuje OOPZ Ružinov. Je to deň pred jeho násilným útokom na spoločný majetok. U polície zostávajú nedoriešené aj trestné oznámenia spolujemajiteľiek proti pánovi W.. Aj nedávno musela znovu podať trestné oznámenie na pána W., pretože napriek všetkému tam ubytoval osoby, ktoré sú prinajmenšom drzé a neprehliadnuteľné je, že ich správaním majú dosiahnuť vyštvanie z užívania jej dedičského podielu. Ako prílohu k podaniu doručila okrem iného trestné oznámenie zo dňa 20.04.2011, Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu zo dňa 2008, zápisnicu o podaní vysvetlenia zo dňa 26.02.2009. Žalobkyňa ďalej uviedla, že dokumenty, ktoré jej v roku 2019 omylom preposlané súdom, nikdy neboli súčasťou žiadneho spisu, pred žalovanými skrývané a to očividne z dôvodu ich nezákonne získaných okolností.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené podanie žalobkyne neobsahovalo zákonom požadované náležitosti v zmysle § 406 C.s.p., tunajší súd žalobkyňu uznesením zo dňa 23.09.2020, č. k. 8C/62/2020-40 vyzval, aby svoju žalobu doplnila o identifikáciu všetkých sporových strán (žalobcu a žalovaného) dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a adresou, aby uviedla presný, určitý a zrozumiteľný petit, a aby uviedla označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje žaloba na obnovu konania, v akom rozsahu sa napadá. Dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas. V uznesení súd poučil žalobkyňu, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno pokračovať v konaní. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené osobne dňa 15.06.2021.

4. Žalobkyňa podaním doručeným súd dňa 29.06.2021 doplnila svoju žalobu zo dňa 30.07.2020 tak, že uviedla označenie subjektov na strane žalobkyne a žalovaného, pričom absentoval údaj o dátume narodenia žalovaného. Žalobkyňa uviedla, že žiada zrušenie rozsudku vo veci sp. zn. 51C/78/2012, trestné stíhanie P. W. za podvodný pokus o obohatenie, trestné stíhanie za zahájenie exekúcie a v primeranej výške odškodnenie za spôsobené neprijemnosti. Oprávnenie žiadosti o obnovu konania

spočíva v skutočnosti, že jej boli omylom súdom preposlané dokumenty žalobcu, ktoré obsahujú dôvody oprávnenia.

5. Súd zistil, že Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 20.09.2013, právoplatným dňa 30.1.2019, č. k. 51C/78/2012 - 239 zaviazal žalovaného v 1. a 2. rade (žalovaný v 2. rade je v tomto konaní žalobkyňou) zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní žalovanému) spoločne a nerozdielne sumu 7 200,- eur a náhradu iných trov konania vo výške 432,- eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, titulom bezdôvodného obohatenia. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/219/2009.

6. Súd zistil, že Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 27.09.2013, právoplatným dňa 17.12.2018, č. k. 11C/219/2009-212 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému určenia, že s vedľajšou účastníčkou (v tomto konaní žalobkyňa) sú výlučnými užívateľkami nehnuteľností nachádzajúcich sa v Bratislave na J. F. Č.. XX. Súd zistil, že v konaní sp. zn. 11C/219/2009-212 súd dňa 17.01.2019 vrátil žalobkyňi originály dokumentov, ktoré boli založené v súdnom spise.

7. Podľa § 397 C.s.p., proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

8. Podľa § 400 C.s.p., žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 403 ods. 1 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

10. Podľa § 406 C.s.p., v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

11. Podľa § 410 C.s.p., žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

12. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

13. Podľa § 413 ods. 2 C.s.p., ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

14. Súd sa v prvom rade musel vysporiadať postupom podľa § 129 ods. 3 C.s.p. v zmysle, ktorého ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre

uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Súd má za to, že v danom prípade neboli naplnené zákonné podmienky pre postup podľa § 129 ods. 3 C.s.p. napriek tomu, že žalobkyňa neodstránila vady v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8C/62/2020-40. Žalobkyňa síce riadne neoznačila subjekt na strane žalovaného keď neuviedla jeho dátum narodenia resp. iný identifikačný údaj, avšak takéto vadné označenie sporových strán môže spôsobiť nemožnosť pokračovania v konaní iba za predpokladu, že strana alebo strany sú v podaní označené tak neurčito, že nie je možné stanoviť, kto je vôbec stranou v konaní, resp. podľa údajov uvedených v žalobe stranu nemožno identifikovať. V prejednávanej veci sa však o tento prípad nejedná, keďže v konaní o žalobe o obnovu konania sú stranami tí, ktorí nimi boli v pôvodnom konaní (v danom prípade ide o konanie sp. zn. 51C/78/2012) a teda súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 51C/78/2012 bezpochyby zistil kto je žalovaný v predmetnej veci. Žalobkyňa síce uviedla v časti petít, ktorý je neurčitý a nevykonateľný avšak v prípade žaloby na obnovu konania petít takejto žaloby vyplýva priamo zo zákona, konkrétne z ust. § 414 C.s.p. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že súd rozsudkom obnovu konania povolí alebo zamietne. Vzhľadom na to neuvedenie petitu v žalobe na obnovu konania nie je takou vadou žaloby, ktorá by znemožňovala pokračovanie v konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prestúpil ku skúmaniu prípustnosti žaloby na obnovu konania.

15. V uvedenej právnej veci nie je skutkovo naplnený žiadny z dôvodov prípustnosti obnovy konania. Žalobu na obnovu konania je možné podať iba z dôvodov taxatívne vymenovaných, nakoľko iba všeobecným pripustením žaloby na obnovu konania by prakticky stratila právna moc rozsudku, prípadne platobného rozkazu význam, keďže nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Týmto dôvodom je aj existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohol účastník použiť v pôvodnom konaní, a to za predpokladu, že môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nové dôkazy sú pritom spôsobilým dôvodom obnovy konania iba vtedy, ak je nimi možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre účastníka, ktorý návrh na obnovu podáva, priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a ktorý napriek tomu, že v čase pôvodného konania objektívne existovali, bez svojej viny ich nemohol použiť v pôvodnom konaní, napr. preto, že o nich nevedel a ani inak z procesného hľadiska nezavinil nespĺnenie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznú povinnosť. Nová uvádzaná skutočnosť musí byť vždy spojená s novým dôkazom. Nemožnosťou použiť dôkaz bez svojej viny v pôvodnom konaní nie je mienená iba nemožnosť označiť dôkaz, ale aj nemožnosť predložiť ho stranou konania súdu. Dôvodom obnovy môžu byť dôkazy, ktoré existovali v čase pôvodného konania, ako aj dôkazy, ktoré vznikli po rozhodnutí súdu, ale sú spôsobilé dokázať rozhodné skutočnosti tvrdené pred rozhodnutím súdu.

16. Žalobkyňa ako dôvod obnovy konania uviedla, že jej súdom boli omylom preposlané dokumenty žalobcu, ktoré obsahujú „dôvody oprávnenia“ jeho žaloby proti žalovaným. Je síce faktom, že žalobkyňa v predmetnom podaní neopísala rozhodujúce skutočnosti v tom zmysle, že jednoznačne neuviedla dôvody obnovy konania. Žalobkyňa však k žalobe na obnovu konania pripojila dôkaz prípis tunajšieho súdu v sp. zn. 11C/219/2009 zo dňa 17.01.2019 (č. l. 12), v ktorom jej tunajší súd oznamuje, že jej vracia originály dokumentov, ktoré boli založené v súdnom spise. V zmysle prípisu sa jednalo o čestné prehlásenie zo dňa 24.06.2008, zápisnice Okresného riaditeľstva PZ a iné. Je preto pravdepodobné, že práve túto skutočnosť považuje žalobkyňa za dôvod obnovy konania vedeného pod sp. zn. 51C/78/2012.

17. V tejto súvislosti má súd za preukázané, že predmetné dôkazy (uvedené na č.l. 12, pričom žalobkyňa ich k žalobe nepriložila) boli súčasťou súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/219/2009. Súd má zároveň za preukázané, že súd vo konaní sp. zn. 51C/78/2012 vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/219/2009 a teda musel mať vedomosť aj o listinných dôkazoch založených v spise sp. zn. 11C/219/2009. Súd v rozsudku č. k. 51C/78/2012 - 239 uviedol, že „pokiaľ ide o tvrdenie žalovaných, že žalobcovi neprináleží ochrana a súd mu ju nemôže poskytnúť, nakoľko je jeho správanie a vystupovanie vo vzťahu k žalovaným, najmä vzhľadom na jeho agresivitu, je v rozpore s dobrými mravmi, v tejto časti sa žalovaným nepodarilo uniesť dôkazné bremeno. Nie je možné preukazovať tieto tvrdenia obsahom trestných oznámení podávaných výlučne samotnými žalovanými na polícii, za stavu, kedy neexistujú žiadne ďalšie dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností a navyše za stavu, keď sa ani v jednom z takto iniciovaných trestných konaní doposiaľ nepodarilo žalovaným preukázať svoje "obvinenia" a v žiadnom z týchto konaní nebol žalobca právoplatne odsúdený za žiadny z trestných činov, ktorých sa mal voči žalovaným dopustiť. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaných týkajúceho sa správania žalobcu voči žalovaným v rozpore s dobrými mravmi, súd poukazuje na to, že je jednoznačné, a vyplýva to aj z obsahu pripojených trestných oznámení, ako aj obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 11C/219/2009, že vzťahy medzi účastníkmi

sú narušené, rozvrátené a ich správanie a vystupovanie nezodpovedá všeobecne uznávanej definícii správania sa v súlade s dobrými mravmi, pričom uvedené platí tak na strane žalobcu, ako aj žalovaných. Správanie ani jedného z podielových spoluvlastníkov nemožno podľa názoru súdu považovať v danej situácii za štandardné, pričom tento stav je výsledkom takmer 20 rokov trvajúcich sporov medzi podielovými spoluvlastníkmi.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd mal vedomosť o podávaných trestných oznámeniach zo strany žalobkyne avšak tie vyhodnotil ako nedostatočné za stavu, kedy neexistujú žiadne ďalšie dôkazy na preukázanie tvrdných skutočností a navyše za stavu, keď sa ani v jednom z takto iniciovaných trestných konaní nepodarilo žalovaným preukázať svoje "obvinenia". Žalobkyňa k žalobe na obnovu konania nepripojila žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval pravdivosť jej obvinení voči páňovo W.. Svoje tvrdenia preukazovala zápisnicami o podaní trestného oznámenia, ktoré už súd v rozhodnutí sp. zn. 51C/78/2012 vyhodnotil ako nedostatočné. Navyše žalobkyňa ani neuvádza, aká súvislosť by mala byť medzi dôkazmi, ktoré jej boli zaslané zo strany súdu prípisom zo dňa 17.01.2019 a rozhodovaním súdu vo veci ňou požadovaného určenia v prípadne obnovenom konaní. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhnutý dôkaz nemôže žalobkyňi privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci samej a jej návrh na obnovu konania je zjavne bezdôvodný.

18. V neposlednom rade súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle § 406 C.s.p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Zo žaloby na obnovu konania bez ďalšieho nevyplýva, že sa žalobkyňa o dôkazoch, ktoré boli založené v súdnom spise sp. zn. 11C/219/2009, a ktoré jej boli vrátené prípisom tunajšieho súdu dňa 17.01.2019, dozvedala až v roku 2019, resp. že vykonanie dôkazu nemohla bez svojej viny použiť (t.j. označiť tento dôkaz a navrhnúť jeho vykonanie) už v pôvodnom konaní. Preukázanie skutočnosti, že subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania bola zachovaná, pritom zaťažuje toho, kto obnovu navrhuje. Žalobkyňa však nielenže nepreukázala, že sa o skutočnosti, ktorá má byť dôvodom obnovy konania, dozvedela v lehote 3 mesiacov pred podaním žaloby na obnovu konania, ale toto ani netvrdila. Uviedla len, že sa o týchto dôkazoch dozvedela v roku 2019 keď jej boli súdom omylom preposlané dokumenty žalobcu. Z prílohy na č.l. 12 súd predpokladá, že žalobkyňa mala na mysli práve tie dôkazy, ktorých výpočet sa nachádza na č.l. 12 a ktoré jej boli vrátené zo súdneho spisu sp. zn. 11C/219/2009. Zo súdneho spisu sp. zn. 11C/219/2009 má súd za preukázané, že žalobkyňa v predmetom konaní vystupovala ako vedľajší účastník na strane žalobcu min. od roku 2013. Z rozsudku zo dňa 27.09.2013, č. k. 11C/219/2009-212 má súd za preukázané, že súd sa oboznámil aj s dôkazmi, ktoré žalobkyňa považuje za dôvod na obnovu konania. Z uvedeného potom vyplýva, že predmetné dôkazy museli byť predmetom súdneho spisu už v roku 2013 (v čase vydania rozsudku) a, že o nich žalobkyňa zjavne vedela (resp. mohla vedieť) už skôr. Žalobkyňa žalobu na obnovu konania doručila súdu osobne dňa 30.07.2020, pričom o skutočnosti (dôkazy, ktorých výpočet sa nachádza na č.l. 12), už najneskôr v roku 2013 musela vedieť. Návrh na obnovu konania bol preto podaný nielen zjavne nedôvodne, ale tiež oneskorene.