

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 34Csp/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423207338
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423207338.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Jakubom Sládekom, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: J. E., L.. XX. X. XXXX, P. J. J.-O., o zaplatenie 2.732,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

I. Žaloba

1. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia 2.732,83 eur s príslušenstvom. Žalobou uplatnený nárok odôvodnil nasledovne.

2. Ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom, spotrebiteľom, uzatvoril dňa 12. 5. 2021 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. („ÚZP“), ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov.

3. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 3.000 eur žalovanému, tento úver žalovaný čerpal prostredníctvom úverovej karty.

4. Žalovaný bol odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovaného v listinnej forme, informovaný o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca, ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte.

5. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade s úverovou zmluvou a ÚZP.

6. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplátil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru.

7. Na základe tejto skutočnosti po predchádzajúcej výzve dňa 11. 8. 2022 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku istiny úveru a dlžných splátok.

8. Poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 27. 8. 2022 do zaplatenia.

9. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 2.602 eur a uhradil mu čiastku 777,68 eur.

10. Žalobca v tomto bode návrhu odkazuje na prílohu, v ktorej je špecifikovaná žalovaná suma 2732,83 eur, a pozostáva zo súčtu:

- i. istina vo výške 2372,25 eur,
- ii. úrok vo výške 295,12 eur,
- iii. úrok za hotovostné transakcie vo výške 28,65 eur,
- iv. úrok za poisťné vo výške 2,31 eur,
- v. poisťenie CPI vo výške 34,50 eur.

II. Procesný vývoj veci

11. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a počas celého konania zostal pasívny.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 24. 7. 2025, na ktorom vo veci aj rozhodol. Sporové strany sa ho nezúčastnili, žalobca sa vopred ospravedlnil, žalovaný nie.

III. Skutkový stav veci

13. Skutkový stav veci súd ustálil týmto postupom.

14. Nesporné bolo, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom, spotrebiteľom, dňa 12. 5. 2021 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. („ÚZP“), ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 3.000 eur žalovanému, tento úver žalovaný čerpal prostredníctvom úverovej karty.

15. Nebolo sporné, že prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 2.602 eur a uhradil žalobcovi čiastku 777,68 eur.

16. Z listiny označenej ako Výzva na zaplatenie dlžnej sumy súd zistil, že žalobca vyzval výzvou zo dňa 22. 6. 2022 žalovaného na úhradu 232,56 eur na špecifikovaný bankový účet, pričom žalovaného vyzval, že pokiaľ ani do 15 dní od doručenia výzvy nezaplatí dlžnú sumu, bude požadovať okamžité jednorazové splatenie celého úveru.

17. Z listiny označenej ako Výzva k splateniu celého úveru súd zistil, že žalobca vyzval výzvou zo dňa 11. 8. 2022 žalovaného na splatenie celého úveru čerpaného na základe zmluvy, a to sumy vo výške 2.807,83 eur najneskôr do 16 dní od spísania tejto výzvy na špecifikovaný bankový účet. Z príslušnej doručky súd zistil, že žalobca uvedenú výzvu dal na poštovú prepravu dňa 12. 8. 2022.

18. Tieto zistenia sú postačujúce na rozhodnutie vo veci.

III. Hodnotenie veci súdom

19. Súd posúdil zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú, pretože právny predchodca žalobca vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Predmetom tejto zmluvy bolo dočasné poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto súd posúdil tento úver ako spotrebiteľský podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

20. Žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o úvere, pričom tvrdil, že úver platne predčasne zosplatnil.

21. Preto súd skúmal, či úver žalobca platne zosplatnil.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Súd posúdil, že žalobca nedodrжал proces zosplatnenia z dôvodu, že neoznačil v zosplatnení, ani predchádzajúcej výzve splátku, pre ktorú pristúpil k zosplatneniu. To činí z predčasného zosplatnenia neplatný právny úkon. Najvyšší súd judikuje, že „bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka)“ (uznesenie zo dňa 13. 2. 2025, sp. zn. 6 Cdo 152/2022, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. R 34/2025).

25. Preto žalobcovi nevznikol proti žalovanému nárok na zaplatenie plynúci z predčasného zosplatnenia úveru.

26. Pre úplnosť súd dodáva, že žalobca si neuplatnil v konaní nárok na zaplatenie jednotlivých splatných splátok, ale nárok na úhradu celého predčasne zosplatneného dlhu. Preto súd nepriznal žalobcovi jednotlivé splatné splátky (tento postup je aprobovaný vyššími súdmi - pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. 8. 2024, sp. zn. 11CoCsp/17/2024).

IV. Záver a náhrada trov konania

27. Súd na podklade uvedeného dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby. Preto súd žalobu výrokom I. zamietol.

28. Nakoľko ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Súd žalobu zamietol, a preto by patril žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi podľa zásady úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej súd výrokom II. náhradu trov konania nepriznal, keďže „ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva“ (R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP.