

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4T/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224010122
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4224010122.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní v Komárne dňa 24. júla 2025

rozhodol:

Obžalovaný: A. B. nar. X. XXXXXXXX XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom A. C. XXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou

je vinný, že

dňa 12. januára 2024 v čase okolo 00:00 hod. v Modranoch pred rodinným domom číslo 466 sa vlámali spolu s už právoplatne odsúdeným A. D. do riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Mazda Demio, červenej farby, EČ: B. tak, že obžalovaný A. B. sa dlaňami oboch rúk oprel o sklo na dverách na strane vodiča, pohybom dlaňami smerom nadol stiahol okno a cez takto vzniknutý otvor rukou zvonka vypol centrálnu uzamykanie dverí, následne obaja vznikli do motorového vozidla a z úložného priestoru za sedadlom spolujazdca odcudzili pánsku peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 30.- eur, osobné doklady, doklady k motorovému vozidlu, platobná karta vystavená peňažným ústavom Tatra banka, a.s. a platobná karta vystavená peňažným ústavom Poštová banka, a.s. na meno poškodeného E. F., nabíjačku k mobilnému telefónu zn. Xiaomi redmi, nabíjačku k inteligentným náramkovým hodinkám zn. C800Ultra 2 a vyskakovací nožík s červenou rúčkou, ktorým konaním spôsobili poškodenému E. F. škodu vo výške 70.- eur, pričom obžalovaný A. B. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 51/2022 zo dňa 26. októbra 2022, právoplatným dňa 9. novembra 2022 odsúdený pre prečin krádeže podľa §212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spáchal čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

spoločným konaním si neoprávnene zadovážil platobný prostriedok,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona pri použití § 42 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest, ktorý bol obžalovanému A. B. nar. XX.XX.XXXX uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/48/2025, zo dňa 16. júla 2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. júla 2025 a ktorým bol obžalovaný A. B. podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) a písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona odsúdený na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov a podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému A. B. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdeným A. D. nahradiť poškodenému E. F. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX, škodu vo výške 70.- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia s ohľadom na to, že obžalovaný sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku výslovne vzdal práva podať odvolanie a prokurátorka takýto prejav urobila v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie (§ 306 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 (pätnástich) dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo (§ 311 odsek 2 Trestného poriadku).

Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného (§ 310 odsek 2 Trestného poriadku).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.