

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Nt/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125010670
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125010670.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti ods. A. B. C., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.07.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B. – C., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom D., E. F. XX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/12/2018 zo dňa 17.01.2019 právoplatným dňa 29.01.2019,

z a m i e t a

pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. C. podal dňa 06.05.2025 písomný návrh na obnovu konania v právoplatne skončenej veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/12/2018, ktorý odôvodnil tým, že súd pochybil pri vynesení rozsudku (správne trestného rozkazu) na tom základe, že nepoznal skutkový stav a tiež mal absenciu vedomostí. Okresným súdom Prešov sp.zn. 33T/22/2017 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov, ktorý vykonal. Okresný súd Nitra pod sp.zn. 2T/12/2018 mal zrušiť okrem rozsudku Okresného súdu Lučenec aj rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 33T/22/2017, pretože išlo o trestné činy spáchané v jednočinnom súbehu a tiež identickú trestnú činnosť, a Okresný súd Nitra mal navštíviť trest odňatia slobody, a nie udeliť samostatný rozsudok s podmienečným odkladom.

Okrem uvedeného obhajca odsúdeného návrh na obnovu konania doplnil, že skutky spáchané v dňoch 30.09, 08.10., a 15.10.2016 sú čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, nakoľko je medzi nimi súvislosť podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, a preto mu mal byť uložený trest podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona. Navyše ho Okresný súd Nitra odsúdil bez nariadenia hlavného pojednávania, iba trestným rozkazom, ktorý mu nikdy nebol riadne doručený do vlastných rúk. Ku skutku sa nikdy nepriznal, ako páchatel' bol stotožnený len na základe ohorku z cigarety s jeho DNA. Dňa 08.10.2016 sa skutku nemohol dopustiť, lebo v tom čase sa nachádzal v Maďarsku s osobou E. D. z Lučenca, ktorý sa aktuálne nachádza v Českej republike. Navrhol, aby súd postupom podľa § 398 odsek 1 Trestného poriadku pribral do konania znalca z odboru písomoznalectvo na preverenie jeho podpisu na doručenke prevzatia trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/26/2018, a vypočul osobu E. D. z Lučenca na jeho pobyt v Maďarsku v čase spáchania skutku a po vykonanom dokazovaní obnovu konania povolil.

Súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí, vypočutím odsúdeného, prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a na návrh odsúdeného bola vypočutá svedkyňa G. A..

Odsúdený A. B. C. na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu. Navrhol vypočuť G. A. ako svedkyňu, ktorá potvrdí, že 08.10.2016 nemohol byť v Zlatých Moravciach, lebo v tento večer bol u nej doma a mal s ňou intímny styk. Túto skutočnosť v minulosti neuvádzal, lebo vzťah s Obrtalovou tajil pred manželkou. Od 08.10.2016 do konca roka mal s ňou viackrát intímny styk. Z oslavy u kamaráta 07.10.2016 s E. D. z Lučenca, sa odviekli do Budapešti. Do Budapešti odcestovali po pol noci a s D. išli do bytu jeho priateľa, kde vypili 0,7 l fľašu Henessy a drogovali, trochu si pospali, potom sa boli najesť v tureckej reštaurácii, platil Lakatoš, jedli čevapčiči alebo kebab, potom sa peši presunuli do kaviarne a na nákup. Do Lučenca sa vrátili okolo 18.00 hod., so ženou bol pohádaný, išiel do herne. K Obrtalovej do dediny vzdialenej 2 km sa odviezol na kamarátovom motorovom vozidle, a prišiel k nej v čase medzi 21.00 hod. a 22.00 hod., spolu vypili asi 0,7 l destilátu, potom nasledoval sex a do druhého dňa boli spolu v posteli a rozprávali sa, ráno mu spravila dačo jesť, možno chlebíčky alebo vajcia, odchádzal od nej 09.10.2016 o 14.00 hod.

To, že mal s Obrtalovou mimomanželský styk 08.10.2016 si vykalkuloval podľa toho, že 15.10.2016 bol zadržaný v Prešove. S touto skutočnosťou sa neobhajoval, lebo dostal podmienku a nechcel do toho vŕtať, aby nedostal viac.

Svedkyňa G. A., uviedla, že 09.10.2016 bola nedeľa a dospávala dvojdňovú opicu, pretože 07.10.2016 jej kamarát mal 36 rokov, kde sa zabávala a pila. V sobotu sa stretla v doobedňajších hodinách s A. B., so svojou sestrou a jej priateľom na ulici v meste Lučenec pred barom Emporium. A. jej povedal, že ide ešte do Maďarska niečo vybaviť a či môže večer ku nej prísť, lebo sa pohádal so ženou. Večer k nej prišiel o 21.00 hod. Sestra s priateľom boli u nej, keď k nej prišiel A. a spolu ešte niečo popili. Sestra s priateľom odišli a A. zostal u nej a mala s ním pomer, niekedy doobeda sa zobudili, a ona mu niečo urobila jesť. Ležali v posteli a rozprávali sa a dohodli sa, že o tom čo sa medzi nimi stalo nikomu nepovedia. S A. mala pomer iba v opísaný víkend. Ondrej jej písal list, že musia s pravdou von, lebo bude musieť svedčiť v jeho veci.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd prioritne poukazuje na to, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neplatí tzv. revízný princíp, ale toto sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom zákonom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok pre povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr súdu známe.

Reagujúc na námietku odsúdeného súd konštatuje:

Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/26/2018 vydaný 04.01.2019 spolu s obžalobou a výzvou podľa § 240 Trestného poriadku, bol odsúdenému A. B. (v tom čase obvinenému) doručený dňa 17.01.2019 cestou pošty do vlastných rúk na adresu D., H. F. XXX/X, o čom svedčí útržok poštovej doručky s podpisom obvineného nachádzajúci sa v trestnom spise pripojený k č.l. 250. Preto súd nezhliadol dôvod na pribratie znalca – grafológa na skúmanie ručného písma a podpisov. Odsúdený voči trestnému rozkazu nepodal odpor, a preto trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2019. Uvedeným trestným rozkazom bol odsúdený uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.10.2016 v čase od 20:59 hod. do 22:30 hod. opakovane kontaktoval neznámy muž z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú F. E. na jej pevnú linku s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX, pričom sa vydával za lekára a nepravdivo jej uviedol, že jej syna I. E. priviezli do nemocnice a nemôže dobre rozprávať, pretože spôsobil dopravnú nehodu v blízkosti Zlatých Moraviec, ktorú je možné rýchlo a bez problémov vyriešiť tak, že poškodeným osobám z vozidla, do ktorého narazil jej syn, bude vyplatená finančná hotovosť v sume 3 000 eur, ktorú požadovali vyplatiť od poškodenej, čomu poškodená uverila a obvinenému a doposiaľ neznámemu páchatel'ovi, ktorí sa následne dostavili k rodinnému domu poškodenej nachádzajúcom sa na adrese J. K. L. M. XX, odovzdala pred rodinným domom finančnú

hotovosť v sume 3 000 eur, čím týmto konaním obvinený s doposiaľ neznámym páchatelom spôsobil poškodenú F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. L. M. XX škodu vo výške 3 000 eur, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 0T/80/2016 zo dňa 14.10.2016.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/26/2018 zo dňa 22.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tos/90/2024 zo dňa 12.11.2024 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp.zn. 33T/22/2017 bolo zistené, že odsúdený bol rozsudkom zo dňa 27.04.2017 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky za skutky spáchané 15.10.2016, keď uznesenie o vznesení obvinenia bolo odsúdenému doručené dňa 16.10.2016.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 0T/80/2016 zo dňa 14.10.2016 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 12.10.2016 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov.

Základnou podmienkou možnosti uloženia spoločného trestu, ktorého sa domáhal obžalovaný, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 33T/22/2017 a trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 0T/80/2016, je podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť v čase spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Po načrtnutí časovej osi súd zistil, že skutok uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/26/2018 právne kvalifikovaný ako prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, odsúdený spáchal 08.10.2016, následne skutok uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Lučenec sp.zn. 0T/80/2016 právoplatný 14.10.2016, právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona spáchal dňa 12.10.2016. Ďalší skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona uvedený v rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 33T/22/2017 spáchal dňa 15.10.2016.

Z vyššie uvedeného je nepochybné, že odsúdený síce v krátkom časovom slede páchal trestnú činnosť, aj rovnakú (trestný čin podvodu), avšak medzi trestným činom podvodu spáchaným dňa 08.10.2016 a trestným činom podvodu spáchaným dňa 15.10.2016, bol dňa 14.10.2016 odsúdený za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, a preto odsúdeným spáchané trestné činy dňa 8.10.2016 a 15.10.2016 netvoria jeden trestný čin podvodu, ale boli tieto útoky posudzované samostatne, každý ako jeden trestný čin (opakovanie trestného činu) a nie spoločne, kedy všetky útoky v súhrne tvoria jeden trestný čin, a vtedy ide o pokračovací trestný čin.

Po vyhodnotení výpovedí odsúdeného A. B. C. a svedkyne G. A. z verejného zasadnutia, súd konštatuje, že ani ich výpovede nie sú spôsobilé na iné rozhodnutie o vine a treste, než bolo rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/26/2016.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal, a až s odstupom času takmer 9 rokov od spáchaného skutku, podal návrh na povolenie obnovy konania, kedy si spomenul, že kritický večer (08.10.2016) strávil u svedkyne G. A., a podrobne popísal kde a v akých miestach, v akých časoch, a s kým strávil tento deň.

Rovnako G. A. si podrobne pamätala na jednotlivé udalosti, a činnosti, ktoré v priebehu dňa 08.10.2016 a 09.10.2016 vykonala.

Obaja predniesli svoju verziu kde sa nachádzali v doobednajších, poobedňajších a večerných hodinách dňa 08.10.2016 a napriek ich tvrdeniu, že si na udalosti pamätajú, Obrtalová pre to, že v nasledujúci deň dospávala „opicu“ z piatkovej oslavy, a odsúdený preto, lebo sa tiež zúčastnil oslavy u kamaráta a pohádal sa s manželkou, ich výpovede sa rozchádzajú, keď odsúdený tvrdil, že po polnoci sa odviezol do Budapešti a vrátil sa v podvečerných hodinách dňa 08.10.2016 a svedkyňa jednoznačne tvrdila, že odsúdeného v dopoludňajších hodinách dňa 08.10.2016 stretla v meste Lučenec. Preto ich zhodné výpovede o spoločnom večeri dňa 08.10.2016, kedy bol odsúdeným spáchaný trestný čin, aj vzhľadom na to, že obžalovaný sa so svedkyňou stretol viackrát a mal s ňou mimomanželský pomer, nepovažuje za vierohodné.

Súd návrhu odsúdeného vypočúť ako svedka E. D. z Lučenca, ktorý by sa mal nachádzať v Českej republike, nevyhovel, pretože odsúdený k tejto osobe neuviedol osobné údaje a ani doručovaciu adresu.

V tomto kontexte súd navyše poukazuje na zásadu vigilantiibus leges sunt scriptae, podľa ktorej zákony sú napísané pre bdelych, aby mohli chrániť svoje právo a uplatniť ho v čase, kedy toto právo môžu realizovať. Skutočnosti, ktoré odsúdený uvádzal vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, mal možnosť uplatniť v pôvodnom konaní v rámci prípravného konania, resp. mal možnosť podať voči trestnému rozkazu odpor, a bolo vykonané dokazovanie aj ohľadne výroku o vine a treste, ktoré odsúdený v návrhu na povolenie obnovy namieťa. Práve v pôvodnom konaní v štádiu súdneho konania odsúdený mal možnosť uplatniť svoju obhajobu k tým skutočnostiam, na ktoré poukazoval v návrhu. Pokiaľ však obvinený v trestnom konaní nerealizuje svoje právo vyplývajúce mu zo zákona, nemôže sa v ďalšom konaní právne účinne domáhať porušenia svojich práv, ak sa sám o tieto práva dostatočne nezaujíma a nestará.

V prejednávanom prípade súd nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy v pôvodnom konaní súdu neznáme, ktoré by v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Je potrebné uviesť, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, keďže inštitút daného mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne z dôvodu, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení, práve v dôsledku nezohľadnenia dôkazov a skutočností súdu skôr neznámých, čo však v dnom prejednávanom prípade zistené nebolo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.