

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 1S/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100331  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľudevít Fafaľák  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:0923100331.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľudevíta Fafaľáka a členov senátu JUDr. Zuzany Berežnej a Mgr. Slavomíra Podhorského, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. XX, XXX XX D., právne zastúpeného Mgr. Et. F. G., advokátom so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci – kancelária Prešov, so sídlom Masarykova 10, 080 01 Prešov, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KaPO-81093/15343/2023-81442/2023 zo dňa 13.07.2023, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

I.  
Administratívne konanie

1. Dňa 11.07.2023 bola Centru právnej pomoci, kancelárii Prešov (ďalej aj „žalovaný“) v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu doručená žiadosť žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci, ktorou žiadal v právnej veci spisania dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/84/2022-284 (ďalej len „žiadosť“), ku ktorej bolo pripojené uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/84/2022-284 zo dňa 19.01.2023. Nasledujúci pracovný deň, t. j. 12.07.2023, bol žalovanému doručený formulár žiadosti žalobcu ako žiadateľa aj v listinnej podobe. Žiadateľ v žiadosti zároveň požiadal o predbežné poskytnutie právnej pomoci, pričom ako dôvod podanej žiadosti uviedol: „Lehota do 20.7.2022“, a ako koniec lehoty uviedol dátum 20.07.2023.

2. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov následne rozhodnutím č. KaPO-81093/15343/2023-81442/2023 zo dňa 13.07.2023 podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núde (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“) rozhodol o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci žalobcovi ako žiadateľovi.

3. Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca žiadal o pridelenie advokáta na spísanie dovolania podľa výzvy súdu doručenej dňa 10.07.2023, ktorá sa mala nachádzať v prílohe jeho žiadosti. Žalobca však vo svojej žiadosti žiadnu prílohu nepripojil. O Vzhľadom na uvedené nemal žalovaný za preukázané, že žalobcovi hrozí zmeškanie akejkolvek lehoty stanovenej na vykonanie procesného alebo hmotnoprávneho úkonu, alebo iná bezprostredná ujma na jeho právach, ktoré by odôvodňovali predbežné poskytnutie právnej pomoci. Poukázal na to, že účelom rozhodnutia o predbežnom poskytnutí právnej pomoci v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. je zabezpečenie efektívnej ochrany práv a oprávnených záujmov žiadateľa Centrom ešte pred skúmaním

podmienok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu hroziaceho nebezpečenstva zmeškania lehoty. Žalovaný mal za to, že ochrana práv žalobcu nie je bezprostredne ohrozená z dôvodu nebezpečenstva zmeškania lehoty, nakoľko má k dispozícii všetky doklady pre vydanie rozhodnutia o nároku na poskytovanie právnej pomoci.

II.

Správna žaloba

4. Správnou žalobou zo dňa 19.08.2023 doručenou Správnemu súdu v Košiciach dňa 21.08.2023 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. KaPO-81093/15343/2023-81442/2023 zo dňa 13.07.2023. Žalobca žiadal, aby správny súd zrušil preskúmané rozhodnutie žalovaného a vrátil vec žalovanému na ďalšie konanie.

5. Žalobca nesúhlasil so závermi žalovaného a trval na tom, že žalovaný nerozhodol správne a zákonne. Žalobca v rámci správnej žaloby uviedol, že žalovaný mu zamedzil dovolanie a podľa názoru žalobcu tento splnil všetky podmienky stanovené na pridelenie advokáta.

III.

Vyjadrenie žalovaného k žalobe

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zopakoval doterajší skutkový stav veci a zotrval na záveroch uvedených v odôvodnení svojho rozhodnutia. Uviedol, že žalobca nepredložil doklad preukazujúci plynutie akejkoľvek lehoty stanovenej na vykonanie procesného alebo hmotnoprávneho úkonu. Žalovaný má za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je zákonné a žalovaný v plnom rozsahu zotráva na skutkových a právnych záveroch uvedených v odôvodnení rozhodnutia. Podľa názoru žalovaného sa žalobca v celej správnej žalobe vôbec nezmieňuje o žiadnom dôkaze, ktorý by spochybňoval, že k svojej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci nepriložil doklad preukazujúci zmeškanie lehoty na podanie dovolania. Ako ďalej tvrdí žalovaný, správna žaloba, podľa jeho názoru, neobsahuje žiadne žalobné dôvody a žalovaný má zároveň za to, že správna žaloba žalobcu má zjavne šikanózný charakter, je bez odôvodnenia, a preto ju navrhuje zamietnuť.

7. Záverom preto žalovaný žiadal správny súd, aby správnu žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

IV.

Replika žalobcu

8. Žalobca sa už k vyjadreniu žalovaného k žalobe ďalej nevyjadril.

V.

Relevantná právna úprava

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

11. Podľa § 19 veta prvá SSP správne súdy konajú a rozhodujú v senátoch, ak tento zákon neustanovuje, že rozhoduje sudca alebo predseda senátu.

12. Podľa § 190 SSP ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

13. Podľa § 1 zákona č. 327/2005 Z. z. účelom tohto zákona je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v konaniach o oddlžení podľa osobitného predpisu, v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení štátneho príslušníka tretej krajiny alebo v konaní o zaistení žiadateľa o udelenie azylu podľa osobitného predpisu, oznamovateľom kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti (ďalej len „protispoločenská činnosť“) alebo osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu, a prispieť k predchádzaniu vzniku právnych sporov.

14. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

15. Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z. z. pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremlčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

16. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci (ďalej len „konanie“) sa začína podaním písomnej žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosť uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Doklady preukazujúce, že sa žiadateľ nachádza v stave materiálnej núdze, nesmú byť staršie ako tri mesiace. Žiadosť musí obsahovať meno a priezvisko žiadateľa, jeho trvalý alebo prechodný pobyt a rodné číslo. Na výzvu centra žiadateľ doplní v primeranej lehote určenej centrom ďalšie údaje a doklady týkajúce sa skutočností rozhodujúcich na posúdenie nároku na poskytnutie právnej pomoci, ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní; centrum podľa možnosti zabezpečí doklady a iné potrebné údaje, ktorými disponujú štátne orgány, obce, notári a iné právnické osoby a fyzické osoby povinné poskytovať súčinnosť podľa tohto zákona.

17. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

18. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 327/2005 Z. z. rozhodnutie, ktorým sa nepriznáva nárok na poskytnutie právnej pomoci, okrem náležitostí podľa osobitného predpisu musí obsahovať aj poučenie, že ak odpadnú dôvody nepriznania nároku na poskytnutie právnej pomoci, môže žiadateľ v tej istej veci podať žiadosť opätovne.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci.

20. Podľa § 427 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

## VI.

### Konanie pred správnym súdom

21. Správny súd ako súd vecne a miestne príslušný (§ 10 v spojení s § 13 ods. 1 SSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného ako i konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (§ 134 ods. 1 SSP) a dospel k záveru, že správna žaloba žalobcu nie je dôvodná, a preto ju v zmysle § 190 SSP zamietol.

22. Správny súd v predmetnej veci rozhodol v zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 písm. a) SSP na pojednávaní dňa 24.07.2025, ktoré sa konalo na základe žiadosti žalobcu uvedenej v správnej žalobe, a pojednávanie správny súd vykonal a na ňom rozhodol v prítomnosti žalobcu a v neprítomnosti žalovaného. Pojednávanie sa zúčastnil aj právny zástupca žalobcu, ktorý zároveň predložil súdu plnú moc na zastupovanie žalobcu obmedzenú len na tento jeden úkon právnej služby – zastupovanie žalobcu na pojednávaní. Žalobca zároveň žiadal o doručenie rozsudku priamo jemu do jeho PO Boxu.

23. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred ospravedlnil podaním zo dňa 03.06.2025, ktoré bolo súdu doručené 06.06.2025 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. O odročenie pojednávania nežiadal a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

## VII.

### Právny názor správneho súdu

24. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. KaPO-81093/15343/2023-81442/2023 zo dňa 13.07.2023, ktorým žalovaný podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie predbežnej právnej pomoci.

25. Správny súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že nie je súdom skutkovým, ale jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, či obsahuje zákonné náležitosti, t. j. či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade tak s hmotnoprávnymi, ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu preskúmaného rozhodnutia.

26. Správny súd v správnom súdnictve poskytuje ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 2 ods. 1 SSP).

27. Správny súdny poriadok v § 182 ods. 1 písm. e) ustanovil, že žalobca musí v žalobe uviesť dôvody, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia, alebo opatrenia za nezákonné (žalobné body). Je teda na každom žalobcovi, ako svoje právo na súdnu ochranu pred nezákonnosťou postupu alebo rozhodnutia orgánov verejnej správy využije. Žalobca v preskúmanej veci v správnej žalobe opisoval skutkový stav, prezentoval svoje názory na postup a závery žalovaného, pričom takto formulovaná konštatívna časť neobsahuje žiadne konkrétne námietky, na základe ktorých by bolo možné preskúmať rozhodnutie žalovaného a vyvodiť záver o jeho nezákonnosti. Z takto formulovaného textu správnej žaloby vyplýva len vyjadrenie nesúhlasu žalobcu s postupom žalovaného a jeho závermi vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného, resp. polemika s tvrdeniami žalovaného uvedenými v rozhodnutí, a takto formulované žalobné body neumožňujú identifikovať konkrétne námietky, z ktorých by bolo zrejmé, akým spôsobom uvedené závery prezentované žalobcom môžu mať vplyv na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia. Inak povedané, vyjadrenie nesúhlasu, resp. polemika žalobcu so závermi žalovaného a jeho vlastné hodnotenie dôkazov v zásade neumožňuje správne súdu vykonať prieskum rozhodnutia žalovaného.

28. Úlohou žalobcu bolo konkrétne skutkovo a právne vymedziť správnu žalobu v súlade s požiadavkami podľa § 134 ods. 1 SSP v nadväznosti na § 182 ods. 1 písm. e) SSP. V časti správnej žaloby konkrétne skutkové a právne tvrdenia žalobcu vzťahujúce sa k prejednávanej veci a konkrétnym dôvodom, na ktorých je napadnuté rozhodnutie žalovaného založené, chýbajú. Správny súd nepredstavuje

ďalšiu inštanciu v administratívnom konaní, t. j. konanie pred správnym súdom nie je pokračovaním administratívneho konania. Správny súd je v zmysle ustanovení SSP viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby (§ 134 ods. 1 SSP), pričom na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy (§ 135 ods. 1 SSP). Súdny prieskum zákonnosti administratívneho rozhodnutia orgánu verejnej správy je ovládaný dispozičnou zásadou. Rozsah súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy je teda podľa § 134 ods. 1 SSP striktné daný žalobnými dôvodmi nezákonnosti (s výnimkou prípadov uvedených v § 134 ods. 2 SSP, o ktorý prípad sa však v preskúmvanej veci nejedná).

29. Úlohou správneho súdu nie je nezákonnosť preskúmvaných aktov alebo rozhodnutí orgánov verejnej správy a postupov orgánov verejnej správy vyhľadávať, všeobecné alebo odkazovacie námietky žalobcu špecifikovať na konkrétny prípad, ani ich nedostatočne vyjadrený obsah nahrádzať porovnávaním obsahu rozhodnutí s administratívnym spisom. Správny súd teda nemá oprávnenie za žalobcu dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia vyhľadávať, ani v správnej žalobe uplatnené dôvody nezákonnosti podľa obsahu administratívneho spisu alebo odôvodnenia preskúmvaných rozhodnutí za žalobcu konkretizovať.

30. Všeobecne uplatnené námietky v rámci žalobných bodov správnej žaloby neumožňujú správne súdu uskutočniť prieskum zákonnosti napadnutého rozhodnutia, pretože práve rozsahom a dôvodmi žaloby je správny súd pri prieskume limitovaný a súčasne aj vedený. Žalobcom v správnej žalobe uvedené všeobecne formulované a nekonkrétne žalobné námietky, ktoré z tohto dôvodu možno považovať len za vyjadrenie všeobecného nesúhlasu žalobcu s postupom žalovaného, bránili tomu, aby správny súd viazaný žalobnými bodmi v zmysle § 134 ods. 1 SSP, mohol na ich základe dospieť k záveru o nezákonnosti napadnutého rozhodnutia. K dôvodnosti žalobných námietok nepostačuje, ak žalobca s hodnotením veci žalovaným nesúhlasí bez toho, aby uviedol konkrétne nedostatky majúce za následok rozpor napadnutého rozhodnutia so zákonom, resp. so zásadami logického uvažovania. Samotný fakt, že závery, na ktorých bolo napadnuté rozhodnutie založené, nie sú v súlade s názormi žalobcu, nepreukazuje jeho nezákonnosť. Bez vyjadrenia jasného stanoviska k súvisu týchto námietok so zákonnosťou napadnutého rozhodnutia, t. j. k otázke, v čom konkrétne sa žalovaný mylil pri hodnotení podkladov a pri právnom posúdení veci a z akých dôvodov, pokiaľ rozhodol spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí, vo svojej podstate nie sú tieto námietky ničím iným, len vyjadrením vlastného názoru, resp. všeobecného nesúhlasu s hodnotením žalovaného. Vyjadrenie nesúhlasu, resp. tvrdenia žalobcu bez špecifikácie právneho významu jednotlivých námietok vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu v konaní o preskúmanie jeho zákonnosti nepostačuje k tomu, aby správny súd mohol dospieť k záveru o nezákonnosti napadnutého rozhodnutia. V rámci takto formulovaných žalobných bodov v niektorých častiach správnej žaloby tak chýba zrozumiteľná argumentácia, v čom sa žalovaný mylil, ak rozhodol spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí.

31. Žalovaný preskúmvané rozhodnutie založil na zistení, že žalobca nepredložil doklad preukazujúci plynutie akejkoľvek lehoty stanovenej na vykonanie procesného alebo hmotnoprávneho úkonu.

32. Vzhľadom na nebezpečenstvo omeškania, v niektorých prípadoch je možné na žiadosť žalobcu zrýchlene rozhodnúť o predbežnom poskytnutí právnej pomoci ešte pred preskúmaním toho, či žiadateľ má skutočne nárok na právnu pomoc. Centrum právnej pomoci je teda oprávnené poskytnúť aj tzv. predbežnú právnu pomoc, ktorej účelom je zamedziť vzniku ujmy na strane účastníka súdneho konania. Zákon o poskytovaní právnej pomoci v ust. § 11 ods. 1 poskytuje žiadateľom možnosť požiadať Centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci, zároveň však stanovuje podmienku po splnení, ktorej možno predbežne poskytnúť právnu pomoc. Tou podmienkou je, že žiadateľovi hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty (napr. v prípade nevyhnutnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odpor proti platobnému rozkazu, plynutie lehôt na podanie riadneho a mimoriadneho opravného prostriedku, plynutie lehôt v prípade premlčania alebo preklúzie a pod.). Na nesplnení tejto podmienky ja založené aj napadnuté rozhodnutie, ktoré bolo žalovaným vzhľadom na charakter rozhodnutia primeraným spôsobom odôvodnené a je z neho zrejmé, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia a akými úvahami sa žalovaný riadil pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. V tejto súvislosti správny súd poznamenáva, že rozhodnutie o predbežnom neposkytnutí právnej pomoci neznamená, že právna pomoc žiadateľovi v konkrétnej veci nebude poskytnutá, znamená len to, že v danom prípade nebola Centrom identifikovaná hrozba nebezpečenstva zmeškania lehoty a teda ani dôvod na predbežné poskytnutie právnej pomoci.

33. Základnou úlohou Centra právnej pomoci pri rozhodovaní o predbežnom poskytnutí právnej pomoci je identifikácia toho, či v danom prípade hrozí alebo nehrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty. Keďže preskúvaným rozhodnutím je rozhodnutie žalovaného, ktorým predbežne právnu pomoc neposkytol, bolo v danom prípade primárnou úlohou správneho súdu vyhodnotiť, či žalovaný postupoval správne, ak túto hrozbu neidentifikoval. Správny súd sa stotožnil s výkladom žalovaného, podľa ktorého pri skúmaní hrozby nebezpečenstva zmeškania lehoty treba brať na zreteľ, že nebezpečenstvom zmeškania lehoty sa rozumie blížiaci sa koniec hmotnoprávnej alebo procesnej lehoty určenej zákonom na vykonanie nejakého úkonu, s uplynutím ktorej zákon spája následok nemožnosti účinného vykonania tohto úkonu.

34. Správny súd zvyrazňuje, že v danom prípade bola žalobcovi okresným súdom uznesením č.k. 9C/16/2019-211 zo dňa 07.12.2021 uložená povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške 206,84 Eur. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom a voči tomuto podal žalobca sťažnosť, o ktorej rozhodol zákonný sudca okresného súdu uznesením č. k. 9C/16/2019-220 zo dňa 21.01.2022, a to tak, že sťažnosť žalobcu zamietol a žalobcu poučil, že proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie. Žalobca však následne odvolanie napriek uvedenému podal, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove, a to rozhodnutím č.k. 9Co/84/2022-284 zo dňa 19.01.2023, teda ide o rozhodnutie, voči ktorému žalobca zamýšľal podať dovolanie a zároveň o rozhodnutie, ktoré v žiadosti o predbežné poskytnutie právnej pomoci žalobca označil a uviedol, že mu toto rozhodnutie bolo doručené dňa 20.02.2023. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii, avšak žalobca doručil žalovanému žiadosť o predbežné poskytnutie právnej pomoci až dňa 11.07.2023, teda nepochybne už v čase doručenia žiadosti žalobcu žalovanému podľa § 11 zákona č. 327/2005 Z. z. uplynula lehota dvoch mesiacov od doručenia uznesenia krajského súdu žalobcovi na podanie dovolania proti rozhodnutiu krajského súdu č.k. 9Co/84/2022-284.

35. V danom prípade tak ani podľa správneho súdu neexistovala hrozba nebezpečenstva zmeškania lehoty, ktorej uplynutie by následne viedlo k vzniku ujmy na strane žalobcu ako účastníka konania, na základe čoho nebola splnená podmienka na predbežné poskytnutie právnej pomoci podľa § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. a žalovaný rozhodol správne a zákonným spôsobom, ak napadnutým rozhodnutím predbežne žalobcovi neposkytol právnu pomoc.

36. Vychádzajúc z vyššie uvedeného správny súd dospel k záveru, že žalovaný postupoval pri vydaní napadnutého rozhodnutia v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi a v danom prípade nebol naplnený žiaden zo zákonných dôvodov na zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného, na základe čoho správnu žalobu postupom podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 SSP tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobca nemal vo veci ani sčasti úspech, a preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, preto mu neboli priznané.

38. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia rozsudku na Správny súd v Košiciach. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť a/ označenie napadnutého rozhodnutia, b/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c/ opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d/ návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.