

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 16C/65/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201614  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201614.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo o návrhu žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., D. E. XXX/XX, proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., D. E. XXX/XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a.
- II. Žalobkyňa n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Dňa 30.06.2025 bol tunajšiemu súd doručený návrh žalobkyne, ktorým žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému zakázal:

a) bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobkyne umožniť akémukoľvek tretiemu subjektu, vrátane G., H. a iných osôb užívanie nehnuteľností v katastrálnom území C. zapísaných na:

- LV XXXX ako pozemky parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX I. XXXX/X, ako aj užívanie neskolaudovaných stavieb nachádzajúcich sa na všetkých týchto pozemkoch,
- LV XXXX ako pozemky parc. č. XXXX/XX I. J. XXXX/X,
- LV XXXX ako rodinný dom súp. č. XXX,

b) bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobkyne na všetkých vyššie uvedených nehnuteľnostiach vykonávať akékoľvek stavebné práce,

a to až do právoplatného rozhodnutia vo veciach o určenie vlastníctva (sp. zn. 107C/2024), neplatnosť kúpnej zmluvy (sp. zn. 19C/84/2024), do reálneho rozdelenia podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi.

2/ Žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že je bývalou manželkou žalovaného, keď ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 01.04.2019. Po uplynutí 3 ročnej zákonnej lehoty od zániku BSM vzniklo k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX I. XXXX/XX podielové spoluvlastníctvo so spoluvlastníckymi podielmi každého z nich vo výške 1/2-ica. Žalobkyňa podala 27.05.2025 návrh na vklad podielového spoluvlastníctva do katastra, ktorý je aktuálne v konaní. O pozemkoch parc. č. XXXX/XX I. XXXX/X z LV č. XXXX prebieha spor o určenie vlastníctva sp. zn. 107C/2024 a o pozemkoch parc. č. XXXX/XX I. XXXX/X z LV č. XXXX prebieha spor o neplatnosť kúpnej zmluvy sp. zn. 19C/84/2024. Na pozemkoch v katastrálnom území C. LV XXXX parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX I. XXXX/XX sa nachádzajú neskolaudované stavby, kde je žalobkyňa zapísaná ako stavebník. K rodinnému domu súp. č. XXX z LV XXXX a k pozemkom XXXX/XX I. XXXX/X z LV XXXX prebieha dovolacie konanie. Žalovaný v minulosti umožnil neoprávnené podnikanie na týchto pozemkoch a v stavbách firme G. H. H. G. K., kde bol spolumajiteľom a konateľom, čím žalobkyni vznikla škoda 147.500,- eur za neuhradené nájomné za obdobie od 2021 až do 31.12.2024, ktorá pohľadávka je potvrdená notárskou zápisnicou a exekučným titulom. Firma G. účelovo ukončila činnosť a žalovaný založil novú firmu G., H. vedenú jeho priateľkou C. E., pričom podnikanie na spoločnom majetku pokračuje neoprávnené ďalej, bez akéhokoľvek súhlasu žalobkyne a škoda na nájomnom za priestory,

HIM, DHIM a zásoby činí k 30.06.2025 30.000,- eur (za neoprávnené užívanie priestorov 2.500,- eur x 6 mesiacov = 15.000,- eur + za neoprávnené užívanie hnuteľného majetku - HIM, DHIM, zásoby 2.500,- eur x 6 mesiacov = 15.000,- eur). Na pozemku XXXX/XX žalovaný v roku 2023 neoprávnenne postavil garáž, zvalil kamenné a kované ploty, postavil nový múr - na stavebnom úrade stále prebieha konanie. V júni 2025 žalovaný opäť začal nové stavebné práce na pozemku XXXX/XX, opäť bez akéhokoľvek súhlasu žalobkyne. Žalobkyňa je jedinou majiteľkou firmy B., H., ktorá vlastní stroje nachádzajúce sa v predmetných priestoroch od 16.1.2025. Predmetom toho návrhu nie je bránenie firme v riadnom užívaní, ale výlučne zákaz neoprávneného užívania a umožňovania užívania tretím osobám (D. B. G. H.) žalovaným bez súhlasu žalobkyne, bez existencie riadneho právneho titulu a finančnej náhrady. Oproti stavu kedy, o predbežných opatreniach rozhodoval (naposledy sudca L.) došlo k zmenám, pretože konanie o vyporiadanie BSM sa medzičasom právoplatne skončilo (čo vyplýva aj z toho, že Okresný súd Námestovo rozhodol o pokračovaní v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie majetku firmou G.- B., H.. H. G.), zo zákona vzniklo podielové spoluvlastníctvo a podnikanie pokračuje cez úplne nový subjekt - čo predstavuje nové neoprávnené zásahy do vlastníckych práv žalobkyne. Okrem toho, ÚGKK SR konštatoval právnu nemožnosť vykonania prevodu vlastníctva podľa dohody o vyporiadaní BSM, hoci súdy svojimi rozhodnutiami sa pokúsili túto dohodu považovať za platnú, teda vychádzali z opaku. Žalobkyňa tiež zdôraznila, že ak žalovanému bolo umožnené bez súhlasu užívať spoločný majetok na podnikanie bez právneho titulu a bez nájmu, potom musí byť rovnaké právo priznané aj jej ako druhému spoluvlastníkovi, inak by došlo k porušeniu princípu rovnosti a porušeniu zákazu diskriminácie. Vzhľadom na doterajšiu jednostrannú prevádzku a užívanie výlučne zo strany odporcu je potrebné urýchlene vyvážiť právny stav. V danom prípade ide o situáciu, kde žalovaný užíva spoločný majetok bez právneho titulu, bráni žalobkyňu v prístupe a spôsobuje jej rastúcu škodu, ktorú nebude možné neskôr nahradiť.

3/ K návrhu žalobkyňa pripojila listiny, na ktoré sa odvolávala v návrhu, ako aj výtlačky fotografií, na ktoré vpísala, že zachytávajú stav z roku 2023 (č. l. 19 až 24 spisu) a altánok z júna 2025 (č. l. 25-26 spisu).

4/ Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6/ Už aj zo samotného terminologického výkladu názvu procesného inštitútu, ktorým je neodkladné opatrenie vyplýva zásada jeho „neodkladnosti“. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že podstatným spôsobom zasahuje do práv druhého subjektu a obmedzuje ho, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy vždy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu. Nariadenie neodkladného opatrenia bude preto namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov účastníkov, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Odôvodnenosť tejto neodkladnosti pritom nie je vecou klasického dokazovania, ale vecnej argumentácie navrhovateľa, keďže dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu len osvedčovania. Navrhovateľ preto musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností (v spojení s predloženými listinnými dôkazmi) presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Zároveň je potrebné, aby navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

7/ Žalobkyňa výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. C. preukázala, že rodinný dom súp. č. XXX stojaci na pozemku parc. č. XXXX/XX v k. ú. C. je zapísaný v prospech nej a žalovaného v podiele 1/1 v rámci BSM. Takisto preukázala, že žalovaný je zapísaný ako výlučný vlastník pozemkov C-KN parc. č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX I. XXXX/XX, a to na základe kúpnej zmluvy č. M. XXX/XX, pričom ona (dňa 27.05.2025) podala na kataster návrh na zapísanie podielového spoluvlastníctva k niektorým z týchto pozemkov tak, že žalovaný bude podielovým spoluvlastníkom pozemkov parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX I. XXXX/XX v podiele 1/2-ica a žalobkyňa taktiež v podiele 1/2-ica (č. l. 17 p. v. spisu - 18 spisu). Vo vzťahu ku týmto trom pozemkom je na LV č. XXXX vyznačená plomba na základe C./XXXX

(Iná listina) - č. I. 29 spisu. Napokon žalobkyňa preukázala, že je spolu so žalovaným uvedená ako stavebník rozostavanej stavby "Skladové priestory, kotolňa a kancelárie" na pozemku C-KN č. XXXX/XX v k. ú. C. (č. I. 34 -35 spisu) a tiež aj rozostavanej stavby "Sklad hotových výrobkov a čalúnnictvo" na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX I. XXXX/XX v k. ú. C. (č. I. 36- 37 spisu).

8/ Žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložila výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. C., na ktorom sú zapísané pozemky C-KN parc. č. XXXX/XX I. J. XXXX/X a keďže listy vlastníctva sú verejne dostupné listiny, súd predmetný list vlastníctva zabezpečil do spisu, pretože bez neho nebolo možné návrh v časti týkajúcej sa týchto pozemkov posúdiť.

9/ Z uvedeného listu vlastníctva vyplýva, že ako výlučná vlastníčka oboch týchto pozemkov je zapísaná N. B., nar. XX.XX.XXXX (a to na základe darovacej zmluvy M. -XXXX/XXXX). Na liste vlastníctva je súčasne vyznačená poznámka o konaní t. s. 7C/58/2021 a tiež o konaní t. s. 13C/35/2024 o určenie neplatnosti darovacej zmluvy. Z tejto poznámky nie je zrejmé, kto v konaní 13C/35/2024 vystupuje ako žalobca. Súd v dôsledku toho uzaviera, že žalobkyňa nijako neosvedčila, aký má byť jej vzťah k uvedeným pozemkom a prečo by práve jej (ani vlastníčke týchto pozemkov) mal súd vo vzťahu k týmto dvom pozemkom (nariadením neodkladného opatrenia) poskytnúť právnu ochranu. Vo vzťahu k týmto pozemkom tak súd z tohto dôvodu návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

10/ Zároveň súd konštatuje, že žalobkyňa nie je v katastri nehnuteľností evidovaná ako výlučná vlastníčka ani žiadnej inej z nehnuteľností (pozemkov na LV č. XXXX a rodinného domu na LV č. XXXX), vo vzťahu ku ktorým žiada, aby súd žalovanému zakázal bez jej predchádzajúceho písomného súhlasu umožniť akémukoľvek tretiemu subjektu užívanie týchto nehnuteľností a vykonávanie akýchkoľvek stavebných prác na týchto nehnuteľnostiach.

11/ Z uvedeného je potom zrejmé, že vlastnícke práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam by mohli mať vo vzťahu k tým, ktoré sú zapísané na žalovaného, resp. na obe strany sporu, povahu maximálne spoluvlastníckeho práva žalobkyne (v rovnakých účasťach so žalovaným).

12/ Každopádne aj v prípade, že by žalobkyňa patrilo spoluvlastnícke právo ku všetkým nehnuteľnostiam uvedeným v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. k niektorým z nich, na pozitívne rozhodnutie o tomto návrhu to nestačí.

13/ Neodkladné opatrenie je výnimočným prostriedkom právnej ochrany, ktorého nariadenie je na mieste, ak vzhľadom na okolnosti vznikne potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, typicky najmä v prípadoch bezprostredne hroziacej ujmy, či iného nebezpečenstva, ktorého následky nemožno napraviť.

14/ O takýto prípad podľa názoru súdu v danej veci nejde. Žalobkyňa potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že v dôsledku neoprávneného podnikania na spoločnom majetku jej vzniká škoda na nájomnom za priestory, HIM, DHIM a zásoby: za neoprávnené užívanie priestorov k 30.06.2025 vo výške 15.000,- eur (2500 x 6 mesiacov) a za neoprávnené užívanie huteľného majetku /HIM, DHIM, zásoby/ 15.000,- eur (2.500 x 6 mesiacov). Naliehavosť odôvodňovala žalobkyňa aj tým, že má na škodu vzniknutú vo výške 147.500,- eur exekučný titul. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila notársku zápisnicu D. XX/XXXX, D. XXX/XXXX spísanú dňa 15.01.2025 notárom O. F. O., z ktorej vyplýva, že spoločnosť G. – B. H.. H. G. uznáva svoj dlh voči žalobkyňi vo výške 147.500,- eur bez DPH, ktorý vznikol na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou a uvedenou spoločnosťou a predstavuje dlžné nájomné za obdobie od 05.02.2020 do 31.12.2021 za nájom nehnuteľností nachádzajúcich sa na parcelách CKN č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, pričom stavebníkom týchto stavieb je žalobkyňa a žalovaný, každý v podiele 1-ica k celku. Spoločnosť G. – B. H.. H. G. K. v zápisnici vyslovila súhlas s jej vykonateľnosťou a v zápisnica sa tak konštatuje, že táto je exekučným titulom.

15/ Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa v podstate žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie preto, že má voči subjektom, ktoré užívajú aj jej majetok, pohľadávku z titulu nájmu, resp. ušlého nájmu. Takáto okolnosť podľa názoru súdu nie je dôvodom na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, keďže ako vyplýva aj z priloženej notárskej zápisnice, vysporiadanie finančných nárokov z titulu užívania

(aj) jej majetku možno vysporiadať opäť tak, že si žalobkyňa na túto pohľadávku zabezpečí exekučný titul (ak nie vo forme notárskej zápisnice, tak vo forme súdneho rozhodnutia, ktoré možno žiadať vydať aj v skrátanom konaní na základe návrhu na vydanie platobného rozkazu).

16/ Zároveň súd uvádza, že žalobkyňa požadované neodkladné opatrenie neodôvodňuje skutočnosťami, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že je ohrozená exekúcia pohľadávky vyplývajúcej z priloženej notárskej zápisnice a tieto skutočnosti nevyplývajú ani zo spisu. Do úvahy tak prichádza len nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu existencie potreby neodkladnej úpravy pomerov. Ani takúto potrebu však súd nezistil. Žalobkyňa netvrdí, ani neosvedčuje skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že užívaním nehnuteľností, či hnutel'ného majetku dochádza k ich poškodzovaniu, či ničeniu alebo inému konaniu, kedy by bolo na mieste pokračovaniu užívania okamžite, resp. čo najskôr zabrániť.

17/ Hrozbu znehodnotenia veci žalobkyňa uvádza len vo vz'ahu k jednému pozemku, a to parcele č. XXXX/XX, pričom ako dôvod znehodnotenia ale uvádza novú výstavbu (od 6/2025) na tejto parcele s tým, že nové stavebné práce vykonáva žalovaný bez jej súhlasu. Z priložených výťažkov fotografií možno usudzovať, že novú výstavbu zrejme predstavuje altánok. V tomto smere možno konštatovať, že žalobkyňou požadované neodkladné opatrenie na zákaz stavebných prác na tomto pozemku má spôsobilosť zabrániť prípadnému ďalšiemu znehodnoteniu, resp. zmene pozemku. Ani v tejto časti však nebolo možné návrhu žalobkyne vyhovieť, pretože uvedený pozemok XXXX/XX, rovnako ako aj pozemky XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX I. XXXX/XX sú zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. a obec C. výlučne na žalovaného, a to na základe dvoch kúpnych zmlúv č. M. XXX/XX a M./XXXX. Manželstvo strán sporu zaniklo dňa 01.04.2019 (č. I. 12 spisu) a druhá z kúpnych zmlúv bola uzavretá dňa 13.08.2019, pričom jej predmetom bol predaj a kúpa pozemkov XXXX/X I. XXXX/XX. Je teda vylúčené, aby žalobkyňa bola ich spoluvlastníčkou. Nemožno potom žalovanému neodkladným opatrením zakázať vykonávanie stavebných prác na nich (bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobkyne), pretože by tým súd zasiahol do práv žalovaného vyplývajúcich z jeho výlučného vlastníctva. Nič na tom nemení ani fakt, že žalobkyňa podala na súde žalobu o určenie neplatnosti tejto kúpnej zmluvy (konanie t. s. 19C/84/2024), pretože táto bola rozsudkom vyhláseným dňa 02.06.2025 zamietnutá a momentálne stranám plynie lehota na podanie odvolania. Pritom platí zásada, že neodkladné opatrenie je nezlučiteľné s procesným neúspechom žalobcu vo veci samej (keby o tomto neodkladnom opatrení rozhodoval súd v konaní 19C/84/2024 a bolo by vydané, so zamietnutím žaloby by zároveň súd toto neodkladné opatrenie podľa § 335 ods. 1 CSP musel zrušiť). Pokiaľ ide o pozemky XXXX/XX, XXXX/XX I. XXXX/XX, tieto žalovaný nadobudol v roku 2003, t. j. počas trvania manželstva so žalobkyňou (č. I. 12 spisu). Žalobkyňa vo vz'ahu k nim žiada o zápis podielového spoluvlastníctva tak, že žalovaný bude podielovým spoluvlastníkom pozemkov parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX I. XXXX/XX v podiele 1/2-ica a žalobkyňa taktiež v podiele 1/2-ica. Iba samotná táto skutočnosť, a to, že pozemky žalovaný nadobudol počas manželstva a žalobkyňa podala návrh na zápis podielového spoluvlastníctva k nim (ktorý doteraz nebol vykonaný), dostatočne neosvedčuje spoluvlastnícke právo žalobkyne k týmto pozemkom, a to vzhľadom k tomu, že každý z manželov môže počas manželstva nadobudnúť nehnuteľnosti aj do svojho výlučného vlastníctva (napríklad ak kúpnu cenu zaplatí zo svojich výlučných prostriedkov). Žalobkyňa pritom k návrhu pripojila aj ich dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, z ktorej obsahu vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný tieto pozemky nezahrnuli do vyporiadania, pričom v čl. 5 dohody uviedli, že vyporiadaním hnutel'ných a nehnuteľných vecí uvedených v tejto dohode budú úplne vyrovnaní a nebudú mať voči sebe žiadne nároky (č. I. 12-13 spisu). Žalobkyňa sa na tunajšom súde v konaní 7C/58/2021 domáhala vyporiadania BSM tvrdiac, že predmetná dohoda o vyporiadaní BSM je neplatná, avšak táto jej žaloba bola právoplatne zamietnutá z dôvodu, že prvostupňový súd dohodu vyhodnotil ako platný právny úkon a odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil (rozsudok t. s. č. k. 7C/58/2021-194 z 12.06.2023 a rozsudok KS Žilina č. k. 11Co/32/2024-261 zo dňa 30.04.2025). Okolnosť, že doteraz nebol povolený vklad vlastníckych práv podľa tejto dohody nič nemení na závere, že došlo k platnému vyporiadaniu BSM žalobkyne a žalovaného, a pokiaľ preto títo do dohody o vyporiadaní BSM nezahrnuli aj pozemky parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX I. XXXX/XX, tak je potom zrejmé, že ich nepovažovali za spoločný majetok. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že žalobkyňa nedostatočne osvedčila existenciu takého jej práva, ktorému by mal súd poskytnúť ochranu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Totožný záver, teda, že ak niektoré nehnuteľnosti neboli vyporiadané v dohode o vyporiadaní BSM, tak nešlo o spoločný majetok žalobkyne a žalovaného platí aj pre stavby, ktoré sa nachádzajú, resp. majú nachádzať na všetkých vyššie uvedených pozemkoch parc. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX I. XXXX/X. Aj vo vz'ahu k nim potom súd rovnako dospel

k záveru, že žalobkyňa nedostatočne osvedčila existenciu takého jej práva (do úvahy prichádzalo len jej spoluvlastnícke právo), ktorému by mal súd poskytnúť ochranu formou nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia.

18/ Napokon, pokiaľ žalobkyňa navrhovala, aby súd žalovanému zakázal vykonávanie akýchkoľvek stavebných prác (bez jej predchádzajúceho písomného súhlasu) aj na rodinnom dome súp. č. XXX zapísanom na LV č. XXXX pre k. ú. C., tak ani v tejto časti súd jej návrh na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia nevyhodnotil ako dôvodný. Uvedený rodinný dom bol totiž predmetom dohody o vyporiadaní BSM, v ktorej sa žalobkyňa so žalovaným dohodli, že predmetný dom nadobudne do svojho výlučného vlastníctva žalovaný. Keďže súdy vyhodnotili túto dohodu ako platný právny úkon, zápis v katastri nehnuteľností o tom, že tento dom je v BSM žalobkyne a žalovaného bol vyvrátený. Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Medzi údaje uvedené v § 7 pritom patria aj údaje o právach k nehnuteľnostiam, ako aj údaje o vlastníckom vlastníctve. Nakoľko k uvedenému domu žalobkyňa nesvedčí žiadne subjektívne právo, nie je možné, aby súd vo vzťahu k nemu nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v možnosti vykonať stavebné práce na ňom len s predchádzajúcim písomným súhlasom žalobkyne.

19/ Zhrnúc doteraz uvedené súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

20/ Vzhľadom na to, že týmto rozhodnutím sa konanie o neodkladnom opatrení končí a nemusí naň nadväzovať konanie vo veci samej, súd v tomto uznesení rozhodol aj o náhrade trov konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa nebola úspešná ani len v časti svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo znamená plný úspech druhej strany. Nakoľko však na doterajšom priebehu konania nemal žalovaný žiadnu účasť, nijaké trovy mu v spojení s návrhom nevznikli. Vzhľadom na konštatovanú neúčasť druhej strany v konaní súd rozhodol len o náhrade trov konania žalobkyne tak, že táto právo na ich náhradu nemá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).