

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010854
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010854.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 25.07.2025, samosudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 02.06.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko má za to, že spĺňa všetky podmienky.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 14) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone dvoch postupne uložených trestov odňatia slobody. Ako prvý vykonával trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/85/2024 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona (pozn. domáce násilie), a to v období od 21.11.2024 do 17.06.2025, pričom už predtým bol odo dňa 19.08.2024 vo výkone väzby. Následne odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/51/2024, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona. Predpokladane odsúdený vykoná uvedený trest dňa 15.02.2026. Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňom 15.05.2025.

V zaslanom hodnotení ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 05.06.2025 (č. I. 5) uviedol nasledovné: "Menovaný nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením dňa 19.08.2024 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, ďalej len "ústav Leopoldov". Na výkon trestu odňatia slobody bol premiestnený do tunajšieho ústavu dňa 17.12.2024. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 20.12.2024 umiestnený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia v rámci diferenciačnej skupiny "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Z ústavu Leopoldov nie sú v dokumentácii evidované žiadne nedostatky, povinnosti si plnil. Správanie a vystupovanie menovaného za jeho krátke obdobie vo výkone trestu odňatia slobody v tunajšom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky v dodržiavaní zákazov vyplývajúcich zo zákona a noriem upravujúcich výkon trestu odňatia slobody. Konkrétne, pri neodbornej manipulácii s motorovou pílou na pracovisku si spôsobil reznú ranu na čele a pri prehliadke celý mu bol v skrinke pre odsúdeného nájdený 1 ks žiletkový nôž. Tieto nedostatky boli riešené disciplinárne. Nakoľko obnovenie poriadku a nápravu správania odsúdeného možno dosiahnuť prejednaním disciplinárneho previnenia a nakoľko sa odsúdený k uvedenému skutku priznal a svoje správanie oľutoval, bolo upustené od uloženia disciplinárneho trestu. Ostatné príkazy a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru dodržiava a plní. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané žiadne konfliktné situácie.

Zásady kolektívnej a osobnej hygieny má osvojené. Aktivít zameraných na zvyšovanie si právneho a spoločenského povedomia formou prednášok a besied sa doposiaľ nezúčastnil. Je to z časti spôsobené aj jeho pracovným zaradením na pracovisku mimo ústav. Doposiaľ neprejavil záujem o absolvovanie základného resocializačného programu v rámci výstupného oddielu pred podaním žiadosti o podmienkové prepustenie. K trestnej činnosti zastáva kritický postoj. Uvedomuje si svoju zodpovednosť, skutok ľutuje. Disciplinárna odmena mu udelená nebola, disciplinárny trest mu uložený nebol.

Voľný čas trávi prevažne sledovaním televízneho vysielania, počúvaním ústavného rozhlasu a hraním spoločenských hier na cele. Ústavnú knižnicu navštevuje, využíva jej knižný fond. Nárokových vychádzok sa zúčastňuje nepravidelne. Aktivít z ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje sporadicky. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa pravidelne zapája formou čistiacich a upratovacích prác v rámci celý a sektoru.

Do pracovného procesu bol zaradený dňa 20.01.2025 na pracovisko mimo ústav, kde sa venuje práci s drevom. Na pracovisku si svoje pracovné povinnosti plní zodpovedne na požadovanej úrovni. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája pravidelne formou upratovacích a čistiacich prác na cele.

Menovaný je ženatý s B. B., majú dve deti E. (XXXX) a E. (XXXX). Uvádza, že s manželkou už spolu nežijú viac ako tri roky, plánuje v blízkej dobe rozvod. Aktuálne je vo vzťahu s F. G.. Kontakt s vonkajším svetom udržiava najmä s priateľkou a matkou, formou občasnej korešpondencie a telefonovania. O kontakt formou návštev a videonávštev doposiaľ neprejavil záujem. Korešpondencia je slušná, vulgarizmy v nej nepoužíva. Proklamuje, že po výkone trestu odňatia slobody sa mieni vrátiť naspäť k priateľke do Trenčína.

Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že menovaný program zaobchádzania plní čiastočne. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa u menovaného vyskytli nedostatky v dodržiavaní zákazov vyplývajúcich zo zákona a noriem upravujúcich výkon trestu odňatia slobody v plnení si povinností, v nedostatočnej účasti zameranej na zvyšovanie si právneho a spoločenského povedomia, ďalej v neprejavení záujmu absolvovať základný resocializačný program v rámci výstupného oddielu pred podaním žiadosti o podmienkové prepustenie. V zmysluplnom trávení voľného času sa vyskytujú rezervy v nedostatočnej účasti na aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti. V pracovnej oblasti zaujíma zodpovedný prístup, teda rozvoj pracovných návykov a zručností u odsúdeného je na požadovanej úrovni. Extramurálne väzby menovaného sú na podpornej úrovni. Rodinné zázemie sa javí ako menej stabilné.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti neodporúčam podmienkové prepustenie odsúdeného."

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený má evidované celkovo štyri odsúdenia (z toho jedno zrušené) a v minulosti už vykonal jeden nepodmienečný súhrnný úhrnný trest odňatia slobody.

Zástupkyňa ústavu na verejnom zasadnutí zotrvala na podanom hodnotení, pričom od jeho doručenia súdu však došlo aj k jednej zmene, a to že odsúdenému bola udelená prvá disciplinárna odmena v súvislosti s výkonom na pracovisku.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade prepustenia na slobodu sa chce vrátiť do svojho bytu v Trenčíne na Juhu, kde ho čaká priateľka s dcérou. Táto ho aj spolu s matkou podporuje. K nájdenému žiletkovému nožiku v jeho skrinke na cele sa vyjadril tak, že sa toto dozvedel až z hodnotenia ústavu. Na voľnočasové aktivity organizované v ústave nemá čas, nakoľko chodí do práce na vonkajšie pracovisko a potom sa vracia unavený. Pozornosť upriamil na pochvalu, ktorá mu bola nedávno udelená práve v súvislosti s plnením si pracovných povinností. Podmienečným prepustením by chcel získať šancu vrátiť sa späť k rodine, ktorej chýba.

Prokurátor okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s ohľadom na záverečné neodporúčacie stanovisko ústavu ako aj trestnú minulosť odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienične prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný. Hoci formálna podmienka bola u odsúdeného splnená, v prípade podmienky materiálnej súd konštatovať jej kumulatívne splnenie nemohol.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta ku dňu 15.05.2025 vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú pomernú časť (t. j. 1/2) z výmery trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/85/2024, ako aj pomernú časť (t. j. 1/2) z výmery trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/51/2024, a teda táto podmienka bola splnená.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, spočívajúca v tom či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, však podľa súdu splnená nebola. Z hodnotenia ústavu vyplynuli dve porušenia zákazov, spočívajúce v neodbornej manipulácii s nástrojom na pracovisku, čím si odsúdený spôsobil zranenie, a tiež prechovávaním nepovoleného predmetu, a to žiletkového noža v skrinke. Od uloženia disciplinárnych potrestaní bolo po prejednaní týchto nedostatkov upustené, nakoľko sa odsúdený priznal

a tieto oľutoval. Inak je jeho správanie a vystupovanie v poriadku, svoj čas venuje predovšetkým pracovným povinnostiam na pracovisku mimo ústavu, za čo mu bola doposiaľ udelená jedna disciplinárna odmena vo forme pochvaly. Zapája sa tiež do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti vykonávaním čistiacich a upratovacích prác. Súd však pre celkové polepšenie odsúdeného považuje za dôležité aj aktívne prejavenie jeho záujmu o vlastný osobnostný rozvoj, a to predovšetkým využívaním ústavom poskytovaných možností pre zvyšovanie si právneho a spoločenského povedomia. V súvislosti s podaním návrhu o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mal odsúdený možnosť absolvovať tiež základný resocializačný program, no o tento taktiež záujem neprejavil.

Svoju pasivitu voči uvedeným aktivitám odsúdený ospravedlňuje pracovnou vyťaženosťou a tým spôsobenou únavou. Podľa názoru súdu však vykonávanie pracovnej činnosti, hoci aj mimo ústav, nemôže samo o sebe postačovať pre konštatovanie polepšenia odsúdeného v prostredí výkonu trestu odňatia slobody, a zároveň nie je dostačujúce ani pre konštatovanie plnenia stanoveného programu zaobchádzania. Nateraz ho odsúdený plní iba čiastočne, a to práve z vyššie uvedených dôvodov. Súhrne tak možno v rámci vyhodnocovania druhej zákonnej (materiálnej) podmienky uzavrieť, že pozitívne poznatky, aj vrátane čerstvo udelenej disciplinárnej odmeny, zatiaľ neprevažujú nad pasivitou odsúdeného v iných, taktiež veľmi potrebných oblastiach. Keďže odsúdený nie je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, musí si byť týchto skutočností vedomý.

Za nespĺnenú súd taktiež považuje tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Súd na tomto mieste prihliadol predovšetkým k trestnej minulosti odsúdeného, čím sa stotožnil aj s názorom prokurátora vyjadreným v jeho záverečnom návrhu. Odsúdený má v odpise registra trestov evidované štyri odsúdenia, pričom trestnej činnosti sa dopustil v priebehu necelých štyroch rokov. Prvé odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/140/2020 bolo pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona, pričom odsúdenému bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok. Druhé odsúdenie v trestnej veci Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. 4T/5/2021 bolo pre prečin prechovávanía extrémistického materiálu podľa § 422c Tr. zákona, pričom odsúdenému bol uložený súhrnný úhrnný podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou na 14 (štrnásť) mesiacov. V tejto skúšobnej dobe sa však odsúdený neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody.

Pri ďalších dvoch odsúdeniach, v súvislosti s ktorými je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody teraz, možno konštatovať ďalšiu gradáciu jeho trestnej činnosti. V trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/51/2024 bol odsúdený uznaný vinným opäť z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona, pretože opakovane nerešpektoval vykázanie z bytu uložené mu zo strany OO PZ Trenčín, pričom došlo aj k slovnej výmene s družkou. Uložený mu bol podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na 2 (dva) roky. Napriek plynutiu uvedenej skúšobnej doby sa odsúdený po krátkom čase voči tejto družke dopustil tentokrát už prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pričom nešlo už iba o slovnú výmenu, ale aj o fyzický útok voči nej ako poškodenej. Uložený mu tak bol nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov a v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/51/2024 došlo k jeho neosvedčeniu.

Na základe týchto uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený už viackrát dostal zo strany súdov šancu na svoju nápravu na slobode tým, že mu boli najskôr opakovane uložené podmienenečné tresty odňatia slobody, avšak tieto sa neukázali ako dostatočné, rovnako ako ani potom jeden vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Odsúdený tak zjavne nedokázal rešpektovať stanovené podmienky a žiť na slobode riadny život ani vtedy, keď vedel, že mu hrozí umiestnenie do ústavu na výkon trestu. Významným sprievodným faktorom, ovplyvňujúcim správanie odsúdeného, bolo tiež nadmerné požívanie alkoholu. Zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok mu bol súdmi uložený celkovo trikrát, avšak skutku v poslednej trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/85/2024 sa opäť dopustil práve pod vplyvom alkoholu. Sám odsúdený sa k tomuto nijako nevyjadruje a v prostredí výkonu trestu odňatia slobody zatiaľ uňho nebadáť snahu napr. zúčastniť sa súvisiacich aktivít, ktoré by mu mohli byť nápomocné, aby sa takýmto problémom s nadmerným užívaním alkoholu v budúcnosti dokázal vyhnúť.

Vzhľadom k tomu sa z celkového hľadiska odsúdený nejaví ako dôveryhodná osoba, ktorá by dokázala v prípade svojho skoršieho prepustenia na slobodu dodržať ďalšie súdom stanovené podmienky. Záverom tak súd uzatvára, že u odsúdeného nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život. Odsúdený okrem prvej zákonnej (formálnej) podmienky nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, a teda kumulatívne nesplnil všetky podmienky nevyhnutné pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Je preto nevyhnutné, aby odsúdený pokračoval v plnení stanoveného programu zaobchádzania naďalej v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde sa nachádza pod potrebným kvalifikovaným dohľadom. Domáce prostredie, napriek aktuálne deklarovaným dobrým vzťahom s družkou, súd naďalej považuje za rizikové, keďže práve tu sa odsúdený dopustil svojej poslednej trestnej činnosti. Preto súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.