

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010782
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010782.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 25.07.2025, samosudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 21.05.2025 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko má za to, že okrem splnenia formálnej podmienky už zároveň preukázal aj svoje polepšenie a je možné od neho očakávať, že na slobode povedie v budúcnosti riadny život. Doterajší pobyt vo výkone trestu odňatia slobody bol preňho dostatočným ponaučením, svoju trestnú činnosť oľutoval a podobným problémom sa chce trvale vyhýbať.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 15) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone dvoch postupne uložených trestov odňatia slobody. Ako prvý vykonával trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/65/2023 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, a to v období od 02.07.2024 do 30.06.2025 (po započítaní zadržania v tejto trestnej veci). Následne odsúdený nastúpil na výkon úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/17/2023, a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Predpokladane odsúdený vykoná uvedený trest dňa 30.03.2026. Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňom 15.05.2025.

V zaslanom hodnotení ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 02.06.2025 (č. l. 5) uviedol nasledovné:

"Menovaný nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody zo slobody predvedením dňa 02.07.2024 do tunajšieho ústavu, kde pokračuje aj vo výkone trestu odňatia slobody. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 30.07.2024 umiestnený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia v rámci diferenciačnej skupiny "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny má osvojené. Aktivít zameraných na zvyšovanie si právneho a spoločenského povedomia formou prednášok a besied sa zúčastňuje, no nevyužil všetky možnosti. Je to z časti spôsobené aj jeho pracovným zaradením na pracovisku mimo ústav. Doposiaľ neprejavil záujem o absolvovanie základného resocializačného programu v rámci výstupného oddielu pred podaním žiadosti o podmiennečné prepustenie. K trestnej

činnosti zastáva kritický postoj. Uvedomuje si svoju zodpovednosť, skutok ľutuje. Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát, disciplinárny trest mu uložený nebol.

Voľný čas trávi prevažne sledovaním televízneho vysielania, počúvaním ústavného rozhlasu a hraním spoločenských hier na cele. Ústavnú knižnicu navštevuje, využíva jej knižný fond. Nárokových vychádzok sa zúčastňuje nepravidelne. Aktivít z ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje sporadicky. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa pravidelne zapája formou čistiacich a upratovacích prác v rámci cely a sektoru.

Do pracovného procesu bol zaradený dňa 07.08.2024 na pracovisko mimo ústav, kde sa venuje práci s drevom. Na pracovisku si svoje pracovné povinnosti plní zodpovedne na požadovanej úrovni. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája pravidelne formou upratovacích a čistiacich prác na cele.

Menovaný je slobodný, aktuálne bez partnerského vzťahu. Z predchádzajúceho vzťahu s D. G. má syna H. G. (2016). Výživné má nariadené súdom vo výške 130€ mesačne. Žiadosť o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí odovzdal na oddelenie ekonomiky dňa 09.08.2024. Odsúdený sa po výkone trestu odňatia slobody mieni vrátiť na adresu trvalého pobytu Mníchova Lehota 35. Kontakt s vonkajším prostredím neudržiava s nikým. Proklamuje, že nevie adresy a ani telefónne čísla príbuzných a ani nechce aby za ním chodili.

Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že menovaný program zaobchádzania plní čiastočne. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa u menovaného vyskytli nedostatky v nedostatočnej účasti zameranej na zvyšovanie si právneho a spoločenského povedomia, ďalej v neprejavení záujmu absolvovať špecializovaný resocializačný program "Zamestnanosť" a v neprejavení záujmu absolvovať základný resocializačný program v rámci výstupného oddielu pred podaním žiadosti o podmienené prepustenie. V zmysluplnom trávení voľného času sa vyskytujú rezervy v nedostatočnej účasti na aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti. V pracovnej oblasti zaujíma zodpovedný prístup, teda rozvoj pracovných návykov a zručnosti u odsúdeného je na požadovanej úrovni. Udržiavanie extramurálnych vzťahov je nedostatočné. Rodinné zázemie sa javí ako nestabilné.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov.

Na základe uvedeného neodporúčam podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody."

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený má evidovaných celkovo šesť odsúdení, z ktorých jedno má zahladené. V minulosti vykonal dva nepodmienené tresty odňatia slobody.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení, pričom od jeho doručenia súdu však došlo aj k jednej zmene, a to že odsúdenému bola udelená jedna ďalšia disciplinárna odmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade prepustenia na slobodu sa chce vrátiť na adresu svojho trvalého pobytu v D. E., kde tiež žije jeho otec. Má možnosť nastúpiť späť do svojho predchádzajúceho zamestnania. Nedostatky, ktoré mu boli vyčítané v hodnotení ústavu, vysvetlil tak, že po tom ako si splní svoje pracovné povinnosti už nemá chuť ani silu zúčastňovať sa na ďalších aktivitách. Je si vedomý svojich chýb, ktoré robil predovšetkým v súvislosti s požívaním alkoholu. V tomto už nechce pokračovať, ale chce žiť riadne.

Prokurátor okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s ohľadom na záverečné neodporúčacie stanovisko ústavu ako aj trestnú minulosť odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo

rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný. Hoci formálna podmienka bola u odsúdeného splnená, v prípade podmienky materiálnej súd konštatovať jej kumulatívne splnenie nemohol.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v súhrne vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta ku dňu 15.05.2025 vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú pomernú časť (t. j. 1/2) z výmery trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/65/2023, ako aj pomernú časť (t. j. 1/2) z výmery úhrnného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/17/2023, a teda táto podmienka bola splnená.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, spočívajúca v tom či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu, však podľa súdu splnená nebola. Hodnotenie ústavu síce nie je možné považovať a priori za negatívne, neobsahuje žiadne poznatky o nevhodnom správaní sa odsúdeného alebo o prípadnom porušovaní ústavného poriadku, avšak nie je ani dostatočne pozitívne, aby súd na jeho základe mohol konštatovať splnenie tejto podmienky. Odsúdený sa venuje prevažne svojim pracovným povinnostiam na pracovisku mimo ústavu, a taktiež pomocným čistiacim a upratovacím prácam v cele. Pre celkové polepšenie odsúdeného však súd považuje za dôležité aj aktívne prejavenie jeho záujmu o vlastný osobnostný rozvoj, a to predovšetkým využívaním ústavom poskytovaných možností pre zvyšovanie si právneho a spoločenského povedomia. V súvislosti s podaním návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mal odsúdený možnosť absolvovať tiež základný resocializačný program, no o tento taktiež záujem neprejavil. Samotná pracovná činnosť zároveň nie je dostačujúca ani pre konštatovanie plnenia stanového programu zaobchádzania, ktorý odsúdený doposiaľ plní iba čiastočne. V tomto smere sa ako ďalší problémový bod javia aj vonkajšie vzťahy odsúdeného, ktoré

boli vyhodnotené ako nedostatočné. Celkovo tak možno v rámci vyhodnocovania druhej zákonnej (materiálnej) podmienky uzavrieť, že pozitívne poznatky, aj spolu s dvoma udelenými disciplinárnymi odmenami, zatiaľ neprevažujú nad pasivitou odsúdeného v iných, taktiež veľmi potrebných oblastiach, najmä keď ide už o opakovane súdne trestanú osobu.

Za nesplnenú súd taktiež považuje tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Súd na tomto mieste prihliadol predovšetkým k trestnej minulosti odsúdeného, pričom doposiaľ vykazuje celkovo šesť odsúdení, z ktorých jedno už má odsúdený zahladené. Opakovane sa dopustil trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona, čo (okrem iného) viedlo až k doživotnému zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, ako aj trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona. Sprievodným znakom páchania trestnej činnosti odsúdeným je tiež požívanie alkoholických nápojov, a to aj napriek v minulosti uloženému a vykonanému ochrannému protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou, zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok či povinnosti podrobiť sa psychoterapii a psychologickému poradenstvu. Všetky tieto opatrenia, navyše už aj s dvoma vykonanými nepodmienečnými trestami odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/134/2018 a v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/147/2019, nemali dostatočný ani nápravny, ani odstrašujúci účinok na odsúdeného v tom smere, aby sa už ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Práve naopak, v priebehu času možno badať určitú gradáciu, zvyšovanie závažnosti trestnej činnosti odsúdeného. Vedome si tiež neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi, preto bol naposledy odsúdený už aj pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona. Odsúdeného tak súd nepovažuje za dostatočne spoľahlivú osobu, ktorá by sa pri skoršom návrate na slobodu dokázala riadne začleniť do spoločenského života bez rizika hrozby opakovania protiprávneho konania. V tomto smere sa súd stotožnil s hodnotením rizika recidívy odsúdeného tak ako vyplynulo z hodnotenia ústavu, a tiež ako na to poukázal aj prokurátor.

Súd teda záverom súhrne konštatuje, že u odsúdeného nie je daná dostatočná záruka, že by v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život. Odsúdený okrem prvej zákonnej (formálnej) podmienky nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, a teda kumulatívne nesplnil všetky podmienky nevyhnutné pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň nemá vybudované ani dostatočne stabilné a podporné domáce zázemie, v ktorom by mohol byť dovŕšený proces jeho prebiehajúcej nápravy, a tak súd považuje za potrebné a žiaduce, aby odsúdený pokračoval v plnení stanoveného programu zaobchádzania naďalej v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde sa nachádza pod potrebným kvalifikovaným dohľadom. Preto súd návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.