

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 55P/137/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124209035  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124209035.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

55P/137/2024

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. a otec: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., o návrhu navrhovateľov starých rodičov maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ul. G. A. XXXX/X, D., obaja zast. G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, adresa na doručovanie Centrum Slniečko n.o., so sídlom Bottova 32/A, 949 01 Nitra, o návrhu starých rodičov na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, takto

### rozhodol:

55P/137/2024

I. Súd zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti A. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ul. G. A. XXXX/X, D., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Navrhovatelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

III. Súd zaväzuje matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 120,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa určenej podľa osobitného zákona mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/192/2015-23 zo dňa 29.09.2015, v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a v časti vyživovacej povinnosti rodičov.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2024 domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh navrhovateľa zdôvodnili tým, že spolunažívanie rodičov maloletého vôbec nie je harmonické. Z ich vzťahu pochádzajú okrem maloletého A. ďalšie dve maloleté deti. Otec je na matku násilný, podľa slov maloletého jej viackrát fyzicky ublížil. Navrhovateľka sa od dcéry dozvedela, že jej zlomil sánku, rebrá, lakeť a videla aj to, že bola krvavá. Nikdy však útoky neoznámila. Zle sa to podpisovalo na psychike detí, ktoré pri útokoch na matku plakali a báli sa. Najhoršie znášal domácu atmosféru najstarší A., ktorý celé roky utekal k navrhovateľom a zostával u nich počas víkendov, prázdnin a niekedy aj počas školského roka. Situácia v rodine rodičov sa postupne stávala neúnosnou. Obaja rodičia si od navrhovateľov neustále požičiavali peniaze, mali dlžoby, pre ktoré museli opustiť byt, ktorý mali v tom čase v prenájme. Stávalo sa, že deti nemali zaplatené poplatky v škole a škôlke a museli to zaplatiť navrhovatelia. Matka začala popíjať alkohol a otec doma pestoval marihuanu, ktorú aj užíval. Stalo sa, že pri fyzickom ataku otca na matku mal. A. bránil matku a schytl päšťou do tváre. Pred dvomi rokmi otec napadol fyzicky matku tak, že sa musela utekať schovať do pivnice a mal. deti zostali v byte s otcom. Vtedy bola privolaná aj polícia. Takéto útoky na matku zo strany otca sa v minulosti opakovali viackrát a viackrát musela aj zasahovať polícia. Takéto prostredie sa stalo pre deti neprijateľným. Na základe uvedeného bola rodina pod kontrolou kurately, ktorá aj na rodičov podala trestné oznámenie pre podozrenie z týrania detí. Vec sa vyšetruje pod ČVS:ORP - 213/1-VYS-TO- 2024. Vo veci bolo rozhodnuté, ale uznesenie nie je ešte právoplatné. Mal. A. vypovedal aj pred vyšetrovateľkou PZ a o pomeroch v rodine povedal aj na soc. kuratele. Nakoľko matka začala pracovať a otec sa nebol schopný postarať o menšie deti, počas uplynulého šk. roka 2023/2024 mal mal. A. vymeškaných až 170 hodín z vyučovania, lebo musel strážiť súrodencov. Matka mu za tým účelom poskytovala ospravedlnenia, že bol chorý, čo nebola pravda. Dňa 16.1.2024 mal. A. ušiel z domu po hádke rodičov a prišiel k navrhovateľom domov na adresu G. A. XXXX/X J. D.. Uviedol, že sa doma necíti bezpečne a že chce bývať u nich. Od tej doby sa už k rodičom nevrátil, a to ani vtedy, keď matka trvala na tom, aby od navrhovateľov odišiel. Odmietol s tvrdením, že už nechce zažívať ich hádky a pozeráť sa na to, ako je matka napádaná otcom. Nakoľko navrhovatelia so žalobcom obývajú len dvojizbový byt a majú ešte dcéru, ktorá študuje na vysokej škole, nie je možné aby k sebe vzali aj dve mladšie deti žalovaných. Bude na posúdení ÚPSVaR, či ich ponechá pod zlým vplyvom žalovaných. U navrhovateľov sa mal. A. zdržiava aj v súčasnej dobe. Navrhovatelia sa s rodičmi chceli dohodnúť, aby u nich mal. A. nechali, aby mal pokoj na štúdium a cítil sa bezpečne. Obaja odmietli. Odmietli im dokonca dať súhlas aj na to, aby mal. A. mohol ísť s nimi počas leta na dovolenku k moru, hoci najprv im to sľúbili. Za pár dní začne nový školský rok, situácia s úpravou pomerov mal. A. nie je vyriešená. Navrhovatelia sú zdraví a schopní riadne sa o mal. A. postarať a zabezpečiť mu pokoj a bezpečie. Pobyť mal. A. u nich bude maloletému na prospech. Majú medzi sebou veľmi pekný vzťah. Nakoľko sa s rodičmi nevedia dohodnúť, nemajú inú možnosť ako obrátiť sa na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, a návrhom vo veci samej. S ohľadom na začiatok šk. roka, úprava práv a povinností k mal. A. neznesie odklad. K návrhu priložili sms-správy od matky.

2. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo súčasťou návrhu vo veci samej rozhodol súd uznesením č.k. 55P/137/2024- 31 zo dňa 30.08.2024 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Voči tomuto rozhodnutiu podali navrhovatelia odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 13CoP/171/2024 - 66 zo dňa 08.11.2024 rozhodol tak, že uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 23.12.2024. Následne navrhovatelia opätovne podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 28.03.2025 a konanie sa viedlo pod sp. zn. 11P/38/2025. Súd toto konanie uznesením č.k. 55P/137/2024-75 zo dňa 10.04.2025 spojil na spoločné konanie s konaním vedeným pod sp. zn. 55P/137/2024 a následne uznesením č.k. 55P/137/2024-94 zo dňa 22.04.2025 konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2025.

3. Zo správy z ÚPSVaR zo dňa 28.08.2024 vyplýva, že mal. deti B. sú narodené mimo manželstva matky p. C. B. a otca p. A. E.. Rozsudkom č. k. 11P/192/2015-23 zo dňa 29.09.2015, právoplatným dňa 20.11.2015 bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na výchovu a výživu maloletého sumou 30 eur mesačne. Dňa 25.04.2024 si otec podal na súd návrh na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti, matke požadoval určiť výživné v minimálnej výške a styk matky s mal. deťmi nepožadoval upraviť, toto konanie však bolo uznesením č.k. 55P/55/2024-30 zo dňa 26.06.2024 zastavené. Dňa 27.05.2024 sa uskutočnilo na Okresnom súde Nitra – pracovisko Topoľčany

informatívne stretnutie rodičov, na ktorom obaja rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o zverení mal. detí do starostlivosti otca. Bolo vykonané soc. šetrenie v domácnosti rodičov na adrese G. A. XXXX, D., kde sa nachádzal otec mal. detí. V domácnosti žije otec spolu s matkou detí a mal. deťmi G. a K.. Otec sa vyjadril, že mal. A. v ich domácnosti od januára tohto roka nebýva, odišiel k starej matke z matkinej strany p. A. B., ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Rodina obýva trojizbový izbový byt v podnájme. Otec pracuje ako SZČO v stavebníctve (betonáž poterov). S príjmami hospodárika podľa svojich možností a schopností. Rodinné prídavky na mal. deti údajne chodia na účet starej matky z matkinej strany. Daňový bonus by mala poberať matka mal. detí. Na ÚPSVaR v Topoľčanoch bol vykonaný pohovor s mal. A., ktorý potvrdil, že približne od januára 2024 nebýva v domácnosti spolu s rodičmi ale odišiel bývať k starej matke. Ako dôvody uviedol časté hádky medzi rodičmi, časté útoky medzi nimi, údajne mali požívať alkohol a možno aj iné omamné látky. Mal. sa vyjadril, že by aj naďalej chcel ostať u starej matky, ktorá zabezpečuje všetko potrebné ako je škola, oblečenie, strava hygiena. L., ktorú navštevuje mal. A. informovala o problémoch s dochádzkou a problémovou komunikáciou s rodičmi. Maloletý mal v druhom polroku šk. roka 2023/2024 viacero priestupkov voči školskému poriadku. Dňa 26.06.2024 sa na ÚPSVaR Topoľčany dostavila matka p. C. B., ktorá uviedla, že mali v rodine problémy finančného charakteru, v čase kedy ostala doma bez práce a toto obdobie bolo pre rodinu náročné. Matka uviedla, že od júna 2024 je zamestnaná vo firme M. v Nitre, kde má čistý mesačný príjem cca 950 eur. Matka sa vyjadrila, že mal. A. od januára 2024 žije v domácnosti starej matky, mal. A. je na starú matku zvyknutý, nakoľko v minulosti matka spolu s mal. A. bývali v domácnosti starej matky. Poprela synove vyjadrenia a negovala, že by sa mal v domácnosti požívať alkohol a omamné látky. Ďalej matka uviedla, že otec detí a stará matka nemajú od začiatku dobrý vzťah, boli medzi nimi časté konflikty. Z odpovede Mestského úradu v Topoľčanoch vyplýva, že obaja rodičia v evidencii priestupkov MsÚ Topoľčany nemajú žiadny záznam. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že mal. dieťa je v domácnosti starých rodičov s vedomím svojich rodičov, ktorí napriek ich nesúhlasu a schopnosti postarať sa o ich ďalšie deti, ponechali mal. A. v starostlivosti starých rodičov, ktorí supľujú ich rodičovské povinnosti. Mal. A. sa pozitívne vzťahuje ku starým rodičom a vlastných rodičov odmieta v zmysle bývania v ich domácnosti a starostlivosti oňho.

4. Zo správy Základnej školy, D. XXXX/XX, D. zo dňa 28.06.2024 súd zistil, že maloletý mal v školskom roku 2023/2024 priemer známok 3,00. V 1. polroku boli priestupky voči školskému poriadku menej závažného charakteru. Išlo zväčša o zabúdanie si pomôcok alebo domácich úloh. Postupne si budoval vzťahy s chlapcami v triede. Našiel si kamarátov, išlo prevažne o úzku skupinu detí. Spočiatku nebol v triede veľmi obľúbený, avšak postupom času sa to začalo zlepšovať. V druhom polroku mal maloletý už horšie priestupky voči školskému poriadku a to potkol žiaka inej triedy, nerešpektoval učiteľku, po slovnej potýčke udrhel spolužiaka a bol aktívnym účastníkom v prinesení, užívaní a distribúcii žuvacieho tabaku. V prvom polroku mal vymeškaných 174 hodín a v druhom len 28 hodín. So školou komunikovala vždy iba matka a komunikácia s ňou prebiehala väčšinou iba prostredníctvom SMS alebo telefonicky. Od 5. ročníka sa rodičia nezúčastnili rodičovského združenia. Približne od apríla 2024 sa o žiaka aktívne zaujíma jeho babka.

5. Zo správy z ÚPSVaR zo dňa 21.02.2025 súd zistil, že mal. A. sa nachádza v domácnosti svojich starých rodičov. Bytové pomery na strane starých rodičov sú nezmenené. Rodičia mal. A. momentálne žijú v domácnosti st. matky z otcovej strany p. E.. Matka je toho času nezamestnaná. Rodina je monitorovaná z dôvodu slabších rodičovských zručností a nestabilného bývania.

6. Na ISR konanom dňa 20.03.2025 navrhovatelia uviedli, že trvajú na podanom návrhu a žiadajú zaviazat' povinnosťou platiť výživné každého rodiča vo výške 100 eur mesačne. Momentálne fungujú tak, že mal. svojich rodičov odmieta a rodičia pre to, aby si k nemu našli opäť cestu nič nespravili. Navrhovatelia majú spoločný príjem 2 500 eur – 3 000 eur mesačne. Ich mesačné výdavky sú: elektrika 56 eur, nájom 193 eur, telefón + internet 100 eur. PHM. Výdavky na mal. Michala majú: strava 200 eur, drogéria 20 eur, obedy 21 eur na 3 mesiace, školské pomôcky podľa potreby.

7. Rodičia uviedli na ISR, že s predmetným návrhom nesúhlasia. Matka je zamestnaná od 25.02.2025 ako operátorka s príjmom 5,10 eur na hodinu. Otec pracuje ako živnostník s priemerným mesačným príjmom 1500 eur. Otcove mesačné výdavky sú: 400 eur strava, škôlky okolo 100 eur, cestovné, telefón 45 eur + telefón matka, leasing 270 eur. Matkine mesačné výdavky sú: oblečenie a obuv deťom, škôlka, strava.

8. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 10.04.2025 súd zistil, že mal. A. sa stále nachádza u svojich starých rodičov. Bytové pomery na ich strane sa nezmenili. Mal. uviedol, že mu u starých rodičov nič nechýba a má zabezpečené všetko potrebné. K rodičom sa vrátiť nechce. S matkou je sporadicky v telefonickom kontakte. Rodičia mal. stále žijú u st. matky zo strany otca p. E.. Matka je zamestnaná ako operátor a pracuje na smeny. Čo sa týka starostlivosti o mal. deti to zabezpečujú rodičia spoločne a vedia sa dohodnúť. Matka uviedla, že nesúhlasí, aby bol mal. zverený do NOS starým rodičom. Na ich odporúčania s rodinou spolupracovalo aj N. D., ktoré ukončilo v marci 2025 spoluprácu z dôvodu nenaplnenia cieľa. V závere správy konštatovali, že maloletý má v oboch domácnostiach vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývin.

9. J. H. O. L., D. XXXX/XX, D. zo dňa 28.06.2024 je uvedené, že priemer mal. za prvý polrok 2024/2025 je 2,60. Školský poriadok maloletý porušil len raz a to 20.09.2024, kedy mal fyzickú potýčku so spolužiakom. Párkrát sa stalo, že si zabudol pomôcky na vyučovanie alebo nebol pripravený na hodinu. Vzťah k rovesníkom sa nezmenil. Maloletý je riadnou súčasťou triedneho kolektívu. Do školy chodí pravidelne, je upravený a čistý. V 1. polroku s triednou pani učiteľkou komunikovala matka alebo babka, neskôr aj otec. Komunikácia prebiehala formou SMS, telefonicky alebo cez Edupage. Pozitívnu zmenou je zlepšenie dochádzky do školy a riadna prítomnosť na vyučovaní. Správanie a prospech žiaka sa výraznou mierou nezmenili.

10. Na pojednávaní konanom dňa 11.06.2025 sa nezúčastnili rodičia maloletého, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania. Preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti rodičov.

11. PZ navrhovateľov na pojednávaní uviedla, že na návrhu trvajú, dôvody podrobne uviedli v návrhu. V čase návrhu odhadli výživné na 100 eur, vzhľadom na to, že od vtedy majú navrhovatelia lepší prehľad o potrebách maloletého, menia výživné a požadujú 100 eur od každého rodiča. Snahy navrhovateľov na úpravu a normalizáciu vzťahov medzi maloletým a rodičmi boli neúspešné. Matka občas prišla na stretnutie so synom aj opitá.

12. Na pojednávaní stará matka maloletého uviedla že, sa pridrižava návrhu, k zmene došlo len ohľadne výšky výživného. Skúšala sa s rodičmi dohodnúť, ale aj keď niečo sľúbia nedodržia to. Minulý týždeň, keď bola dcéra u nich prišla pod vplyvom alkoholu. Za rok a pol nespravili nič, aby si toho chlapca získali. Snažila sa jej dohovoriť a pomôcť, ale matka nespravila nič. Boja sa, že keby sa maloletému niečo stalo, nemajú čo urobiť, keďže nemôžu nič podpísať. Starý otec sa pridrižoval tvrdení starej matky a PZ.

13. KO na pojednávaní uviedla že, už sa vyjadrovali v správe, vzhľadom na to, že maloletý sa už 1,5 roka zdržiava u starých rodičov a je potrebné upraviť zverenie maloletého A.. Nakoľko aj starí rodičia uviedli, že je problém pri podpisoch a spolupráca s rodičmi je nedobrá, úprava by bola potrebná čo najrýchlejšie.

14. Dňa 25.07.2025 boli súdu doručené vyjadrenia rodičov mal. A., v ktorých súhlasili so zverením maloletého do NOS starým rodičom.

15. Na pojednávaní konanom dňa 25.07.2025 sa nezúčastnili rodičia maloletého, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili. Preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti rodičov.

16. Na pojednávaní PZ navrhovateľov uviedla, že trvajú na podanom návrhu a čo sa týka výživného to nechajú na úvahe súdu.

17. KO na pojednávaní uviedla, že odporúčajú zveriť mal. starým rodičom a navrhujú určiť výživné primerané možnostiam a schopnostiam rodičov maloletého dieťaťa.

18. Súd oboznamuje zúčastnených s dokladmi v spise, ktoré súd požadoval po poslednom pojednávaní: daňové priznanie otca za rok 2023, 2024, doklady o príjme matky od terajšieho aj predchádzajúceho zamestnávateľa. Strany uviedli, že netrvajú s oboznámením obsahu spisu prečítaním, nakoľko sú s ním oboznámení a následne súd zistil tento skutočný stav a právny stav:

19. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, a otca A. E., nar. XX.XX.XXXX. Mal. deti B. A., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX boli rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/192/2015-23 zo dňa 29.09.2015, právoplatným dňom 20.11.2015 zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. sumou 30 eur mesačne. V domácnosti rodičov maloletého malo dochádzať často k hádkam a k fyzickým atakom a z toho dôvodu mal. A. odišiel v januári 2024 bývať k starým rodičom. Počas tejto doby sa maloletý odmietal stretnúť s otcom. Matka maloletého bola sporadicky v domácnosti navrhovateľov na návšteve a s maloletým bola v kontakte aj telefonicky. Zo spisu vyplýva, že maloletý sa k svojim rodičom vrátiť nechce, necíti sa tam bezpečne. S otcom odmieta komunikovať odkedy sa odsťahoval k starým rodičom. Starý rodičia zabezpečujú celú starostlivosť o mal. A., platia mu všetky výdavky spojené so školou, stravu, oblečenie. Stará matka aktívne komunikuje so školou mal. A. a zaujíma sa o neho. Zo správy školy taktiež vyplýva, že mal. A. si po odsťahovaní od rodičov zlepšil dochádzku a celkovú pripravenosť na vyučovanie. Starý rodičia bývajú v dvojizbovom byte a mal. A. tam zdieľa spoločnú izbu s dcérou navrhovateľov. Mesačné výdavky navrhovateľov sú: elektrika 56 eur, nájom 193 eur, telefón + internet 100 eur. PHM. Výdavky na mal. A. majú: strava 200 eur, drogéria 20 eur, obedy 7 eur, školské pomôcky podľa potreby.

20. Podľa § 45 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej ako „zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

22. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

24. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

25. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

26. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

27. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

28. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

29. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

37. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Návrh starých rodičov maloletého A. bol podaný dôvodne. Súd zistil, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bolo maloletého dieťaťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, nakoľko už od januára 2024 býva so svojimi starými rodičmi a domov k rodičom sa vrátiť nechce. Za rok a pol čo sa mal. A. zdržiava u starých rodičov sa odmieta s otcom stretnúť a s matkou sa stretol párkrát ale opakovane uvádzal, že sa k nim nechce naspäť vrátiť. Stav pomerov na strane maloletého, jeho rodičov a starých rodičov odôvodňuje zverenie do starostlivosti navrhovateľom. Rodičia maloletého nezabezpečujú starostlivosť o maloletého už dlhšiu dobu. Celú starostlivosť zabezpečujú jeho starý rodičia. Životná situácia rodičov sa nezmenila, nemajú stabilné bývanie, rodičia o syna nejavili za celé to obdobie opravdivý záujem, neurobili nič preto, aby sa ich vzťahy so synom zlepšili, starým rodičom na starostlivosť o svojho syna za celé to obdobie ani nijakým spôsobom neprispeli, častokrát bolo komplikované od nich zabezpečiť čo i len súhlas pre maloleté dieťa spojený s jeho školskými aktivitami, pričom pred posledným pojednávaním súdu zaslali obaja rodičia vyjadrenie, v ktorom uviedli, že súhlasia so zverením mal. A. do starostlivosti navrhovateľov. Počas sociálneho šetrenia bolo zistené, že starí rodičia majú vhodné majetkové, bytové aj sociálne pomery na starostlivosť o maloletého. Maloletý A. k nim má vytvorené silné citové väzby. Navrhovatelia od januára 2024 nepretržite zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, stará matka komunikuje aj so školou. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že navrhovatelia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa, súd nezistil žiadne nedostatky v ich starostlivosti, maloletý je v ich starostlivosti spokojný, má zabezpečené všetky potreby na zdravý psychický a fyzický vývoj. Starý rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletého A.. Maloletý A. sám vyjadril túžbu, aby zostal v ich starostlivosti. Matka a otec súhlasia, aby o maloletého A. prevzali starostlivosť navrhovatelia. Navrhovatelia sa vyjadrili, že sa s matkou maloletého snažili komunikovať a dohovoriť jej, avšak komunikácia s ňou je ťažká. Kolízny opatrovník navrhol návrhu navrhovateľov vyhovieť. Zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby ako rodiča možno v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa a ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa ako aj to, že zverenie maloletého náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom je v súlade s jeho najlepším záujmom. S poukazom na uvedené súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, ktorej vymedzil práva a povinnosti vyplývajúce z nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia žiadali zveriť mal. A. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a súd zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu, rozhodol súd tak, že maloletý A. B. bude zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Súd poznamenáva, že týmto rozsudkom sa v podstate zosúladiť právny stav so stavom faktickým.

39. Súd určil vyživovaciu povinnosť otca a matky. Matku zaviazal sumou 120 eur mesačne a otca sumou vo výške 30% zo sumy životného minima. . Navrhovatelia s touto sumou súhlasili a nežiadali, aby súd aktívnym spôsobom prešetroval aktuálne možnosti a schopnosti na strane rodičov, ich majetkové, príjmové a zárobkové pomery. Súdu známe, P. A. Q. B. J. H. H. K. H. H.. Z potvrdení o príjme matky od jej posledných dvoch zamestnávateľov vyplýva, že matkin príjem za rozhodné obdobie od 06/2024 do 12/2024 v spoločnosti M. H., spol. s r. o. bol 5 898,39 eura (5 548,13 eura + 360,26 eura náhrada mzdy za PN) a príjem za obdobie 02/2025 do 05/2025 v spoločnosti H. K. H. H. 4 441,53 eura, t.j. spolu 10 339,42 eura a teda priemerný mesačný príjem za jedenásť mesiacov je 940 eura. Pokiaľ ide o otca, ten uviedol, že je živnostník, pričom z daňového priznania za rok 2024, mu vychádzal základ dane 3 119,20 eura, t.j. príjem okolo 250,93 eur mesačne. V zmysle metodiky "Rodičovské kompetencie – metodiky pre výpočet výživného rodičov k deťom- tzv. tabuľkového výživného" (ďalej len „metodika“), sa výška výživného odvíja od čistého príjmu povinného rodiča a je určená percentom z jeho čistého príjmu v závislosti od životnej etapy, v ktorej sa dieťa nachádza a od celkového počtu vyživovacích povinností, čo predstavuje 13% zo sumy 908,15 eura a teda výšku výživného 120 eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že rodičia nespolupracovali, nepodarilo sa súdu riadne zistiť všetky majetkové možnosti a schopnosti rodičov, osobitne otca, pričom súd dodáva, že keby súd pokračuje v dokazovaní a preveruje všetky majetkové možnosti a schopnosti rodičov, tak by sa konanie neúmerne predlžovalo, čo súd považuje za neúčelné a nie je to ani v záujme maloletého dieťaťa, ale naopak v záujme maloletého dieťaťa s poukazom na princíp hospodárnosti a efektívnosti súdneho konanie je skoré rozhodnutie súdu, aby mohli navrhovatelia a maloleté dieťa poberať príslušné štátne príspevky pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto považuje určené sumy výživného za spravodlivé a postačujúce na zabezpečenie všetkých potrieb maloletého, keď navrhovatelia budú mať možnosť poberať aj príspevok pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Súdom určená suma výživného

je taktiež v súlade s majetkovými a finančnými možnosťami rodičov, matka aj otec sú zamestnaní a dosahujú príjem, ktorý postačuje na úhradu ich nevyhnutných nákladov, ako aj výživného. V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

55P/137/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Toto oprávnenie však nemá ten účastník konania, ktorý sa vzdal svojho práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).