

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 23T/76/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624011102  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2624011102.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

#### Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, trvale bytom C. XXX/XX, D.,  
t. č. v ÚVTOS Bratislava

sa uznáva za vinného, že

v období od 11.10.2022 do 22.05.2025 v meste Senica a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi B.. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. synovi A. B., nar. XX.XX.XXXX i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 10P/10/2022-23 zo dňa 19.04.2022, právoplatným dňa 19.04.2022, v sume 150 eur na mal. syna B.. K. a v sume 100 eur na mal. syna A. B. mesačne, ktoré bol povinný platiť k rukám matky A. E., bytom S. F. XXXX/XX, D. do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 16.03.2022, pričom v tomto období bol nezamestnaný, nezaevidoval sa na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nehladal si tak účinným spôsobom zamestnanie, čím jeho konaním vznikol dlh na výživnom najmenej vo výške 6 440 eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/81/2022-60 zo dňa 04.10.2022, právoplatným dňa 19.10.2022,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 ( § 355 ods. 3 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. ( § 355 ods. 2 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.).

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).