

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 85Cb/86/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1325205180
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kudravá
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:1325205180.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: Technologies, s.r.o., so sídlom Púpavová 75, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 35 710 675, proti žalovanému: ÁTRIUM REAL s.r.o., so sídlom Komárnická 11, 811 03 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 746 771, v konaní o vydanie veci a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v rámci podanej žaloby o vydanie veci doručenej súdu dňa 16.07.2025, domáha voči žalovanému aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol nasledovne: „1. Žalovaný ÁTRIUM REAL, s. r. o. je povinný do právoplatného skončenia tohto konania zdržať sa akéhokoľvek nakladania, najmä predaja, darovania, prenájmu, prepísania evidenčného čísla, odhlásenia alebo trvalého vyradenia, s motorovým vozidlom F.-B. SL XX, V. N evidenčné číslo BA XXX OL. 2. Žalovaný je povinný toto vozidlo do troch (3) dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia odovzdať do úschovy súdneho exekútora, ktorého určí súd.“

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že, dňa 24.09.2009 uzatvoril D.. X. F. ako veriteľ so žalovaným zmluvu o pôžičke vo výške 66 000 Eur, pričom na zabezpečenie pohľadávky bolo zriadené záložné právo k motorovému vozidlu F.-B. SL XX, V. N V. BA XXX OL. Záložná zmluva bola registrovaná v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod č. XXXXX/XXXX a č. 39976/2024. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.03.2023 (v návrhu nesprávne uvedený dátum vydania rozhodnutia 15. apríl 2023 - pozn. súdu), č.k. 9Co/43/2022-644, nadobudol D.. X. F. voči žalovanému pohľadávku vo výške 20 500 Eur s prísl., voči ktorej existuje vyššie uvedené záložné právo. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2023. Dňa 22.03.2024 postúpil D.. X. F. celú zabezpečenú pohľadávku vrátane záložného práva spoločnosti Technologies, s. r. o. Zmluva o postúpení pohľadávky výslovne ustanovuje, že spolu s pohľadávkou prechádzajú na postupníka aj všetky práva zo záložnej zmluvy. Technologies, s. r. o. (žalobca) prihlásil dňa 17.06.2024 pohľadávku vo výške 66 000 Eur (istina, úroky, príslušenstvo) ako zabezpečenú v konkurznom konaní úpadcu B. F., nar. XX.XX.XXXX, vedenom na F. súde Bratislava III pod sp. zn. 21OdK/105/2024. Žalovaný bol opakovane (10.12.2014 a 30.12.2014) písomne vyzvaný na vydanie vozidla, avšak výzvy ignoroval a vozidlo naďalej drží. Žalobca má za to, že vozidlo je mobilné a ľahko scudziteľné; existuje teda reálna obava, že žalovaný ho prevedie na tretiu osobu alebo znehodnotí, čím by výkon budúceho rozhodnutia bol vážne ohrozený. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje aj tým, že vozidlo predstavuje jediný predmet zálohu. Hrozí jeho scudzenie alebo znehodnotenie, (vzhľadom na dlhoročné konanie JUDr. F., pri marení výkonu záložného práva), čím by sa maril účel konania. Podľa žalobcu je možné, že záloh už blízke osoby uvedeného pána, ako štatutárny orgán rôzne nim ovládaných spoločností scudzili alebo znehodnotili. K tomuto uviedol, že spoločnosť ovláda cez štruktúru firiem P. F. X.. - W. J. s.r.o., G. X. s. r. o., M. X. SE.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil ako dôkazy Záložnú zmluvu zo dňa 24.09.2009, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/43/2022 spolu s doložkou právoplatnosti, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2024 (K. Technologies), Výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv (NCRZP 22153/2009) zo dňa 13.06.2024, Prihlášku pohľadávky veriteľa Technologies, s. r. o. zo dňa 17.06.2024 v konkurze sp. zn. 21OdK/105/2024, Výzvy veriteľa zo dňa 10.12.2014 a zo dňa 30.12.2014 na vydanie vozidla a Doklady o doručení listov (podacie lístky).

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ustanovenia § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa ustanovenia § 151m ods. 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záložca je povinný strpieť výkon záložného práva a je povinný poskytnúť záložnému veriteľovi súčinnosť potrebnú na výkon záložného práva. Najmä je povinný vydať záložnému veriteľovi záloh a doklady potrebné na prevzatie, prevod a užívanie zálohu a poskytnúť akúkoľvek inú súčinnosť určenú v zmluve o zriadení záložného práva. Rovnakú povinnosť má aj tretia osoba, ktorá má záloh alebo doklady potrebné na prevzatie, prevod a užívanie zálohu u seba.

11. Podľa ustanovenia § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ustanovenia § 151l ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, a pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto registri, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie spôsob, akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu. (2) Po oznámení o začatí výkonu záložného práva nesmie záložca bez súhlasu záložného veriteľa záloh previesť. Porušenie zákazu nemá účinky voči osobám, ktoré nadobudli záloh od záložcu v bežnom obchodnom styku v rámci predmetu podnikania záložcu

okrem prípadu, keď nadobúdateľ vedel alebo vzhľadom na všetky okolnosti mohol vedieť, že sa začal výkon záložného práva.

13. Podľa ustanovenia § 151m ods. 4 Občianskeho zákonníka, záložca je povinný strpieť výkon záložného práva a je povinný poskytnúť záložnému veriteľovi súčinnosť potrebnú na výkon záložného práva. Najmä je povinný vydať záložnému veriteľovi záloh a doklady potrebné na prevzatie, prevod a užívanie zálohu a poskytnúť akúkoľvek inú súčinnosť určenú v zmluve o zriadení záložného práva. Rovnakú povinnosť má aj tretia osoba, ktorá má záloh alebo doklady potrebné na prevzatie, prevod a užívanie zálohu u seba.

14. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností sporových strán, ktorá ale neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

15. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, ak je neodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa (žalobcu) osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

16. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať na nariadení neodkladného opatrenia právny záujem. To znamená, že musí na základe právne významných skutočností (a nie napr. na základe morálnych záujmov) osvedčiť, že pomery medzi stranami si vyžadujú úpravu a že táto úprava je bezodkladne potrebná, t. j. že medzi stranami nastal taký stav vzťahov, ktorý neznesie odklad.

17. Navrhovateľ (žalobca) musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku navrhovateľa (žalobcu), či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

18. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rovnako relevantné, či ním možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti neodkladného opatrenia) a či jeho právne účinky neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah tak, že by malo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov (princíp proporcionality neodkladného opatrenia).

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia tak musí súd posúdiť, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, resp. existencia subjektívneho nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

20. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa v zásade nevykonáva dokazovanie, ale súd o ňom rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu a vyjadrenia strán (porov. § 329 ods. 1 CSP). Povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (resp. pre účely nariadenia neodkladného opatrenia osvedčovací povinnosť) však aj v tomto type konania zaťažuje navrhovateľa (čl. 8 CSP). To znamená, že navrhovateľ je procesne povinný tvrdiť a osvedčiť, že sú splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, inak nemôže byť úspešný a jeho návrh bude súdom zamietnutý.

21. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formalities, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Pri neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania oprávnenosti a dôvodnosti uplatneného nároku. Z hľadiska skutkového stavu je preto nevyhnutný taký stupeň spoľahlivého osvedčenia (spravdepodobnenia) základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti.

22. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (porov. § 329 ods. 2 CSP).

23. Súd po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listín a zároveň po vyhodnotení skutočností z nich vyplývajúcich, dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

24. Nebolo sporné, že záložný veriteľ D.. X. F. uzavrel so záložcom ÁTRIUM REAL s.r.o. dňa 24.09.2009 Zmluvu o zriadení záložného práva, ktorej predmetom záložného práva je vec - motorové vozidlo vo vlastníctve záložcu (žalovaného): F.-B., typ SL XX, farba šedá, V.: BA XXX OL, V.: N Predmetným zálohom sa zabezpečila pohľadávka záložného veriteľa vo výške 66.000 Eur vzniknutá zo zmluvy o pôžičke medzi veriteľom - Ing. X. F. a dlžníkom - P. D. F.. Na tomto základe, v ten istý deň došlo k registrácii záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp.zn. NCRzp:22153/2009, ktorého predmetom bol záloh - motorové vozidlo vyššie uvedené. Dňa 31.12.2014 došlo k registrácii začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp.zn. NCRzp 27543/2014. Dňa 09.03.2020 Okresný súd Bratislava I, č.k. 8C/5/2015-485 vydal rozsudok, ktorým žalovaného - JUDr. D. F. zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20.500 Eur spolu s úrokmi z omeškania špecifikovaných v rozhodnutí. Voči predmetnému rozsudku sa strany odvolali. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave, č.k. 9Co/43/2022-644 zo dňa 30.03.2023, ktorý napadnutú vyhovujúcu časť týkajúcu sa priznania istiny (výrok I.) potvrdil. K ďalšiemu viď rozsudok Krajského súdu. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2023. Dňa 25.10.2024 došlo k registrácii zmeny záložného práva pod sp.zn. NCRzp 39976/2024, kedy došlo k zápisu zmeny veriteľa v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2024, kedy novým veriteľom sa stal žalobca.

25. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd skúmal splnenie podmienok pre jeho vydanie. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nemal za osvedčenú hrozbu zmarenia exekúcie (ani potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami), taktiež žalobca nijakým hodnoverným spôsobom neosvedčil, že sa žalovaný zálohu zbavuje, žalobca neosvedčil ani, či je záloh vo vlastníctve záložcu a ani takýto dôkaz nenavrhol žalobca od súdu zabezpečiť. Podľa zmluvy o zriadení záložného práva k veci zo dňa 24.09.2009 v článku 2 Práva povinnosti zmluvných strán, bod 2.3 sa záložca zaviazal, že počas trvania záložného práva k zálohu žalobca neprevedie vlastníctvo k zálohu na tretie osoby, a ani inak ho nezaťažuje.

26. Okrem toho podľa ustanovenia § 151m ods. 4 Občianskeho zákonníka, je záložca povinný vydať záložnému veriteľovi záloh a doklady potrebné na prevzatie, resp. inú súčinnosť. Keďže podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný záloh nevydal, žalobca má na výber viacerých spôsobov výkonu záložného práva. Napr. možnosť podať návrh na vydanie veci, čo aj spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca podal. Ďalšou možnosťou uspokojenia záložného veriteľa zo zálohu je domáhať sa uspokojenia záložného práva v exekúcii podľa Exekučného poriadku. Predpokladom tohto postupu pri realizácii výkonu záložného práva je existencia exekučného titulu.

27. Súd ďalej uvádza, že keďže žalobca resp. jeho právny predchodca dňa 31.12.2024 v Notárskom centrálnom registri záložných práv zaregistroval začatie výkonu záložného práva a po uplynutí 30 dňovej ochrannnej doby (lehota plynúca dňom nasledujúcim po registrácii oznámenia o začatí výkonu záložného práva) v zmysle § 151l ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložca - žalovaný nesmie bez súhlasu záložného veriteľa záloh previesť. V prípade, ak by žalovaný záloh previedol, takýto úkon by bol absolútne neplatný.

Porušenie zákazu nemá účinky voči osobám, ktoré nadobudli záloh od záložcu v bežnom obchodnom styku v rámci predmetu podnikania záložcu a okrem prípadu, keď nadobúdateľ vedel alebo vzhľadom na všetky okolnosti mohol vedieť, že sa začal výkon záložného práva.

28. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že keďže sa začal výkon záložného práva, je potrebné, aby sa žalobca domáhal výkonu záložného práva predajom zálohu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok. Začatiu exekúcie podľa názoru súdu nič nebráni. K obave žalobcu, že žalovaný vozidlo prevedie na tretiu osobu alebo znehodnotí, čím by výkon budúceho rozhodnutia bol vážne ohrozený, na tomto mieste súd dáva do pozornosti ustanovenie § 61c ods. 1 a 2, ustanovenie § 61d ods. 1, ustanovenie § 106 ods. 1 písm. a) a ustanovenie § 109 ods. 1 Exekučného poriadku. Je síce na navrhovateľovi aké kroky a v akom čase vyvinie k vymoženiu priznaného nároku, avšak súd v tejto súvislosti nemôže suplovať absenciu aktivity navrhovateľa podať návrh na vykonanie exekúcie pri prvej možnej príležitosti. Nakoľko žalobca neosvedčil hrozbu zmarenia exekúcie (či potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu) a ani neosvedčil, že sa žalovaný zbavuje zálohu, súd nevzhladol zodpovedanie objektívnej otázky ohrozenia exekúcie, na základe ktorého by bolo možné a dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd navyše uvádza, že výkon exekučného titulu, nemožno nahradiť nariadením neodkladného opatrenia a to ani do doby podania návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko v prípade existencie exekučného titulu už väčšinou nie je žalobca odkázaný na ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, keďže môže sám efektívne iniciovať exekučné konanie s využitím všetkých jeho zabezpečovacích a iných prostriedkov. Neprimerané odďaľovanie návrhu na vykonanie exekúcie je napríklad samostatným zákonným dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 338 <<https://app.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwgaxhaylsmftxeylfguztgoa&refSource=text>> písm. b) CSP, čím je minimalizovaná pravdepodobnosť, že súd bez ďalšieho vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre ohrozenie budúcej exekúcie, pokiaľ samotnému začatiu exekučného konania nič nebráni (analogicky viď právoplatné Uznesenie Mestského súdu Bratislava III, čk. 85Cb/33/2024 zo dňa 03.12.2024). Zo samotného návrhu žalobcu a ani z jeho príloh súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili žalobcovi podať návrh na vykonanie exekúcie voči žalovanému.

29. Inter alia, ak má žalobca resp. jeho právny predchodca odo dňa 31.12.2014 registrované začatie výkonu záložného práva a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal až dňa 16.07.2025, podľa názoru súdu nejde o naliehavosť úpravy pomerov strán sporu. Žalobca tak nepredložil súdu žiadny relevantný dôkaz svojej obavy o vznik ujmy alebo zhoršenie jeho právnej a/alebo faktickej pozície ako záložného veriteľa.

30. Na základe vyššie uvedených skutočností možno uzavrieť, že Exekučný poriadok dostatočne upravuje postup na to, aby nedošlo k ohrozeniu či zmareniu exekúcie a súd v tejto súvislosti nemôže nahrádzať (ne)konanie žalobcu alebo nahrádzať čas, ktorý je potrebný pre zabezpečenie úkonov zo strany exekučného súdu. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, ktoré v zásade nemá suplovať riadne konanie vo veci (výkon exekúcie). Z uvedených dôvodov, vyhodnotil súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

31. O trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.