

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011166  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011166.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného Q. E., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.07.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a § 67 ods. 1 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Q. E., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:  
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.08.2015, sp. zn. 3T/37/2008,  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 07.06.2021 podal odsúdený Q. E., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Vavríka, návrh o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a to trest vo výmere 10 rokov za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.08.2015, sp. zn. 3T/37/2008.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že počas výkonu trestu bol preradený zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia, pracuje v kuchyni, bol disciplinárne odmenený a spravil si zväčškový kurz, kurz na ovládanie vysokozdvížneho vozíka a žeriavnícky a viazačský kurz. Ďalej uviedol, že v prípade podmieničného prepustenia sa zamestnáva vo firme B. s. r. o., čo preukazoval v prílohe pripojenom potvrdení o poskytnutí zamestnania uvedenej obchodnej spoločnosti. Záverom uviedol, že vo výkone trestu si v plnom rozsahu uvedomil škodlivosť svojho protiprávneho konania a prejavuje nad ním ľútosť, že výkon trestu na neho pôsobil výchovne a že splnil všetky podmienky na to, aby bolo jeho žiadosti vyhovené.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta a odpis z registra trestov.

Z hodnotenia odsúdeného zo dňa 10.06.2021 vypracovaného riaditeľom ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu v predchádzajúcich ústavoch spočiatku nebolo na požadovanej úrovni, správal sa manipulatívne, vyhrážal sa hladovkou, keď sa dozvedel, že mu nebola neumožnená kontaktná návšteva. V druhom prípade nadväzoval nepovolené kontakty s inými odsúdenými. Neskôr sa dopustil ešte jedného priestupku

voči ústavnému poriadku, keď prechovával zabrúsený príborový nôž. Tento priestupok bol riešený bez uloženia disciplinárneho trestu. Vhodným pedagogickým pôsobením sa jeho správanie stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý. Pracovne bol zaradený podľa potrieb ústavou na pracoviskách priemyselného a obuvníckeho charakteru. Bol šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy 01.08.2018 udelením povolenia balíka do 5 kg, za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Dňa 10.01.2019 bol uznesením Okresného súdu Trnava o zmene spôsobu výkonu trestu, pod č. k. 3Nt 116/2018 preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného počas jeho pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenie príslušníkov rešpektuje, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Interpersonálne konflikty neboli zaznamenané. Doposiaľ bol desaťkrát disciplinárne odmenený, naposledy 10.03.2021 udelením povolenia na prijatie balíka do hmotnosti päť kilogramov za dlhodobé vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania. Svoj voľný čas trávi zmysluplne. Menovaný je v tunajšom ústave pracovne zaradený od 09.04.2019 na pracovisku v ústave s dohľadom, vnútorná prevádzka - kuchyňa odsúdených, kde pracuje ako kuchár. Pracovné povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených, pracovné návyky a zručnosti má osvojené. Jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni. Kontakt udržiava s matkou jeho zosnulej družky, formou návštev, telefonovania a korešpondencie. S deťmi je v kontakte formou telefonovania. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Dňa 13.07.2020 a 16.12.2020 sa odsúdený zúčastnil verejných pojednávaní Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia. Odsúdený vzal v oboch prípadoch svoje žiadosti späť. Napriek skutočnosti, že menovaný sa v podmienkach výkonu trestu dokáže správať na požadovanej úrovni, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení bude viesť riadny život. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam ho podmienenčne prepustiť s dohľadom. Zástupca UVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdenému od vypracovania hodnotenia pribudla jedna disciplinárna odmena.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má v registri trestov 18 záznamov, a to z rokov 1993, 1997, 1998, 2000, 2000, 2000, 2000, 2002, 2002, 2003, 2004, 2007, 2008, 2010, 2011, 2012, 2015 a 2016. Z jednotlivých odsúdení vyplýva, že odsúdený sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti, v prevládajúcej miere však išlo o majetkovú trestnú činnosť (krádež), marenie výkonu úradného rozhodnutia a aj trestný čin nedovolená výroba a držanie omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a nad jeho rámec uviedol že odsúdený má vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, túto by si chcel riadne plniť a to vo vyššej miere ako mu bola určená súdnym rozhodnutím. Odsúdený taktiež má kde bývať v prípade podmieneného prepustenia, býval by u svojej matky, ktorá je prítomná na dnešnom verejnom zasadnutí. Vo zvyšku odkázal na podanú žiadosť a žiadal v mene odsúdeného, aby súd žiadosti vyhovel s primeranými obmedzeniami.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ak by bol podmienenčne prepustený, viedol by riadny život. Má zamestnanie 100 % kde by nastúpil po prepustení a má kde bývať. Tento trest mu bol veľkým ponaučením. Pri konečnom návrhu uviedol, že minulosť nevie zmeniť, ale ak by dostal šancu, vie dokázať že by viedol riadny život aj napriek záznamom v registri trestov. Medzi odsúdeniami viedol riadny život, staral sa o svoju snúbenicu, ktorá počas výkonu trestu zomrela. Je mu ľúto všetkých skutkov, ktoré spáchal.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na odpis register trestov má za to, že u odsúdeného nie je splnená druhá materiálna podmienka, preto navrhol jeho žiadosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku „O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov

alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne."

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona „Súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami."

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona „Pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva."

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona „Osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienične prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody."

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmieničné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmieničné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa" odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmieničnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmieničného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmieničnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmieničnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitéj zákonom stanovenej dobe správaj vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená j e . Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona ku dňu 16.05.2020. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 08.07.2021 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, je podľa názoru súdu splnená len čiastočne. Z hodnotenia odsúdeného síce vyplýva vzorné plnenie si povinností, dodržiavanie ústavného poriadku, záujem o prácu, udržiavanie kontaktu, plnenie cieľov programu zaobchádzania a spoločne 17 disciplinárnych odmien (6 v predchádzajúcich ústavoch, 11 v UVTOS Leopoldov), avšak súd poukazuje na úvodné správanie odsúdeného a jeho predchádzajúce výkony nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože splnenie tejto podmienky nemožno posudzovať izolovane len z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, ale aj s ohľadom na ďalšie okolnosti. V hodnotení odsúdeného je uvedené, že „Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu väzby a výkonu trestu v predchádzajúcich ústavoch spočiatku nebolo na požadovanej úrovni, správal sa manipulatívne, vyhrážal sa hladovkou, keď sa dozvedel, že mu nebola neumožnená kontaktná návšteva. V druhom prípade nadväzoval nepovolené kontakty s inými odsúdenými. Neskôr sa dopustil ešte jedného priestupku voči ústavnému poriadku, keď prechovával zabrušený príborový nôž. Tento priestupok bol riešený bez uloženia disciplinárneho trestu. Vhodným pedagogickým pôsobením sa jeho správanie stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni.“ Počiatočné správanie odsúdeného spolu s jeho predchádzajúcimi početnými výkonmi nepodmienečného trestu odňatia slobody spochybňujú vierohodnosť záverov hodnotenia v tom zmysle, že nie je možné jednoznačne určiť, či neskoršie vzorné správanie odsúdeného je prejavom skutočného polepšenia sa a výchovného vplyvu ústavu a jeho pedagógov, alebo ide o prejav adaptácie na prostredie výkonu trestu odňatia slobody alebo o prejav účelového správania sa odsúdeného s cieľom navonok preukázať polepšenie. Uvedené nepriamo potvrdzuje aj opakované späťvzatie návrhov odsúdeného o podmiennečné prepustenie dňa 13.07.2020 a 16.12.2020, kedy odsúdený vzal svoje návrhy späť, hoci situácia odsúdeného bola porovnateľná so situáciou v čase rozhodovania v prejednávanej veci. Vzhľadom na povahu inštitútu podmiennečného prepustenia súd tieto skutočnosti posúdil v neprospech odsúdeného s tým, že tieto skutočnosti dôvodne spochybňujú riadne a úplné splnenie druhej zákonnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená n i e j e . Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a jeho 18 záznamov v registri trestov. Odsúdený má opakovane a dlhodobo (1993 až 2015) sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený bol opakovane vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody a ani táto skutočnosť na odsúdeného nepôsobila tak, aby sa po prepustení už nedopúšťal trestnej činnosti. Nejde teda len o jednorazové vybočenie z riadneho spôsobu života, ale o samotný spôsob života založený na páchaní trestnej činnosti. Odsúdený sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti a v poslednom období aj drogovej trestnej činnosti, za ktorú aktuálne vykonáva uložený trest. Za povahovo rovnakú trestnú činnosť už odsúdený bol uznaný za vinného v minulosti. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Odsúdený mal opakovane šancu dokázať, že je schopný viesť riadny život, čo podľa názoru súdu nevyužil vzhľadom na jeho dlhodobé správanie sa, a podľa názoru súdu nie je daný žiadny dôvod myslieť si, že správanie odsúdeného by v prípade jeho podmiennečného prepustenia bolo iné, než bolo v rokoch 1993 až 2015. Na tomto závere nič nemení ani umiestnenie odsúdeného v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a ani hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, pretože toto zachytáva len správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom pri skúmaní naplnenia tretej zákonnej podmienky musí súd zohľadniť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k

spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti ako aj resocializačnú prognózu odsúdeného, čo súd urobil v zmysle predchádzajúcich úvah a záverov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.