

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 27Csp/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124225353
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radovan Ondreaš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124225353.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Radovanom Ondreašom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C., zastúpeného spoločnosťou WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 11.121,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, pôvodne doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31.01.2024 a postúpenou dňa 21.05.2024, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 11.121,15 eur, úrokov vo výške 2.173,19 eur, vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 1.003,40 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.052,40 eur od 02.06.2023 do zaplatenia. Uviedol, že na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.XX.XXXX s postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“), postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému úver za nasledujúcich podmienok: Výška úveru: 15 000 eur; druh úveru: refundácia úveru a platieb; typ a výška úrokovej sadzby (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté): 6,90%; spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo dňa XX.XX.XXXX; výška splátky (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté); splatnosť: 215,79 eur mesačne, k 17. dňu v kalendárnom mesiaci; splatnosť prvej splátky: XX.XX.XXXX; splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci; počet splátok: 96; RPMN (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté): 7,70 %; celková čiastka spojená s úverom (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté): 19.849,44 eur. Žalovaný neplnil splátky v dohodnutých termínoch v zmysle zmluvy, čím sa

dostal do omeškania, na základe čoho postupca opakovane vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to aj treťou upomienkou – pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX, kedy postupca evidoval nesplatené splátky vo výške 700,25 eur. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k XX.XX.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 14.297,74 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.052,40 eur, z riadneho úroku vo výške 2.173,19 eur, z úroku z omeškania vo výške 1.003,40 eur a z poplatkov vo výške 68,75 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu 14.297,74 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 11.052,40 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.173,19 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1.003,40 eur, z neuhradených poplatkov vo výške 68,75 eur. Úrok z omeškania si uplatňuje podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom XX.XX.XXXX, t.j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy: Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB D.“ zo dňa XX.XX.XXXX; Žiadosť o E. D. – refinancovanie zo dňa XX.XX.XXXX; Dodatok č. 1 k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX; Záznam o podpise zo dňa XX.XX.XXXX; Potvrdenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX; Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom; Európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX; Údaj o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej percentuálnej miere nákladov k spotrebiteľskému úveru; Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednanému poisteniu zo dňa XX.XX.XXXX; Poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver Informačný dokument o poistnom produkte; Cenník VÚB, a. s. Občania; Platobná história; Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX; Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa XX.XX.XXXX + fotokópia obálky pošty; Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa XX.XX.XXXX; Príloha č. 1 k zmluve o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX; Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX. Pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX; Pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX + podací hárok.

2. Žalovaný vo vyjadrení (odpore) žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Mal jednak za to, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia, poukazoval na neplatné zosplatnenie spotrebiteľského úveru a neplatnosť postúpenia pohľadávky s dôsledkom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Rovnako mal za to, že všeobecné obchodné podmienky sa nestali súčasťou zmluvy, neboli správne inkorporované, nemal možnosť ovplyvniť obsah predmetnej formulárovej zmluvy. Poukázal, že ako spotrebiteľ má voči žalobcovi na započítanie spôsobilú pohľadávku. Zo zmluvy v znení dodatku č. 1 vyplýva, že úver je určený na splatenie zostatkov špecifikovaných úverov. K uzavretiu zmluvy došlo v súvislosti s jeho žiadosťou o odklad splátok, pričom mu banka ponúkla refinancovanie novým úverom, v rámci ktorého mu poskytla aj ďalšie peniaza pre osobnú spotrebu. Od banky neprijal celú výšku spotrebiteľského úveru uvedenú v zmluve. Banka si ponechala časť úveru, ktorú použila na vyplatenie predchádzajúcich záväzkov, čo bol vlastný návrh banky. Týmto spôsobom získava formálny nárok na vyplatenie celej istiny úveru, v ktorej sú ale v skutočnosti zakomponované aj úroky a poplatky z refinancovaných spotrebiteľských úverov. Ďalej poukázal na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru, zmluva je v hrubom rozpore so zákonom, smernicou Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES, zákonom č. 250/2007 Z. z., zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Nakoľko je úver bezúročný od samého počiatku zmluvy, všetky svoje platby vykonáva len a výlučne na istinu úveru a v prípade, ak istinu preplatil, tak sa žalobca bezdôvodne obohatil. V zmluve nie sú uvedené náležitosti, resp. tieto sú uvedené nesprávne: predpoklady použité na výpočet RPMN; RPMN vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy; celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy; celková výška konkrétne mená spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie. Skutočnosť, že zmluva je vyhotovená

v tak hrubom rozpore so zákonom a smernicou na za následok porušenie práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo na výrobky a služby v bežnej kvalite ako aj práva na informácie. Žalobca navyše porušil aj svoju povinnosť podľa § 4 ods. 2 písm. a/ tohto zákona, kedy mu ukladal povinnosti bez právneho dôvodu. Priložil listinné dôkazy: Pozmeňujúci návrh poslancov NRSR k návrhu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 zbierky; Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCsp/31/2021; Nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 348/2016; Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoCsp/54/2020.

3. Žalobca v replike zo dňa 15.05.2024 poukázal na to, že zosplatnenie úveru bolo platné. Uviedol, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. I ods. 5 písm. b) Zmluvy. Postupca výzvou zo dňa 28.06.2021 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 700,25 eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Dňom XX.XX.XXXX začala plynúť 15 dňová lehota na plnenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ, a uplynula dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný ani po doručení výzvy neuhradil omeškané splátky, a preto postupca podaním zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Táto zásielka sa rovnako vrátila postupcovi z dôvodu jej neprevzatia adresátom v odbernej lehote. Za splnené považoval aj podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Poukázal, že toto ustanovenie ukladá banke podmienky, ktoré je zo strany banky potrebné splniť, aby sa banka voči svojmu klientovi nedopustila porušenia bankového tajomstva. Konkrétne vyžaduje, aby bol dlžník v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní (čo bolo v danom prípade v konaní preukázané jednak prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok ako aj predloženými výzvami právneho predchodcu žalobcu) a aby bol bankou vyzvaný na zaplatenie aspoň časti svojho peňažného záväzku (toto bolo v konaní preukázané predloženými výzvami právneho predchodcu žalobcu). Za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu pritom možno považovať nielen výzvu zo dňa XX.XX.XXXX, ale aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX, ku ktorému žalobca pripojil kópiu doručky. Na základe uvedeného považoval za nesporné, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 zákona o bankách a porušeniu bankového tajomstva. S poukazom na § 17 a 20 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch mal za to, že je aktívne vecne legitimovaným subjektom, nakoľko v predmetom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky ktorá bola v čase postúpenia predčasne splatná na subjekt, ktorý je od 05.08.2016 držiteľom oprávnenia poskytovať úvery bez obmedzenia rozsahu v zmysle rozhodnutia NBS. Uviedol podrobnú špecifikáciu uplatneného nároku aj vo vzťahu k úhradám žalovaného. Mal za to, že Všeobecné obchodné podmienky boli súčasťou zmluvy o úvere. Dal do pozornosti, že žiadna norma spotrebiteľského práva Slovenskej republiky alebo Európskej únie nevyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva bola vyhotovená ako jediný dokument, resp. aby každá časť takého dokumentu bola osobitne podpísaná. K námietkam žalovaného o formulárovej forme zmluvy poukázal, že zmluva bola žalovanému v rámci kontraktčného procesu predložená na preštudovanie, pričom súhlas so všetkými jej ustanoveniami vyjadril vlastnoručným podpisom. V čase uzavretia zmluvy neexistovala žiadna objektívna a už vôbec nie vážna prekážka, ktorá by žalovanému znemožňovala resp. sťažovala oboznámiť sa s textom navrhovanej zmluvy (žalovaný: 1. nebol v časovej tiesni, 2. nikto ho k podpisu nenútil, 3. neinformoval postupcu, že by text bol preňho prípadne nečitateľným, či už z dôvodu veľkosti písma, prípadne očnej vady, nedostatku svetla, straty poskytnutých dokumentov, prípadne iných rýdzo subjektívnych dôvodov navrhovateľa; 4. nežiadal postupcu ani nikoho iného o dodatočné podrobnejšie vysvetlenie zmyslu niektorých navrhovaných zmluvných klauzúl a ani vysvetlenie právnych dôsledkov jednotlivých klauzúl). Žalovaný nebol donútený zmluvu za ponúkaných podmienok podpisovať, nakoľko však podpisom vyjadril súhlas, postupca nemal dôvod pristupovať k individuálnemu dojednávaniu podmienok. Individuálne dojednávanie podmienok s každým záujemcom o úverový produkt by neúmerne zvýšilo náklady spojené s poskytnutím úveru, ktoré by sa mohli odraziť v ďalších poplatkoch s týmto úverom spojených. Tvrdenia žalovaného o tom, že predložená zmluva bola pripravená dodávateľom, žalobca nerozporuje. Samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere, je najmä s poukazom na rozsiahle povinnosti poskytovateľa, štandardne pripravená dodávateľom služby - bankou. Tá na základe žiadosti klienta a po posúdení jeho bonity, predloží klientovi návrh zmluvy (ktorý je v prejedávanom prípade plne v súlade so zákonom). Po oboznámení sa z jeho obsahom je následne len na uvážení klienta či do zmluvného vzťahu za ponúkaných podmienok vstúpi alebo nie. Ďalej v plnom rozsahu popieral tvrdenia žalovaného o jeho pohľadávke na vydanie bezdôvodného obohatenia z refinancovaných zmlúv voči žalobcom uplatnenej pohľadávke v tomto konaní, s tým, že v prílohe

predkladá potvrdenia o splatení refinancovaných úverov úverom, ktorý je predmetom tohto konania. Nesúhlasil s argumentáciou žalovaného o neuvedení či nesprávnom uvedení povinných obsahových náležitostí úverovej zmluvy. Poukázal, že v zmluve uvedené predpoklady na výpočet RPMN napĺňajú všetky zákonné požiadavky. Uviedol výpočet RPMN a doplnil, že pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj celkovej čiastky spojenej s úverom, je potrebné mať na zreteli, že poistenie schopnosti splácať úver ako typ zabezpečenia záväzkov plynúcich zo zmluvy o úvere je v tomto prípade fakultatívne, t. j. ide o možnosť, nie povinnosť dojednať taký druh poistenia. Uzatvorenie poistenia nebolo podmienkou uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere ani podmienkou získania úveru za ponúkaných podmienok. V zmysle ZoSU musí byť táto informácia vyjadrená v bode 3. formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (v prejednávacom prípade ide o formulár s názvom Európske informácie o spotrebiteľskom úvere), ktorý je prílohou č. 3 zmluvy. Zo žiadneho ďalšieho ustanovenia zmluvy, ani jej celkového znenia fakultatívnosť alebo obligatórnosť poistenia vyplývať nemusí. Prílohou podanej žaloby je aj formulár Európske informácie o spotrebiteľskom úvere k Zmluve, kde v bode 3 je vyjadrené zákonom predpísaným spôsobom, že pre získanie úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok nie je potrebné uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru. Poukázal na riadne uvedenie celkovej čiastky spojenej s úverom a celkovej výšky a konkrétnej meny spotrebiteľského úveru. Uviedol, že ako formu splácania úveru, vrátane všetkých peňažných záväzkov, ktoré mu zo zmluvy vzniknú, si dlžník zvolil inkaso z bežného účtu (viď čl. I. ods. 2. zmluvy). Dlžník mal možnosť si pri uzavretí zmluvy zvoliť iný spôsob úhrady splátky úveru a jednotlivých poplatkov ako formou inkasa. Do pozornosti súdu dal aj skutočnosť, že poplatky, ktoré bol žalovaný podľa uzatvorenej Zmluvy o úvere povinný platiť sú prehľadne, zrozumiteľne a transparentne uvedené v samostatnom čl. I bod 7. zmluvy o úvere, jasne označenom ako „Poplatky platné podľa cenníka VUB, a.s. ku dňu uzavretia tejto zmluvy“. V súlade s uvedeným výberom žalovaného realizoval inkaso poplatku za poskytnutie úveru na farchu jeho osobného účtu dňa XX.XX.XXXX v zmysle čl. I bod 7. Zmluvy o úvere, v ktorom splatnosť poplatku za poskytnutie úveru bola dohodnutá najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru. K vyjadreniu pripojil listiny: Výpis Slovenská pošta – Sledovanie zásielok doporučený list F.; Zoznam dokladov k VÚB Pôžičky; Fotokópia Občianskeho preukazu; Oznamenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie VÚB Pôžičky; Dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov; Avíza o zadaní platby – Detaily pri verifikácii – Potvrdenie č. XXXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX; Konečné rozhodnutie k žiadosti o spotrebný úver pre žiadateľa p. A. B..

4. Žalovaný v duplike zo dňa 30.10.2024 zotrval na jeho argumentácii a námietkach. Úver nepovažoval za platne zosplatený. Poukázal, že v spise je založená Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá nespĺňa zákonné náležitosti zosplatenia. Mal za to, že žalobca konal v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda vyhlásenie predčasnej splatnosti je pre rozpor so zákonom neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z výzvy nevyplýva, s ktorou konkrétnou splátkou zmluvy bol v omeškaní a ktorú konkrétnu splátku žalobca požadoval od neho ako spotrebiteľa zaplatiť tak, aby predišiel vyhláseniu predčasnej splatnosti. Vo výzve je uvedené: „K dnešnému dňu evidujeme pohľadávku po lehote splatnosti v nasledovnej výške: Dlžná pohľadávka banky celkom: 700,25 Eur, Z toho istina: 402,56 Eur, Úroky: 249,58 Eur, Úroky z omeškania: 3,66 Eur, Poplatky 44,45 Eur.... Týmto Vás vyzývame na okamžité zaplatenie dlžnej sumy...“. Žalobcom bol vyzvaný na úhradu čiastky 700,25 eur okamžite, z čoho výška istina predstavovala iba sumu 402,56 eur a zvyšok boli úroky a poplatky. Výška splátky pritom bola vo výške 215,79 eur (s poistením 12,15 eur), resp. bez zľavy z Voliteľnej služby vo výške 230,96 eur (s poistením 12,15 eur). Takýto právny úkon je neurčitý, nakoľko nie je možné identifikovať, s ktorou konkrétnou splátkou mal byť v omeškaní. Takýto právny úkon je neplatný, nakoľko je vykonaný v rozpore s § 53 ods. 9 OZ a žalobca mu tak neumožnil sa riadne brániť, nakoľko zabráneniu vyhlásenia predčasnej splatnosti podmieňoval zaplatením viac ako jednej splátky, čo je v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Navyše, tento právny úkon je ďalej neurčitý aj z dôvodu, že z tohto právneho úkonu nie je ani možné určiť, či bol spotrebiteľ vôbec v omeškaní s nejakou splátkou po dobu 3 mesiacov, alebo nie a súd to nemá pre nedostatok vymedzenia tejto náležitosti v upozornení žalobcu ako posúdiť. Vo výzve dokonca nie je uvedené vôbec, s plnením ktorej konkrétnej povinnosti je v omeškaní a tento právny úkon neobsahuje jednoznačné, jasné a určité a rovnako nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie jeho urobenia smerom k právnemu postaveniu spotrebiteľa a trvaniu spotrebiteľského záväzku. Navyše veriteľ mu ani neposkytol lehotu 15 dní, keď požadoval úhradu uvedenej sumy okamžite. Tento právny úkon teda nie je perfektný a nie je v súlade s § 53 ods. 9 OZ a je teda neplatný. Spotrebiteľ z tohto dokumentu nemá možnosť vyčítať, ktorú konkrétnu splátku má zaplatiť, aby sa vyhol vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, a na druhej strane súd tak z tohto

dokumentu nemá možnosť zistiť, s ktorou splátkou bol v omeškaní po dobu 3 mesiacov, a teda či boli splnené požiadavky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ, ani platné dojednanie možnosti zosplatnenia úveru v zmluve, nemohlo dôjsť ani k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ. Ďalej k procesu uzatvárania zmluvy a inkorporácii VOP doplnil, že žalobca síce tvrdí, ale nijako nepreukázal, že mal možnosť oboznámiť sa so všetkými podkladmi a vyjadriť s nimi súhlas. Podotkol, že nie je povinný rozumieť všetkým ustanoveniam a dojednaniám v zmluve, ktoré sú častokrát napísané komplikovane a nezrozumiteľne pre bežného občana – laika. Na druhej strane je tu banka, ktorá má skúsenosti so zmluvami tohto druhu a zákon jej vyslovene ukladá povinnosť informovať klienta o podstatných náležitostiach a podmienkach poskytnutia a splácania úveru pred podpisom zmluvy. Podstata tejto zmluvy je, že ju mohol buď ako celok prijať alebo ako celok odmietnuť. Nebola mu poskytnutá možnosť vyjednávať o podmienkach zmluvy. Zotrvával aj na obrane týkajúcej sa absencie obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. K vyjadreniu priložil: Rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoCsp/1/2022 a Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 6Csp/39/2021.

5. Následne sa opätovne písomne vyjadril žalobca. Mal za to, že výzva pred zosplatnením úveru a samotné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nemusia obligatórne obsahovať údaj o splátke, pre neuhradenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Takáto obsahová náležitosť týchto listín nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia. Existenciu takejto povinnosti odmieta. Povinnosť informovať dlžníka o splátke, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, nenachádzame v § 53 ods. 9 OZ, ktoré hovorí o povinnosti upozorniť dlžníka na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, pričom od tohto upozornenia do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti musí uplynúť minimálne 15 dní a zároveň o tom, že v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti musí byť dlžník v omeškaní minimálne tri mesiace. Daná povinnosť nie je ani v § 565, ktoré hovorí výlučne o povinnosti predčasnú splatnosť dohodnúť a ani v 103 OZ, ktoré hovorí výlučne o osobitnom okamihu, od ktorého začne plynúť premlčacia doba. Na tomto mieste dávame tiež do pozornosti skutočnosť, že okamih začiatku plynutia premlčacej doby v prípade sporu určuje vecne a miestne príslušný súd a nie veriteľ (napríklad označením splátky v listine, ktorú zasiela dlžníkovi). Pri bližšom pohľade na sporné zákonné ustanovenia je nepochybne zrejmé, že ich účelom je snaha zákonodarcu poskytnúť spotrebiteľovi v zmluvnom vzťahu dodatočnú ochranu. Tú realizuje cez (1) zákaz žiadať zaplatenie celého zostatku dlhu pre akékoľvek omeškanie spotrebiteľa, (2) zakotvením povinného omeškania trvajúceho aspoň tri mesiace v čase, kedy veriteľ žiada zaplatenie celého zostatku úveru, a tiež (3) cez povinnosť veriteľa o úmysle žiadať zaplatenie celého zostatku úveru spotrebiteľa informovať, a tým spotrebiteľovi umožniť mu v lehote nie kratšej ako 15 dní vzniknutý dlh uhradiť a vyhnúť sa predčasnému zosplatneniu úveru. Účelom uvedených zákonných ustanovení je snaha zákonodarcu poskytnúť spotrebiteľovi v zmluvnom vzťahu dodatočnú ochranu a možnosť vyhnúť sa vyhláseniu mimoriadnej splatnosti uhradením omeškaných splátok. Uvádzaním splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, nedôjde k naplneniu účelu zákona. Ide výlučne o snahu žalovaného, navodiť dojem, že postupca nekonal pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti v súlade so zákonom, hoci tak nepochybne konal. Ďalej uviedol, že zosplatnenie je výzvou podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru.

6. Žaloba poskytol ešte ďalšie písomné vyjadrenie vo veci v podaní zo dňa 24.07.2025. Dopíňal svoju argumentáciu o platnom vyhlásení mimoriadnej splatnosti poukazovaním na vybrané rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/123/2022 a 1Cdo/154/2022, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5CoCso/12/2023. Mal za to, že veriteľ nie je povinný (OZ takú podmienku v žiadnom jeho ustanovení neustanovuje) uvádzať konkrétnu splátku, pre ktorú sa veriteľ chystá, prípadne pre ktorú veriteľ pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru. Žalobca v tomto smere poukazuje na to, že zo zákonných ustanovení vyplýva, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby: bola táto možnosť dohodnutá (bez akýchkoľvek zákonných náležitostí tejto dohody), 2. bol dlžník v omeškaní aspoň tri mesačné splátky, 3. bol dlžník na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti veriteľom upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva – pričom veriteľ v oznámení o zosplatnení nie je povinný špecifikovať, s ktorou konkrétnou splátkou sa dlžník omeškal – a teda pre ktorú splátku k zosplatneniu došlo. Zastáva názor, že zo strany veriteľa nedošlo pri uplatnení práva podľa § 565 OZ k porušeniu žiadnej zákonnej povinnosti. V konaní bolo riadne preukázané, že možnosť zosplatnenia úveru bola medzi postupcom a žalovaným dohodnutá. Žalovaný bol preukázaný v

omeškani so zaplacením splátok aspoň tri mesiace, pričom bolo zároveň preukázané, že postupca upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na možné uplatnenie práva v zmysle § 565 OZ (podaním zo dňa 28.06.2021). Pokiaľ by zákonodarca vyžadoval presnú špecifikáciu splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu vo výzve pred zosplatnením, uvedené by uviedol expressis verbis v zákonom ustanovení.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie (§ 177 ods. 1 C.s.p.), ktoré sa konalo za účasti žalovaného, keď žalobca ospravedlnil svoju neúčast' v podaní zo dňa 24.07.2025. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie k žalobe predloženými listinnými dôkazmi, ktoré boli žalovanému v konaní doručené. Pri rozhodnutí vychádzal zo skutkového stavu zisteného na základe nesporných skutkových tvrdení a vykonaného dokazovania:

8. Žalovaný ako dlžník, dňa XX.XX.XXXX uzavrel so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31320155, ako veriteľom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 15.000 eur na refinancovanie (splatenie zostatkov úverov), ktorý mal splatiť v 96 mesačných anuitných splátkach v sume 215,79 eur vrátane poistného, so splatnosťou prvej splátky dňa XX.XX.XXXX. V súvislosti s uzatvorením zmluvy boli poskytnuté žalovanému informácie o spotrebiteľskom úvere.

8.1 V Čl. I., bod 5. písm. b/ zmluvy bolo určené, že v prípade nesplácania úveru je veriteľ oprávnený v súlade s podmienkami (VOP) vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII. Podmienok.

8.2 V zmluvnom dokumente VOP (Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom), v čl. VIII. ods. 1. písm. a), bolo stanovené, že banka (VÚB) je oprávnená požadovať, aby dlžník vrátil celú pohľadávku s príslušenstvom pred dátumom konečnej splatnosti úveru dohodnutým v zmluve a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak počas trvania zmluvy sa dlžník dostane do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, bol ňou na jej zaplatenie písomne vyzvaný a súčasne upozornený na zámer uplatniť jej právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.

8.3 Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX (Tretia upomienka – Pokus o zmier) spoločnosť VÚB, a.s. žalovanému oznámila, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam doteraz neuhradil záväzky plynúce z úverovej zmluvy, s tým, že k danému dňu eviduje pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 700,25 eur, z toho istina 402,56 eur, úroky 249,58 eur, z omeškania 3,66 eur a poplatky 44,45 eur. Banka zároveň žalovaného vyzvala na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. Zároveň ho upozornila na jej právo odstúpiť od zmluvy.

8.4 Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa XX.XX.XXXX VÚB, a.s., žalovanému oznámila, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Z uvedeného dôvodu mu oznamuje, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a zmluvy o úvere dnešným dňom vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 11.528,16 eur, z toho istina 11.052,40 eur, ktorá sa úročí počnúc najbližším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, základné úroky: 399,86 eur, sankčné úroky 7,15 eur, poplatky 68,75 eur. Zároveň ho vyzvala na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

8.5 E. G. C., H. a. na základe Žiadost'ou o postúpenie a prevod zo dňa XX.XX.XXXX na základe Rámcovej zmluvy so žalobcom realizovala postúpenie pohľadávok, predmetom ktorého malo byť postúpenie pohľadávky z príslušnej úverovej zmluvy voči žalovanému na žalobcu ako postupcu, o čom ho informoval v oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9.1 Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9.2 Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9.3 Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9.4 Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“ alebo „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9.5 Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9.6 Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

9.7 Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

10. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná.

11. Predmetná zmluva, ktorá bola základom uplatňovaného nároku žalobcu ako postupcu bola nepochybne spotrebiteľskou zmluvou § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.

12. Žalobca svoj nárok uplatnený v tomto konaní odvodzoval od svojho právneho nástupníctva (singulárnej sukcesie) po spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., ktorá bola veriteľom z predmetnej spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Tá predstavovala zmluvu o spotrebiteľskom úvere (§ 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z.). K žalobcom tvrdenej sukcesii do práv pôvodného veriteľa malo dôjsť na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou mala byť na žalobcu postúpená žalovaná pohľadávka. Súd sa preto predovšetkým zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, zohľadňujúc skutočnosť, že v žalobe uplatnená pohľadávka vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a rešpektujúc aktuálnu rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR vo vzťahu k otázke obsahových náležitostí upozornenia veriteľa spotrebiteľovi (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024) a obsahových náležitostí na to nadväzujúceho oznámenia o zosplatnení celej pohľadávky (§ 565 Občianskeho zákonníka).

13. Súd v prvom rade odkazuje na v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (3/2025) publikovaný judikát R 34/2025 (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022), ktorý záväzne ustálil záver: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“ Tunajší súd sa s daným právnym záverom stotožňuje, pričom v podrobnostiach odkazuje okrem predmetného rozhodnutia vo veci sp. zn. 6Cdo/152/2022 aj na súladné závery v ďalších rozhodnutiach najvyššieho súdu napr. sp. zn. 5Cdo/2/2023, 5Cdo/197/2022, 5Cdo/188/2023, 6Cdo/15/2023, 7Cdo/181/2023.

14. Aplikáciou vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že aktívna vecná legitímácia žalobcu v predmetnej veci nie je daná. Vo všeobecnosti možno poukázať, že aktívna vecná legitímácia predstavuje hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva určitému subjektu – žalobcovi, ním uplatňované právo (nárok), respektíve z ktorého mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, a aj v prípade že ju žiadna zo strán sporu nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 6. 2010).

15. V spotrebiteľských vzťahoch môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (zosplatiť dlh), len ak to bolo dohodnuté a za splnenia predpokladov uplynutia troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky súčasného upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 565 v spojení s § 59 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na ustálenú judikatúru, v zmysle prijatých záverov platí, že povinnou obsahovou náležitosťou veriteľovej výzvy, resp. upozornenia spotrebiteľa (v lehote nie kratšej ako 15 dní) na uplatnenie práva zosplatiť pohľadávku podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024 je dostatočne určité označenie konkrétnej splátky, pre omeškanie so zaplatením ktorej veriteľ môže zosplatiť celú pohľadávku. Bez dodržania tejto obsahovej náležitosti nemožno danú výzvu považovať za platnú výzvu, čo má v druhom kroku za následok, že následné uplatnenie práva veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (t.j. zosplatenie pohľadávky) je neplatné. Za neplatný je potrebné navyše považovať aj samotný úkon zosplatenia pohľadávky, ak v ňom nie je uvedená splátka, pre ktorú k nemu dochádza, teda skutkové vymedzenie zosplatenia úveru.

16. Uvedené závery možno v plnom rozsahu vzťahovať na prejednávajúcu vec, keď predmetom spotrebiteľského úverového vzťahu bol záväzkový úverový vzťah, ktorý pre zosplatenie dlhu vyžadoval postup v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo vyplýva aj priamo z príslušných ustanovení zmluvy a VOP (ods. 8.1 a 8.2) o tom, že v prípade oneskorenia sa s platením splátky dlhšie ako tri mesiace musí dložiť na požiadanie splatiť celý úver (tzv. zosplatenie úveru). V prejednávanej veci žalobca predložil výzvu zo dňa XX.XX.XXXX na zaplatenie dlžnej čiastky, v ktorej žalovaného upozornil na možnosť zosplatenia pohľadávky. Vo výzve nie je žiadnym spôsobom špecifikovaná konkrétna splátka, s ktorou mal byť žalovaný v omeškaní a pre ktorú ho veriteľ upozorňoval na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Výzva obsahuje iba vyčíslenie aktuálnej dlžnej čiastky, teda celej sumy omeškania, ktorá zahŕňala istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky. Nie je z nej možné vyvodit', pre ktorú splátku (t.j. v akej výške a s akou splatnosťou) veriteľ žalovaného upozorňoval na možnosť

uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Nie je potom ani možné identifikovať splátku, pre ktorú napokon veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru, a teda zistiť, či bola dodržaná podmienka ustanovená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňujúca veriteľovi zosplatniť pohľadávku najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

17. Možno teda uzavrieť, že z dôvodu, že žalovaný ako spotrebiteľ nebol veriteľom platne upozornený na možnosť uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, následné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, nebolo platným právnym úkonom pre rozpor s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Odhliadnuc od uvedeného, ani tento list zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bola vyhlásená mimoriadna splatnosť pohľadávky, neobsahoval obsahovú náležitosť, ktorou je identifikáciu splátky, pre ktorú mala byť pohľadávka zosplatnená.

18. Následkom neplatnosti zosplatnenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, nemohlo platne dôjsť ani k jej postúpeniu. Pre platné postúpenie pohľadávky Občiansky zákonník vyžaduje predovšetkým okrem samotnej existencie pohľadávky uzavretie zmluvy v písomnej forme. Súčasne nesmie ísť o pohľadávku, ktorej postúpenie je vylúčené vzhľadom na jej povahu podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ani o pohľadávku, ktorej postúpenie vylučuje zákon alebo dohoda medzi veriteľom a dlžníkom podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci, ako už bolo uvedené, ide o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch), ktorej postúpenie je v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v zásade zákonom vylúčené, pre posúdenie platnosti jej postúpenia je potrebné v prvom rade skúmať, či boli splnené predpoklady stanovené uvedeným ustanovením, za splnenia ktorých sa uplatní výnimka, podľa ktorej pohľadávku zo spotrebiteľského úveru postúpiť možno. Predpoklady stanovené § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré musia byť splnené kumulatívne, sú nasledovné: (1) postupuje sa pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými, (2) postupca i postupník sú oprávnení poskytovať spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch alebo osobitného predpisu, (3) postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V konaní nebolo sporné, že predmetom postúpenia bola pohľadávka so všetkými právami veriteľa s ňou spojenými, ani to, že tak postupca, ako aj postupník sú oprávnení poskytovať spotrebiteľský úver, prvý a druhý vyššie uvedený predpoklad bol preto splnený. Súd však dospel k záveru, že postupovaná pohľadávka nebola v čase jej postúpenia splatná, čo znamená, že nebol splnený tretí z vyššie uvedených predpokladov. Uvedené má za následok, že predmetná zmluva o postúpení pohľadávok je v časti týkajúcej sa posudzovanej pohľadávky neplatným právnym úkonom.

19. Už z vyššie uvedených dôvodov pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie bolo potrebné žalobu zamietnuť.

20. O nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 C.s.p.) rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 podľa zásady úspechu. Vzhľadom na zamietnutie žaloby bol v spore v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. /§ 359 C.s.p./

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 C.s.p./

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 364 C.s.p./

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. /§ 365 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

/§ 366 C.s.p./

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. /§ 373 ods. 4 C.s.p./

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.