

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225201318
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225201318.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne A. B. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/X, XXX XX G., zastúpenej JUDr. Michaelou Mihalcovou, advokátkou so sídlom Fatranská 2/E, 040 11 Košice, proti žalovanému H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, toho času bytom K. C. XX, XXX XX G., o zákaz kontaktovania a zákaz priblíženia takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. 3C/39/2025-34 zo dňa 26.05.2025 **p o n e c h á v a** v platnosti.

III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v prípade, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené, odpadnú.

IV. Žalobkyňa **m á n á r o k** na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 18.05.2025 podala na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd rozsudkom uložil žalovanému zákaz akokoľvek kontaktovať a priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní a aby priznal žalobkyni proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V podanej žalobe sa žalobkyňa súčasne domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, teda, ktorým by súd uložil žalovanému zákaz akokoľvek kontaktovať a priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní a aby priznal žalobkyni proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobkyňa žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že so žalovaným boli manželia, ich manželstvo rozvedené bolo rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. XXX/XX/XXXX, ktorý právoplatnosť vo výroku o rozvode manželstva nadobudol dňa 21.02.2025. Uviedla, že žalovaný je žiarlivý, nedokáže sa zmieriť s rozvodom ich manželstva a úplne jej rozbil už 2 mobilné telefóny, posielal jej SMS správy s nesmierne urážajúcim a vulgárnym obsahom, napáda ju pri akokoľvek osobnom kontakte, strká ju do dverí, silno schytí za ruku. Stalo sa tiež, že ju čakal pri aute, kde je vytrhal vlasy a tiež, že ju prenasledoval autom a vyhrážal sa, že sa nemá opovážiť niekoho si nájsť. Tvrdila, že životnou situáciou bola nútená obrátiť sa na Centrum právnej pomoci vo veci zákazu kontaktovania a zákazu priblíženia žalovaného k nej, keďže žalovaný jej posielal vulgárne SMS-ky, keď je pod vplyvom alkoholu vulgárne jej nadáva a má z neho celkovo strach. Žalobkyňa uviedla, že má skutočnú obavu o svoj život, bojí sa napríklad po zotmení už vychádzať von. Podľa

tvrdení žalobkyne, žalovaný za svoje správanie bol už aj priestupkovo riešený, na dôkaz čoho označila spis Okresného úradu v Bardejove č. k. L.:L./XXXXXX. Neodkladnosť úpravy pomerov vidí aj v tom, že má opätovne obavy z reakcie žalovaného, keď sa o týchto jej úkonoch vo vzťahu k nemu dozvie, navyše po rozvodovom konaní sú na súde vedené ďalšie konania, a to o vyporiadanie BSM a o úpravu styku s maloletou dcérou a nakoľko jej žalovaný napriek vykonateľnému rozsudku neprispieval výživným na dcéru, bola nútená vec riešiť cestou exekúcie. Má zato, že takéto správanie žalovaného presahuje akúkoľvek hranicu únosnosti, a preto žiada súd, aby nariadil aj neodkladné opatrenie a zakázal žalovanému priblížiť sa k nej na menej ako 5 metrov, čo považuje za nevyhnutné, lebo môže byť len otázkou času, kedy ju znova napadne. Poukazujúc na § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 325 ods. 2 písm. h/ Civilného sporového poriadku a tvrdiac, že jej tvrdeniami a doloženými listinami je dostatočne osvedčené, že jej telesná integrita môže byť ohrozená, keď žalovaný sa jej vyhrážal spôsobom vzbudzujúcim v nej obavu o jej zdravie a život žiadala vyhovieť návrhu, lebo žalovaný na ňu svojim správaním dlhodobo verbálne a v minulosti pri spoločnom bývaní aj fyzicky útočí, aj keď všetky útoky neboli ohlasované na OOPZ a už len jeho prítomnosť v jej blízkosti v nej vzbudzuje obavu o život a zdravie.

4. Uznesením zo dňa 26.05.2025 č. k. 3C/39/2025-34 súd nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom žalovanému uložil zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu s výnimkou vecí týkajúcich sa ich spoločnej maloletej dcéry M. I., nar. XX.XX.XXXX a zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní a s výnimkou realizácie súdom upraveného alebo spoločne vopred dohodnutého styku so spoločnou maloletou dcérou M. I., nar. XX.XX.XXXX. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie spolu s rovnopisom žaloby a všetkými jej prílohami a poučením strany sporu bolo doručené žalovanému dňa 09.06.2025. Žalovaný odvolanie nepodal, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2025.

5. Podľa článku 18 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/29/EÚ z 25. októbra 2012, ktorou sa stanovujú minimálne normy v oblasti práv, podpory a ochrany obetí trestných činov a ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/220/SVV bez toho, aby bolo dotknuté právo na obhajobu, členské štáty zabezpečia, aby boli dostupné opatrenia na ochranu obetí a ich rodinných príslušníkov pred sekundárnou a opakovanou viktimizáciou, zastrášaním a pomstou vrátane ochrany pred rizikom emocionálnej alebo psychickej ujmy spôsobenej obetiam a na ochranu ich dôstojnosti počas výsluchu a svedeckej výpovede. V prípade potreby zahŕňajú takéto opatrenia aj postupy ustanovené vo vnútroštátnom práve, ktoré sú zamerané na fyzickú ochranu obetí a ich rodinných príslušníkov.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené a okolnosti veci súd výzvou zo dňa 09.07.2025 žalobkyňu vyzval, aby vzhľadom na skutočnosť, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu zo dňa 26.05.2025 nadobudlo dňa 26.06.2025 právoplatnosť a toto procesne konzumuje vec samu a možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, keď v konaní vo veci samej sa žalobkyňa prostredníctvom totožného výroku navrhovaného rozsudku domáha tej istej ochrany, ktorá je už poskytnutá právoplatným neodkladným opatrením oznámila, či trvá na žalobe vo veci samej alebo ju berie späť.

7. Písomným podaním zo dňa 26.07.2025 žalobkyňa súdu oznámila, že berie žalobu vo veci samej späť, pričom ale žiada súd, aby neodkladné opatrenie ponechal v platnosti.

8. Pre neodkladné opatrenia, akým je to, ktorého nariadenia sa tu žalobkyňa domáhala a ktoré súd nariadil je typické, že spravidla už prostredníctvom neho možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a tak jeho nariadením konanie, ak nie je podaná súčasne žaloba vo veci samej, končí a nie je dôvodné pokračovať v konaní vo veci samej, čo zodpovedá právnej úprave (§ 336 ods. 1 CSP). V prípade týchto neodkladných opatrení podanie návrhu na ich nariadenie preto spravidla nesprevádza žaloba vo veci samej a súdy povinnosť takúto žalobu podať pri nariadení neodkladného opatrenia ani neukladajú, lebo v danom prípade je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a to s poukazom na charakter nariadeného neodkladného opatrenia (podporne vid' napr. uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5C/45/2024 z 15.10.2024, uznesenie Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. 29C/91/2024 z 12.12.2024, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 16C/103/2024 z 13.12.2024 alebo uznesenie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5C/61/2024 zo dňa 11.10.2024). V poslednom uvedenom uznesení Okresný súd Bardejov k tomu uviedol (vid' bod 30 jeho odôvodnenia), že žalobkyni neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej v

zmysle § 336 ods. 1 CSP, pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačovalo na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej s totožným obsahom (§ 330 ods. 2 CSP) za opodstatnené. Zároveň súd nepostupoval podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, keďže tento postup by bol podľa neho len čisto formalistický. Za daných okolností totiž súd nepovažoval za jednoznačné, aký druh následnej žaloby protistrany by mohol byť vo veci samej podaný. Keďže zánik účinkov tohto neodkladného opatrenia môže byť dosiahnutý zrušením tohto neodkladného opatrenia prostredníctvom podania návrhu na jeho zrušenie (§ 334 CSP), nebolo podľa tohto súdu potrebné domáhať sa toho osobitnou žalobou. Súd mal zato, že svojim postupom nikomu neodnímal možnosť domáhať sa ochrany svojich práv, či oprávnených záujmov na súde, t. j. podať žalobu akéhokoľvek druhu a zároveň mal zato, že uvedený postup je v súlade s Čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku, teda, aby vec bola čo najrýchlejšie bez zbytočných prieťahov prejednaná a rozhodnutá, a to bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Uvedené uznesenie bolo na odvolanie preskúmané odvolacím súdom, pričom tento vo svojom potvrdzujúcom uznesení (viď bod 24 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/59/2024) uviedol, že stotožnil sa s odôvodnením súdu prvej inštancie, ktorým neuložil stranám povinnosť podať žalobu vo veci samej, keďže to, čoho sa žalobkyňa domáhala, bolo dosiahnuté neodkladným opatrením v znení vydanom súdom prvej inštancie s tým, že podľa § 334 CSP má žalovaný možnosť podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v prípade, že dôvody pre ktoré bolo nariadené odpadnú.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Keďže žalobkyňa svoju žalobu vzala v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

13. Keďže dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, trvajú a k späťvzatiu žaloby vo veci samej došlo práve a len z dôvodu, že na ochranu života a zdravia žalobkyne postačuje ochrana poskytnutá neodkladným opatrením, súd majúc na pamäti aj vyššie uvedený článok smernice nariadené neodkladné opatrenie ponechal v platnosti, nakoľko odporovalo by logike a zásade hospodárnosti konania a zásade zákazu zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu (článok 17 Základných princípov CSP), ak by za daných okolností súd neodkladné opatrenie z dôvodu späťvzatiu žaloby vo veci samej rušil a následne by tak žalobkyňa hneď musela podávať rovnaký návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Práva žalovaného sú zachované, nakoľko môže podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v prípade, že dôvody pre ktoré bolo nariadené odpadnú, alebo žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

14. Čo sa týka rozhodnutia o trovách konania, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, bolo mu právoplatne vyhovené, zamietnutý bol len v nepatrenej časti, teda čo do základu nároku na poskytnutie neodkladnej ochrany, ktorej sa musela voči žalovanému domáhať, bola žalobkyňa plne úspešná bez ohľadu na čiastočné zamietnutie návrhu. Súd podporne poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/28/2024, ktorý v obdobnom prípade (nariadené neodkladné opatrenie a len v časti návrh na jeho nariadenie zamietnutý) vyvolil, že „podľa názoru odvolacieho súdu v tomto prípade nejde o procesne

neúspešnú žalobkyňu, ak jej bola priznaná aspoň časť uplatneného nároku na vydanie neodkladného opatrenia, ktorého nariadenia bola žalobkyňa nútená sa domáhať vzhľadom na správanie žalovaného“. Tu bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý len v nepatrnom rozsahu, preto bola žalobkyňa plne úspešná a vzhľadom na dôvody vedúce ku konaniu a jeho zastaveniu vznik trov konania a jeho zastavenie procesne zaviniť žalovaný. Preto súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol v štvrtom výroku tohto uznesenia podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.