

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/74/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425201512
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425201512.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom Palárikovo, Sládkovičova 1299/10, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, IČO: 30 794 536, deti rodičov: D. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., E. XXXX/XX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36857751 a G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H. I. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/112/2019-62 zo dňa 10.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.01.2020 v časti o výživnom na maloleté deti tak, že výživné na maloletého B. A., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e zo sumy 140 eur na sumu 210 eur od 16.04.2025 a výživné na maloletú C. A., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e zo sumy 110 eur na sumu 190 eur od 16.04.2025.

II. Zročné výživné za obdobie od 16.04.2025 do 31.07.2025 vo výške 243 eur na maloletého B. je otec p o v i n n ý zaplatiť spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Zročné výživné za obdobie od 16.04.2025 do 31.07.2025 vo výške 277 eur na maloletú Zoju je otec p o v i n n ý zaplatiť v dvoch splátkach vo výške 138,50 eur spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka – matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 16.04.2025 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti. Žiadala zvýšiť výživné na maloletého B. zo sumy 140 eur na sumu 250 eur a na maloletú C. zo sumy 110 eur na sumu 230 eur od podania návrhu. Návrh odôvodňovala tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletým k deťom ubehlo 5 rokov a náklady spojené s výchovou a výživou maloletých detí podstatne vzrástli. Maloleté deti sú vekovo staršie, Šimon je žiakom 6. triedy základnej školy a Zoja je žiačkou 3. triedy základnej školy. Doposiaľ zvýšené výdavky na maloleté deti hradila sama, avšak už nie je v jej finančných možnostiach podieľať sa na zvýšených nákladoch maloletých detí bez finančnej spolu participácie ich otca. Od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov i na jej strane, pretože jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej I. E., nar. XX.XX.XXXX. Matka je na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 482,30 eur a rodinné prídavky na tri deti vo výške 180 eur. Majetkové pomery otca jej nie sú známe, v čase pôvodného rozhodovania o výživnom otec pracoval v poisťovni Kooperativa a.s. a mal príjmy z výkonu funkcie futbalového delegáta. Toho času je predsedom disciplinárnej komisie Oblastného futbalového zväzu v Nových Zámkoch. Celkové výdavky na maloletého B. spolu s rozpočítanými

jednorazovými výdavkami predstavujú sumu 383 eur. Pozostávajú z nákladov na stravu doma 170 eur, režijné náklady na stravu v škole 5 eur, oblečenie a obuv 65 eur, kozmetika, čistiace prostriedky a lieky 30 eur, školské pomôcky 15 eur, náklady spojené s futbalom mesačný príspevok 20 eur, telefón 10 eur, vreckové 15 eur, rozpočítané školské výdavky 11 eur a alikvotná časť nákladov na bývanie 42 eur. Mesačné náklady na maloletú Zoju 350 eur, ktoré pozostávajú z nákladov na stravu doma 150 eur, režijné náklady na stravu v škole 5 eur, oblečenie a obuv 50 eur, kozmetika, čistiace prostriedky a lieky 50 eur, školské pomôcky 15 eur, poplatok za školský klub 15 eur, vreckové 15 eur, rozpočítané školské výdavky 8 eur a alikvotná časť nákladov na bývanie 42 eur.

2. Dňa 28.07.2025 súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka podľa § 31 CMP, ktorý termín pojednávania zobral na vedomie dňa 30.06.2025, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Potvrdenie o návšteve školy maloletého B. zo dňa 31.03.2025, z ktorého mal súd preukázané, že navštevuje ZŠ s materskou školou v Palárikove, 6.ročník. V šk. roku 2024/2025 vyplatené poplatky príspevok združenia rodičov 20 eur, exkurzia v Nitre 12 eur, 2x výchovný koncert 9 eur, divadelné predstavenie 23 eur, výlet 70 eur spolu vo výške 134 eur. Čo v priemere mesačne predstavuje 14 eur.

3.2 Potvrdenie o návšteve školy maloletej C., ktorá je žiačkou 3.A triedy. Rozpis výdavkov na č.l. 14, pracovné učebnice 20 eur, časopis Maxík 17 eur, výchovný koncert 8 eur, vševvedko 5 eur, ypsilon 6,50 eur, ZRPŠ 20 eur, divadlo Nitra 17 eur, školský výlet 25 eur spolu vo výške 118,50 eur. Čo v priemere mesačne 12 eur. Okrem toho školský klub 15 eur.

3.3 Potvrdenie z ÚPSVaR Nové Zámky o poberaní prídavkov na deti matkou v zmysle zákona číslo 600/2003 na tri maloleté deti vo výške 180 eur.

3.3.1 Potvrdenie z ÚPSVaR Nové Zámky na matku za roky 2024 a 2025 o poberaní rodičovského príspevku aktuálne vo výške 482,30 eur.

3.4 Rodný list maloletého dieťaťa I. E., nar. XX.XX.XXXX v J. C., matka D. D. A., nar. XX.XX.XXXX, otec B. E., nar. XX.XX.XXXX.

3.5 Rozpis ročných výdavkov otca na č.l. 36 spolu vo výške 8760,30 eur, čo v priemere mesačne predstavuje 730,03 eur.

3.6 LV číslo XXXX kat. územie F., z ktorého mal súd preukázané, že vlastníkom nehnuteľnosti v 1/1 je otec maloletých detí. Nehnuteľnosť nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 24.06.2009.

3.6.1 LV číslo XXXX kat. územie F., z ktorého mal súd preukázané, že podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti je otec maloletých detí v 1 titulom osvedčenia o dedičstve 16D/82/2016 Dnot 41/2016 zo dňa 26.04.2016.

3.6.2 Kúpna zmluva, ktorú uzatvoril ako predávajúci otec maloletých detí dňa 28.06.2021, z ktorej mal súd preukázané, že predmetom prevodu boli nehnuteľnosti v kat. území F., parcely registra „E“ v podiele 2/8 z celku na LV číslo XXXX a kúpna cena 4976 eur v zmysle článku IV body 1,2 a výmera nehnuteľnosti 9951 m².

3.6.3 Kúpna zmluva, ktorú uzatvoril otec maloletých detí dňa 14.06.2021 ako predávajúci predmetom prevodu záhrada o výmere 1352 m², parcela číslo 27/1 LV číslo XXXX, dohodnutá kúpna cena v zmysle článku IV. 23060 eur. Kúpna cena bude zaplatená do 7 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia katastrálneho odboru o povolení vkladu.

3.7 Kúpna zmluva zo dňa 12.08.2019, ktorú uzatvoril ako kupujúci B. E. ohľadne nehnuteľností v kat. území F. na LV číslo XXXX dohodnutá kúpna cena v zmysle článku IV. v sume 112 000 eur, ktorá bola vyplatená nasledovne: 3000 eur pred podpísaním zmluvy ako záloha dňa 20.06.2019, 19 400 eur do 7

dní po podpísaní zmluvy, tretia časť vo výške 89 600 eur z hypotekárneho úveru poskytnutého v ČSOB banke.

3.8 Listinné dôkazy ohľadne výdavkov otca na č.l. 39-46.

3.8.1 Výplatné pásky otca od januára 2024 do decembra 2024 č.l. 47-58, čistý príjem vo výške 14 526,31 eur, čo v priemere mesačne predstavuje 1210,53 eur.

3.8.2 Výplatné pásky otca z futbalového zväzu za obdobie 4/2024, 6/2024, 8/2024, 10/2024, 11/2024. K tomu pripojené výpisy z účtu otca.

3.8.3 Potvrdenie o čistom mesačnom príjme za rok 2025. Do mája 2025 mu bol vyplatený čistý príjem vo výške 6552,12 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 1310 eur. Čistý mesačný príjem od januára 2024 do mája 2025 je vo výške 1231 eur mesačne.

3.8.4 Správa zo SFZ - Slovenský futbalový zväz, z ktorej mal súd preukázané, že za rok 2024 a 2025 mal otec uzavretú dohodu o pracovnej činnosti od 21.02.2025 do 31.12.2025. Čistý mesačný príjem je vo výške 14,78 eur. Za rok 2024 vo výške 19,26 eur.

3.8.5 Správa Západoslovenského futbalového zväzu Nitra zo dňa 22.07.2025 na otca maloletých detí, z ktorej mal súd preukázané, že za obdobie 03/2024 do 11/2024 bola otcovi vyplatená suma vo výške 426,22 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 47 eur a za obdobie od 03/2025 do 06/2025 suma 229,42 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 57 eur.

3.8.6 Správa z Oblastného futbalového zväzu Nové Zámky na otca maloletých detí zo dňa 22.07.2025, z ktorej mal súd preukázané, že od roku 2021 otec vykonáva funkciu predsedu disciplinárnej komisie a to na báze dobrovoľníckej činnosti bez nároku na akúkoľvek finančnú odmenu.

3.8.7 Z odpovede na lustráciu v SP na otca maloletých detí od roku 2020 doteraz mal súd preukázané, že otec je evidovaný ako príjemca príjmu zo Západoslovenského futbalového zväzu Nitra od 01.03.2020 do 31.12.2020 s vymeriavacím základom za mesiace 03/2020, 08/2020, 09/2020, 10/2020.

Za obdobie od 22.05.2021 do 31.12.2021 s vymeriavacími základmi v mesiacoch 05/2021, 06/2021, 08/2021, 09/2021, 10/2021 a 11/2021.

Za rok 2022 od 26.02.2022 do 31.12.2022 vymeriavacie základy 03/2022, 04/2022, 05/2022, 06/2022, 08/2022, 09/2022, 10/2022, 11/2022.

Za rok 2023 vymeriavacie základy za mesiace 03/2023, 04/2023, 05/2023, 06/2023, 08/2023, 09/2023, 10/2023, 11/2023.

Za rok 2024 obdobie od 01.03.2024 do 31.12.2024 vymeriavacie základy v mesiacoch 03/2024, 04/2024, 05/2024, 06/2024, 08/2024, 09/2024, 10/2024, 11/2024, ktoré sú totožné s predloženou oboznámenou správou.

Za rok 2025 od 01.03.2025 totožné s predloženou oboznámenou správou.

Ako príjemca príjmu zo Slovenského futbalového zväzu Bratislava Ružinov, Tomášikova 30C za obdobie od 06.03.2020 do 31.12.2020 s vymeriavacím základom 08/2020.

Za rok 2021 vymeriavací základ za mesiac 07/2021.

Za rok 2022 vymeriavací základ za mesiac 07/2022.

Za rok 2023 vymeriavací základ za mesiac 08/2023.

Za rok 2024 vymeriavací základ za mesiac 07/2024, 09/2024, 10/2024.

Za rok 2025 vymeriavací základ za mesiac 04/2025.

3.9 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp.zn. 8P/150/2020, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 16.09.2020 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté deti. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/150/2020-438 zo dňa 13.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.05.2021 s tým, že súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Z odôvodnenia rozsudku v bode 3. vyplývajú príjmy matky, z ktorého mal súd preukázané, že jej príjem bol v čistom okolo 850 až 900 eur. Okrem toho poberala daňový bonus ročne vo výške 68 eur a rodinné prídavky na dve maloleté deti. Výdavky matky príspevkov na domácnosť priateľovi 120 eur, televízia 18 eur. Splátka pôžičky na kúpu motorového vozidla 150 eur a splátka úveru 30 eur. Výdavky na dve deti spolu 550 eur.

Maloletý B. navštevoval 2.ročník ZŠ: družina 11 eur, školské pomôcky v zmysle potvrdenia školy, náklady na stravu 2 eurá, kaucia 25 eur, doplatok na lieky 10 eur, dieťa evidované v imunologickej ambulancii. Maloleté dieťa Zoja navštevovala materskú školu, školné 14 eur, strava 30 eur, poplatok v jedálni 2 eurá, ZRPŠ a iné výdavky 95 eur. Dieťa evidované v imunologickej ambulancii a gastroenterologickej. Pomery na strane otca bod 17. rozsudku 8P s tým, že čistý príjem za rok 2020 spolu s futbalom 970 eur. Výdavky na bývanie plyn 55 eur, elektrina 36 eur, voda 9 eur. Okrem toho ďalšie výdavky Orange 12,48 eur, životné poistenie 11,72 eur, životné poistenie pre Šimona 26,71 eur, životné poistenie Zoja 29,97 eur, Digi TV 15,90 eur a koncesné poplatky, splátka úveru vo výške 30 eur.

3.10 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp.zn. 18P/112/2019 z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 04.11.2019 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva.

Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/112/2019-62 zo dňa 10.01.2020, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol, deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec zaviazaný prispievať na výživu Šimona 140 eur a na výživu Zoje 110 eur. Styk otca s deťmi bol určený bez obmedzenia. V tom čase príjem otca 870 eur, spolu s príjmom za futbal 1060 eur. Príjem matky 530 eur.

3.11 Daňové priznanie k dani z príjmov FO za rok 2023 B. E., manžel matky, z ktorého mal súd preukázané, že bolo podané dňa 21.02.2024, základom dane suma 4159,01 eur.

3.11.1 Daňové priznanie k dani z príjmov FO za rok 2024 B. E., z ktorého mal súd preukázané, že bolo podané dňa 27.03.2025, základom dane suma 5074,66 eur. K obom daňovým priznaniam pripojený rodný list dieťaťa I. E., nar. XX.XX.XXXX a k daňovému priznaniu za rok 2024 i rodný list dieťaťa B. A..

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že manželstvo uzavrela 08.05.2024. Pred uzavretím manželstva jej manžel daroval 1 nehnuteľnosť, kde bývali i v roku 2020 a kde bývajú i teraz. Náklady na bývanie pozostávajú zo zálohových platieb: voda 20 eur, plyn 100 eur, elektrina 50 eur, internet a TV 30 eur, komunálny odpad 9 eur, spolu vo výške 209 eur, čo na jedného člena domácnosti predstavuje sumu 42 eur. Manžel B. E., nar. XX.XX.XXXX má ukončené stredoškolské vzdelanie výučným listom v odbore murár. Má firmu kde je zamestnaný s príjmom okolo 500 eur. Nie je evidovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Z odpovede na lustráciu v SP za posledné dva roky mal súd preukázané, že vymeriavací základ za obdobie od 4/2024 do 12/2024 bol vo výške 488,69 eur. Za obdobie januára 2025, február 2025 vo výške 525 eur, a za obdobie 03/2025 a 04/2025 vo výške 1000 eur. Nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Zotrvala na vyčíslených výdavkoch na maloleté deti v návrhu s tým, že maloletý B. je evidovaný v imunologickej ambulancii od 3 rokov a od roku 2023 navštevujú ortodontickú ambulanciu v Komárne, kde chodia raz do roka. Najbližšia kontrola je naplánovaná na september 2026, pretože dieťa má veľa mliečnych zubov. Výdavky v súvislosti s návštevou odborného lekára pozostávajú z cestovného v sume 20 eur. Imunologickú ambulanciu navštevuje maloleté dieťa raz ročne a doplatok na lieky je 5 eur. Dieťa sa venuje druhý rok futbalu, navštevuje klub v obci a mesačný poplatok je 10 eur a náklady na cestovné na zápasy 10 eur. Výdavky na záujmovú aktivitu oblečenie a obuv boli zarátané do celkových nákladov na ošatenie a obuv. Celkové výdavky na maloletého B. predstavujú sumu 383 eur. Rovnako sa pridriavala vyčíslených nákladov na maloletú C. vo výške 350eur. Dieťa je evidované v imunologickej ambulancii od 3 rokov, ktorú navštevuje raz ročne a doplatok na lieky je 5 eur. Od septembra 2024 je dieťa evidované v oftalmologickej ambulancii, ktorú navštevujú dvakrát do roka, pretože dieťa je krátkozraké a okuliare stáli 170 eur. Výdavky na maloletú I. sú vo výške 200 eur, ktoré pozostávajú z nákladov na bežnú stravu, mlieko Nutrilon 23 eur jedna krabica a mesačne potrebuje 1 a pol krabice, plienky 20 eur, oblečenie, obuv 40 eur, kozmetika 20 eur. Dieťa je evidované u gastroenterológa od roku 2025, ktorého navštevujú dvakrát do roka. Výživové doplnky sú plne hrazené poisťovňou. V čase, keď ešte pracovala boli deti počas jarných prázdnin v dennom tábore, kde pobyt stál na jedno dieťa 80 eur. Najprv bol syn sám a potom boli obe deti s tým, že otec zaplatil poplatok za jedno dieťa. Počas letných prázdnin bola v dennom tábore dcéra, čo stálo okolo 80 eur a potom boli deti s ňou, s manželom, prípadne s jej rodičmi. Matka potvrdila, že styk otca so synom sa realizuje na základe dohody každý druhý víkend, prípadne aj inak. Dcéra nechodí k otcovi od novembra 2024 a momentálne to riešia psychologičkou návštevou centra CDR TENENET. Otec okrem výživného kupuje darčeky deťom na meniny, narodeniny a Vianoce s tým, že minulý rok na Vianoce dcére darčeky nekúpil kvôli naštrbeným vzťahom. Aj keď má otec vedomosť o potrebách detí ako sú bicykel, počítač nezaujímal sa o to. Matka nepoprela, že s otcom maloletých detí o uvedenom návrhu nekomunikovala, pretože je s otcom ťažká komunikácia ohľadne financií. I napriek tomu, že sa styk otca s deťmi realizuje na základe dohody každý druhý víkend, nerealizujú spolu žiadne výlety, dovolenky a nepodieľa sa na výdavkoch ohľadne detí počas choroby.

Po vykonanom dokazovaní žiadala návrhu vyhovieť a výživné zvýšiť na maloletého B. zo sumy 140 eur na sumu 250 eur a na maloletú C. zo sumy 110 eur na sumu 230 eur.

5. Právna zástupkyňa navrhovateľky v záverečnej reči uviedla, že po vykonanom dokazovaní navrhuje návrhu navrhovateľky vyhovieť. Od posledného rozhodovania súdu v roku 2019 nastala zmena pomerov na strane rodičov a maloletých detí. Výživné vo výške 140 eur na maloletého B. a vo výške 110 eur na maloletú Zoju nie je postačujúce, vzhľadom na zvýšené výdavky, ich fyzický vek, rozvoj a voľnočasové aktivity. Zvýšili sa príjmy otca, ako aj matke a matke pribudla i ďalšia vyživovacia povinnosť na maloletú Kláru narodenú v roku 2023. Otec získal finančné prostriedky i z predaja nehnuteľností v rokoch 2021 a 2023 a ani v tomto období neprispel maloletým deťom nad rámec určeného výživného. Otec uvádzal, že nakupuje deťom darčeky, ktoré sa však nenachádzajú v domácnosti matky a matka o nich nevie. Na pojednávaní dňa 30.06.2025 otec uznal, že absolvuje zahraničné dovolenky na Korziku a pod., ktoré stoja okolo 1100 eur, čo nepovažuje za vysoký výdavok, avšak maloleté deti na dovolenky neberie. S maloletým Šimonom sa stretávajú každý druhý víkend a s maloletou C. sa styk nerealizuje i napriek tomu, že matka vyvinula iniciatívu o nadviazanie kontaktu cestou združenia TENENET. I vzhľadom na tieto skutočnosti je preukázané, že matka má zvýšené výdavky na maloleté deti i počas prázdnin, kedy všetku starostlivosť a realizáciu prípadných záujmov detí hradí matka. Otec maloletých detí v konaní pod sp.zn. 8P/140/2020 vo svojej výpovedi uviedol, že nad rámec výživného deťom neprispieva. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že zastáva funkciu predsedu disciplinárnej komisie, čo je podľa jeho udania časovo náročné, avšak bez nároku na príjem a tento čas by mohol tráviť s maloletými deťmi. Tým, že matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť má zvýšené materiálne výdavky na maloleté deti, o ktorých sa rozhoduje v tomto konaní a bez aktívnej spolupatričnosti otca, aspoň na úrovni zvýšeného výživného to sama nezvláda. Zároveň poukázala na to, že otec maloletých detí vykonáva i funkciu futbalového delegáta. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine kedy výživné má prednosť pred akýmkoľvek inými výdavkami, po zaplatení žiadaného výživného v zmysle návrhu, zostane otcovi dostatočná suma na úhradu jeho potrieb. Po vykonanom dokazovaní žiadala návrhu matky vyhovieť a výživné zvýšiť na maloletého B. zo sumy 140 eur na sumu 250 eur a na maloletú C. zo sumy 110 eur na sumu 230 eur od podania návrhu. Zročné výživné navrhla uhradiť naraz, vzhľadom na finančné možnosti otca, ktorý nepreukázal akým spôsobom naložil s finančnými čiastkami, ktoré nadobudol odpredajom nehnuteľností.

6. Otec maloletých detí vo svojej výpovedi upresnil, že jeho finančné pomery sa od posledného rozhodovania súdu nezmenili. Pri vyporiadaní BSM dohodou manželke vyplatil v hotovosti 13 000 eur, ktoré použila na kúpu auta. Bol nútený odpredať časť pozemku v lete 2022 a na základe toho žiadny príjem z nájmu nehnuteľnosti nemá. Jednalo sa o záhradu. Okrem toho vlastní nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve titulom dedenia po svojom otcovi. Deťom platí životné poisťky zhruba od narodenia, maloletému B. vo výške 26,67 eur mesačne a maloletej C. vo výške 29,97 eur mesačne. Od rozvodu sám zaplatil na poisťky okolo 3967,60 eur. V čase rozvodu boli výdavky na deti vyčíslené vo výške 550 eur a momentálne sú vyčíslené na sumu 725 eur, čo je 30% nárast. Matka sa domáha zvýšenia výživného o 92%, t.j. zo sumy 250 eur na sumu 480 eur. K príjmom manžela matky zdôraznil, že s ním nesúhlasí, pretože z uvedeného príjmu nie je možné uhrádzať splátku hypotéky a živiť i rodinu. Podľa jeho názoru sú príjmy manžela matky vyššie. Dôkazom narušených vzťahov medzi rodičmi je i tá skutočnosť, že maloletá C. mala zlomenú ruku a žiadala matku o predloženie lekárskeho správ za účelom nárokovania si platby zo životnej poisťky a za 15 dní mu nepredložila žiadne listinné dôkazy. Uznal, že zastáva funkciu predsedu disciplinárnej komisie, že sa jedná o prácu navyše a je to bez finančnej odmeny. Otec nerozporoval vyčíslené výdavky matkou v návrhu, ako aj na pojednávaní, pretože si je vedomý toho, že deti niečo stoja a nerozporoval žiadny údaj. Uznal, že styk s maloletým B. sa realizuje bezproblémovo a s maloletou C. nie, ohľadne čoho sa zúčastnil i stretnutia v CDR v TENENETe a nový termín mu oznámený nebol. Okrem výživného prispieva na mimoriadne výdavky hlavne B., ktorému kúpil kopačky, tenisky trikrát, zobral ho 9 krát na futbal na majstrovstvá Európy, čo okrem výživného bol výdavok vo výške 500 eur. Nemal vedomosť o tom, že maloletá C. nosí okuliare a je pravdou, že nekontaktoval matku ohľadne mimoriadnych výdavkov s tým spojených. Deti si počas prázdnin neberie preto, že je vyťažovaný futbalom. Vo funkcii delegáta má približne jedno stretnutie za víkend. Ak chodí mimo Nových Zámkov až do Považskej Bystrice odchádza okolo obeda a vracia sa po 23:00 hod. Závisí to od vzdialenosti a od toho kedy sa hrá. V lete je prestávka zhruba 2 mesiace, začína sa koncom júla a v zime trvá prestávka od 15.11. do 30.03. Hračky, ktoré deťom kupuje majú v izbe v jeho domácnosti, môžu si ich zobrať domov tak, ako i oblečenie. Presne si nepamätal, avšak na Vianoce zobral Šimon darček aj Zojke a dohodli sa, že keď sa stretnú, že si ešte niečo spolu vyberú. K nadobudnutiu kúpnych cien za odpredaj

nehnutelností otec ozrejmil, že nehnuteľnosti titulom dedenia kvôli zákazu drobenia boli napísané na jeho meno, a preto suma vo výške 4900 eur bola rozdelená na tri osoby, t.j. na matku a sestru a jeho čiastka predstavovala sumu 1633 eur. Za odpredaj záhrady vo výške 23 000 eur kúpnu cenu v sume 10 000 eur, ktorá mu zostala po vyplatení sumy 13 000 eur navrhovateľke titulom vyporiadania BSM použil na zveľadenie nehnuteľnosti kde býva a postavenie prístrešku na motorové vozidlo, ktorý stál 2500 eur. Otec uviedol, že žiadne úspory nemá. Zotrvával na tom, že okrem výživného prispieva na maloleté deti, za posledné dva mesiace bol s maloletým synom na zápasoch trikrát v Bratislave, v Trnave, v Dunajskej Strede a v Nitre, kde ho stáli lístky, kopačky, ako aj cestovné okolo 300 eur. K svojim príjmom a k namietaným skutočnostiam zo strany matky, že počas ich spolužitia dostával na účet vyššie sumy, poukázal na predložené výplatné pásky, ako aj výpisy z účtov na č.l. 59-65, s dôrazom na vyčíslenú čistú mzdu a iné náhrady, čo predstavuje cestovné a ošatné. Po vykonanom dokazovaní jednoznačne zdôraznil, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a je ochotný prispievať zvýšenou sumou na obe deti vo výške 400 eur. Ak by výška ročného výživného predstavovala sumu okolo 450 eur je ochotný je zaplatiť v dvoch splátkach spolu s bežným výživným.

7. Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine uvádza, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Obaja rodičia majú k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť, a preto pri svojom životnom smerovaní musia robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za všestranný vývoj svojich detí dokázali uspokojovať všetky ich základné životné potreby, t. j. nielen fyzické potreby, ale aj potreby duševné. Vo všeobecnosti možno za opodstatnené potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať nielen náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ale aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

8. Súd pri určení vyživovacej povinnosti nezohľadňuje do sumy mesačného výživného v plnej výške jednorazové výdavky, ktoré sa nevynakladajú pravidelne a taktiež výdavky, ktoré nie sú účelne vynaložené na potreby maloletého dieťaťa. Uplatňuje sa pravidlo, že dieťa má právo zdieľať životnú úroveň oboch rodičov, čo však neznamená, že rodič povinný z vyživovacej povinnosti, má platiť neprimerane vysoké výživné vzhľadom na jeho finančné možnosti, navyše ak postačuje určenie nižšieho výživného, ktorým budú pokryté všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

9. Obaja rodičia sú si v starostlivosti o maloleté dieťa rovní, a preto sa majú aj spoločne a rovnakým dielom finančne podieľať na výdavkoch spojených s touto starostlivosťou. Samozrejme je dôvodné prihliadnuť na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú vykonáva matka, avšak nie na úkor neprimerane vysokého výživného zo strany otca. Pokiaľ by súd mal za to, že je dôvodné, aby sa matka nepodieľala rovnakým dielom na výdavkoch na maloleté dieťa, toto svoje rozhodnutie súd musí dostačujúcom spôsobom zdôvodniť, aby bolo zrejmé, prečo súd vzhľadom na spravodlivým určenie vyživovacej povinnosti rodičovi povinnému uhrádzať výživné.

10. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

11. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

20. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

21. V prejednávanej veci sa jednalo o zvýšenie výživného a z týchto dôvodov bolo povinnosťou súdu skúmať hmotnoprávne podmienky pre zmenu skôr určenej vyživovacej povinnosti. Súd bol povinný posúdiť komplexne všetky zmeny v pomeroch účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, pričom nemohol opomenúť ani existenciu ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine zakotvujúcu právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo

negatívnom zmysle, ako i všeobecné hľadisko upravené v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (III.US 319/2015) Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky - matky maloletých detí je dôvodný, pretože naposledy bolo o výživnom rozhodované v roku 2020 rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/112/2019-69 zo dňa 10.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.01.2020, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého B. sumou 140 eur mesačne a na výživu maloletej C. sumou 110 eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi ostal bez obmedzenia po dohode s matkou maloletých detí.

21.1 Krátko po rozhodnutí súdu sa otec maloletých detí návrhom zo dňa 16.09.2020 domáhal zníženia výživného z dôvodu zmeny jeho finančnej situácie. Rozsudkom Okresného súdu Nové zámky č.k. 8P/150/2020-438 zo dňa 13.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.05.2021 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Z odôvodnenia rozsudku pod bodom 17 mal súd preukázané, že čistý mesačný príjem otca bol vo výške 883,54 eur a spolu s futbalom mal príjem mesačne vo výške 970 eur. Z uvedenej sumy platil výživné na B. vo výške 140 eur a Zoju vo výške 110 eur mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal. Bol vlastníkom nehnuteľností rodinného domu a nehnuteľnosti titulom dedenia. Vlastnil motorové vozidlo a prives. Mesačné výdavky pozostávali z nákladov na bývanie plyn 55 eur, elektrina 36 eur, voda 9 eur, Digi TV 15,90 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, Orange 12,48 eur. Okrem toho výdavky na životné poistenie otca 11,72 eur, životné poistenie pre maloletého B. 26,71 eur a maloletú Zoju 29,97 eur. Okrem toho splácal úver vo výške 30 eur mesačne (Cetelem). Z odôvodnenia rozsudku v bode 18 vyplýva, že súd zistil pokles celkového príjmu otca v roku 2020 oproti roku 2019 o 90 eur mesačne, nakoľko jeho priemerný mesačný príjem v roku 2019 spolu s príjmom za futbalovú činnosť bol vo výške 1060 eur a v roku 2020 vo výške 970 eur, pričom jeho osobné a majetkové pomery ostali nezmenené. S poukazom na nejednoznačné vyjadrenia otca ohľadne jeho príjmu z futbalu, súd v rámci vyšetrovacej zásady vyžiadal správu o príjme otca za rok 2019 bol vo výške 310,43 eur po odpočítaní príspevkov v čistom 269 eur a v roku 2020 vo výške 148,06 eur po odpočítaní príspevkov v čistom 128,30 eur. Podľa výpisu z účtu mal príjem za futbalovú činnosť v roku 2019 vo výške 1701,73 eur a v roku 2020 vo výške 748,93 eur. Určené výživné na maloletého B. predstavovalo 16% z priemerného mesačného príjmu otca a určené výživné na maloletú Zoju 12% z priemerného mesačného príjmu otca. Súd považoval za potrebné dať do pozornosti jednoznačne vyšší príjem otca, ako bol príjem matky.

21.2 V čase rozhodovania súdu mal súd preukázané, že príjem otca sa zvýšil a jeho čistý mesačný príjem v zmysle potvrdenia zamestnávateľa predstavuje sumu 1210 eur za rok 2024 a sumu 1231 eur za rok 2025. Okrem toho otec uznal, že ako delegát futbalového zväzu má príjem vo výške 290 eur za rok 2024. K uvedenej skutočnosti súd zdôrazňuje, že v zmysle potvrdení o výške príjmu zamestnanca na otca maloletých detí zo Slovenského futbalového zväzu mal súd preukázané, že jeho čistý mesačný príjem za obdobie od 02/2025 do 04/2025 bol vo výške 14,78 eur a za obdobie od 02/2024 do 12/2024 vo výške 19,26 eur. Zo Západoslovenského futbalového zväzu bola otcovi vyplatená čistá mzda za rok 2024 vo výške 426,22 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 42,62 eur a za obdobie od 03/2025 do 06/2025 čistá mzda vo výške 229,42 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 57 eur. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd za to, že príjem otca ako delegáta je v priemere vo výške 47 eur, kde súd vychádzal z toho, že príjem za 8 mesiacov v roku 2024 bol vo výške 340,96 eur (42,62 eur x 8) a príjem za rok 2025 bol vo výške 228 eur (4 x 57 eur) čo v priemere mesačne za 12 mesiacov predstavuje sumu 47 eur (568,96 eur: 12). Je nepochybné, že príjmy otca z uvedenej činnosti i vzhľadom na predložené výplatné pásky otcom na č.l. 59-65 spolu s výpismi z jeho účtu sú i vyššie, avšak rozdiel príjmu predstavujú iné náhrady, ktoré otec upresnil, že sa jedná o ošatné, prípadne cestovné. Súd mal za to, že otec nerozporoval uvedené príjmy a je logické, že má i výdavky v súvislosti s cestovným na zápasy, ako aj ošatné. Na základe uvedených skutočností, po sčítaní predložených príjmov otca, mal súd preukázané, že jeho príjem za rok 2024 v zmysle listinných dôkazov bol vo výške 2320,75 eur za 7 mesiacov, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 331,53 eur. Z týchto dôvodov súd mal za to, že ak z celkového príjmu k výplate súd odpočíta potvrdený čistý príjem po spriemerovaní vo výške 47 eur zostane otcovi suma 284 eur, z ktorej mal súd za to, že je potrebné pripočítať k čistému príjmu minimálne sumu 150 eur tak, aby príjem otca z tejto činnosti bol mesačne v priemere okolo 200 eur s tým, že zvyšok sumy je potrebné zohľadniť na cestovné, ako aj ošatné pre otca. Na základe týchto skutočností mal súd za to, že čistý mesačný príjem otca predstavuje sumu 1400 eur. Ak z uvedeného príjmu, ktorý v podstate otec nerozporoval a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že určite má k dispozícii i viac finančných prostriedkov s poukazom i na vyčíslené ročné výdavky, ako aj ďalšie výdavky v súvislosti

s cestovným a ošatným, zaplatí určené výživné vo výške 400 eur zostane mu suma vyššia ako je minimálna mzda a to vo výške 1000 eur. Výživné má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami a z uvedenej sumy bude otec schopný bez akejkolvek ujmy zaplatiť súdnom uznané a nerozporované výdavky, t.j. životné poistenie pre seba 11,72 eur, životné poistenie Šimon 26,71 eur, životné poistenie Zoja 29,97 eur, Orange 15,38 eur, Digi TV 18,36 eur, povinné zmluvné poistenie 9 eur, poistenie domu 7 eur, plyn 50 eur, elektrina 25 eur, voda 9 eur, žumpa 20 eur, čistenie komína 3 eurá, servis auta 57 eur, drevo 50 eur, pohonné hmoty do práce 125 eur, pohonné hmoty na futbal 27 eur. Celkové uznané výdavky na strane otca predstavujú sumu 484 eur. Po zaplatení celkových uznaných výdavkov zo sumy 1080 eur ostane otcovi suma približne rovnajúca sa minimálnej mzde vo výške 516 eur v čistom, prípadne suma, ktorá predstavuje dvojnásobok životného minima pre jednu plnoletú osobu, ktorá je vo výške 284,13 eur od 01.07.2025. Zvýšené výživné na maloletého B. predstavuje 15% z príjmu otca a zvýšené výživné na maloletú C. predstavuje 13,5% z príjmu otca. Súd mal preukázať, že z čistého mesačného príjmu vo výške 1400 eur spolu s príjmom futbalového delegáta bude otec schopný bez akejkolvek ujmy zaplatiť zvýšené výživné a zostane mu dostatočná suma na úhradu všetkých uvádzaných potrieb v súvislosti s nákladmi na bývanie, stravu, ošatenie, hygienické potreby, ako aj splátok životných poistení.

21.3 Súd návrh právnej zástupkyne matky na predloženie výpisov z účtu otca ohľadne jeho príjmov, ako aj doplnujúcej správy zo Západoslovenského futbalového zväzu ohľadne reálnych súm zaslaných na účet otca so špecifikáciou, ktoré sú označené vo výplatných páskach ako iné náhrady súd zamietol. Súd mal za to, že otec nepoprel príjem z uvedenej činnosti, sám predložil výplatné pásky na č.l. 59-65 spolu s výpismi z jeho účtu, z ktorých mal súd preukázať, že je pravdou, že na osobný účet otca boli zasielané vyššie sumy, ako čistá mzda, ktorá bola oznámená v odpovedi Západoslovenského futbalového zväzu a Slovenského futbalového zväzu Bratislava. Podrobnou lustráciou, ktorá je vyššie uvedená mal súd preukázať, že výplaty sa zhodujú s vymeriavacími základmi, ktoré boli uvedené v odpovedi v Sociálnej poisťovni. Súd považoval za nadbytočné preukazovať, aké mal skutočné výdavky otec maloletých detí za každý zápas, aké boli jeho výdavky na ošatenie a preto súd vychádzal z toho, že jeho priemerný príjem z uvedenej činnosti, vzhľadom na vyššie uvedené predstavuje sumu okolo 200 eur mesačne, vzhľadom na ďalšie výdavky otca, ktoré by bolo veľmi ťažké realizovať, len z čistého mesačného príjmu od zamestnávateľa. Súd mal za to, že takto určená suma je primeraná a rovnako vychádza i z listinných dôkazov, ktoré súd zabezpečil v rámci vyšetrovacej zásady. Súd rovnako nepovažoval za potrebné predkladať výpisy z účtu otca a zisťovať pohyby na jeho účte za posledných 12 mesiacov, pretože otec nepopieral svoj príjem, uznal, že bol na dovolenkách, ktoré stáli okolo 1100 eur, okrem výživného prispieval deťom pri príležitosti sviatkov a Vianoc a v neposlednom rade v poslednom období i vyššou sumou pre maloletého B.. Je potrebné mať na zreteli, že v čase realizácie styku s maloletými deťmi má otec výdavky nad rámec výživného, keďže má záujem rovnako zabezpečiť i program pre deti.

21.4 V čase posledného rozhodovania súdu bol príjem matky vo výške 644,03 eur mesačne a okrem toho od 01.01.2020 poberala daňový bonus na dve maloleté deti vo výške 68,16 eur a rodinné prídavky na maloleté deti vo výške 49,90 eur. Matka prispievala na chod domácnosti sumou 120 eur mesačne. Pred nástupom na materskú dovolenku bol príjem matky vo výške 850 až 900 eur spolu s osobným príplatkom. Žila v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a priateľom B. E.. Matka okrem iného splácala podľa svojich schopností bratovi pôžičku na kúp motorového vozidla vo výške 150 eur. okrem toho splácala úver mesačne sumou 30 eur a platila TV vo výške 18 eur. Uvedené skutočnosti mal súd potvrdené z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/150/2020- 438 zo dňa 13.04.2021 v bode 15.

21.5 V čase rozhodovania súdu príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 482,30 eur a z rodinných prídavkov vo výške 180 eur. Matke maloletých detí pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej I. E., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletých detí uzavrela manželstvo dňa 08.05.2024. Je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, ktorú jej daroval v roku 2020 manžel pred uzavretím manželstva. Alikvotná časť nákladov na bývanie predstavuje sumu 42 eur. Matka zdôraznila, že príjem jej manžela je okolo 500 eur mesačne, s čím sa súd nestotožnil i vzhľadom na odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na jej manžela, kde vymeriavacie základy od januára do marca 2025 boli vo výške 525 eur a za obdobie od marca 2025 vo výške 1000 eur. I s poukazom na kúpu nehnuteľnosti, v ktorej rodina matky býva je nepochybné, že kúpna cena v roku 2019 predstavovala sumu 112 000 eur a tretia časť kúpnej ceny bola vyplatená z hypotekárneho úveru vo výške 89 600 eur, z čoho je nepochybné, že splátka úveru musí byť vyššia a v žiadnom prípade nie je možné súhlasiť s tým, že 5 členná rodina by vyžila z príjmu manžela vo výške 500 eur, z príjmu matky vo výške 662 eur a z výživného vo výške

250 eur tak, aby boli schopní uhrádzať splátky úveru a všetky ostatné vyčíslené výdavky matkou len na maloleté deti vo výške 933 eur (383 Šimon, 350 Zoja, 200 Klára). Matka maloletých detí má rovnako vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, avšak po zohľadnení každodennej starostlivosti mal súd za to, že je potrebné vyživovaciu povinnosť znížiť i vzhľadom na to, že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a aktuálny príjem matky. Ak matka prispeje na výživu maloletého B. sumou 100 eur, na výživu maloletej C. sumou 80 eur s tým, že k určenému výživnému je potrebné pripočítať i rodinné prídavky vo výške 60 eur, bude matka schopná pokryť vyčíslené a súdom uznané výdavky na maloleté deti, ktoré otcom rozporované neboli, t.j. vo výške 380 eur na maloletého B. a vo výške 350 eur na maloletú Zoju. Súd poznamenáva, že je nepochybné, že výdavky na stravu a ošatenie sú pohyblivé a je potrebné ich prispôbiť potrebám a ročnému obdobiu. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že matka nerozporovala, že otec maloletých detí má zvýšené výdavky a mimoriadne výdavky vo vzťahu k maloletému B. ,ohľadne jeho záujmovej aktivity futbalu. Súdu nedá nespomenúť tú skutočnosť, že ak by rodičia spolu riadne komunikovali, čo by bolo na prospech a v záujme maloletých detí je nepochybné, že by bolo možné dohodnúť sa i ohľadne prípadných zvýšených mimoriadnych výdavkov. Je potrebné si uvedomiť, že nie je možné úplne presne a jednoznačne, nemenne vyčíslieť pravidelne sa opakujúce mesačné výdavky na maloleté deti a je potrebné si uvedomiť, že môžu vzniknúť i mimoriadne výdavky, ako je to napríklad i s výdavkami na okuliare pre maloletú Zoju. Ak by mal otec o týchto skutočnostiach vedomosť od matky, mohli sa dohodnúť na úhrade výdavkov, rovnako , ak by matka predložila otcovi listiny týkajúce sa úrazu maloletej C., mohla by byť nejaká časť preplatená i zo životnej poisťky. Súd jednoznačne hodnotí vzájomnú komunikáciu rodičov za nepostačujúcu, skôr mizivú a žiadnu, čo je určite v neprospech maloletých detí a má to na ne negatívny vplyv, čo sa potvrdilo i momentálne v tom, že maloletá C. odmieta styk s otcom. Je smutné, ak sa doteraz styk realizoval, že došlo k narušeniu týchto vzťahov, ktoré by mali ako rodičia spoločne riešiť a byť príkladom pre svoje deti. K námietkam matky, že otec maloleté deti nikde cez prázdniny nenosí a nevenuje sa im, súd poznamenáva, že matka mala vedomosť o tom, že otec sa venuje záujmovej činnosti, ktorá je realizovaná počas roka a v neposlednom rade z tejto činnosti má i príjem. Je pravdou, že otec bol na dovolenke, ktorá ho stála 1100 eur, ale matka rovnako neuvádzala, že by bola s deťmi na dovolenke, prípadne mala zvýšené výdavky počas trávania voľného času a je možné konštatovať, že v tejto časti neuniesla dôkazné bremeno. Matka nevyvrátila tvrdenia otca, ktorý sa v rámci styku so synom B. stretáva, berie ho na zápasy, nakupuje mu veci s čím má tiež výdavky. Nie je možné súhlasiť s tým, že len matka prejavila záujem o úpravu vzťahu maloletej C. s otcom tým, že navštevuje CDR TENENET, pretože bol prítomný i otec a zatiaľ na ďalšie stretnutie predvolaný nebol. Je stále na rodičoch, aby boli vhodným a pozitívnym príkladom pre svoje deti, aby vedeli spolu komunikovať, aby sa styk otca s maloletou C. obnovil tak, aby v rámci styku mohol otec realizovať svoje rodičovské práva vyplývajúce mu z § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Ak rodičia spolu nekomunikujú, neodovzdávajú si informácie týkajúce sa maloletých detí a skôr sa vyjadrujú negatívne či už na stranu rodiča, prípadne majú výhrady voči partnerovi matky, takéto situácie majú negatívny vplyv na ďalší zdravý vývin maloletých detí po každej stránke.

K finančným prostriedkom otca , ktoré nadobudol odpredajom nehnuteľností, súd poznamenáva, že za odpredaj nehnuteľností, ktoré nadobudol titulom dedenia po svojom otcovi obdržal sumu 1633 eur a za odpredaj časti záhrady sumu 23 000 eur, z ktorej suma 13 000 eur bola vyplatená navrhovateľke titulom vyporiadania BSM a preto finančný situácia oboch rodičov bola v tomto období približne rovnaká. Spôsob využitia finančných prostriedkov je samozrejme na rodičoch a nie je možné očakávať a domnievať sa, že otec je povinný z takto získaných finančných prostriedkov prispievať maloletým deťom zvýšenou sumou nad rámec výživného. V neposlednom rade súd konštatuje, že jednalo sa o obdobie rokov 2021, kedy sa styk otca s maloletými deťmi realizoval a časť finančných prostriedkov mohla byť použitá v rámci riadnej realizácie styku.

21.6 Výdavky na maloletého B. v čase posledného rozhodovania súdu boli vo výške 316 eur a pozostávali z nákladov na družinu 11 eur, školské pomôcky 10 eur, strava doma 125 eur, náklady na bývanie 50 eur, lieky a vitamíny 10 eur, ošatenie, obuv 50 eur, výlety 30 eur, hygiena 15 eur, kultúrne podujatia 15 eur. maloletý B. bol žiakom 1.ročníka základnej školy.

21.7 Výdavky na maloletého B. v čase rozhodovania súdu pozostávajú z nákladov na stravu doma 170 eur, režijné náklady na stravu v škole 5 eur, oblečenie a obuv 65 eur, kozmetika, čistiace prostriedky a lieky 30 eur, školské pomôcky 15 eur, náklady spojené s futbalom mesačný príspevok 20 eur, telefón 10 eur, vreckové 15 eur, rozpočítané školské výdavky 11 eur a alikvotná časť nákladov na bývanie 42 eur. Celkové výdavky vo výške 380 eur, ktoré súd uznal a považoval za preukázané, vzhľadom na vek a potreby maloletých detí a v neposlednom rade takto uvádzané výdavky nerozporoval ani otec.

21.8 Výdavky na maloletú C. v čase posledného rozhodovania súdu boli vo výške 279 eur, ktoré pozostávali zo školného 14 eur, strava v škôlke 25 eur, strava doma 100 eur, bývanie 50 eur, ošatenie a obuv 50 eur, lieky 10 eur, kozmetika 15 eur, kultúra 15 eur. Dieťa navštevovalo materskú školu.

21.9 Výdavky na maloletú Zoju 350 eur, ktoré pozostávajú z nákladov na stravu doma 150 eur, režijné náklady na stravu v škole 5 eur, oblečenie a obuv 50 eur, kozmetika, čistiace prostriedky a lieky 50 eur, školské pomôcky 15 eur, poplatok za školský klub 15 eur, vreckové 15 eur, rozpočítané školské výdavky 8 eur a alikvotná časť nákladov na bývanie 42 eur. Súd rovnako uznal vyčíslené výdavky matkou vo výške 350 eur, ktoré otec nerozporoval.

21.10 Výška mesačných nákladov na dieťa tak predstavuje vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa a je jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb ako sú napríklad bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 730/2014, v zmysle ktorého položky, ktoré sa pravidelne mesačne opakujú, ale aj tie, ktoré sa opakujú prevažnú väčšinu mesiacov v roku, je nutné uviesť v konkrétnej výške aktuálne za mesiac, nepravidelné platby (napr. kúpa športových potrieb, zdravotníckych pomôcok, škola v prírode, letné tábory) sa na jednotlivé mesiace rozpočítajú tak, že celková úhrada každého nákladu sa vydolí dvanástimi mesiacmi, a k pravidelným mesačným nákladom sa pripočíta iba suma zodpovedajúca výške mesačného príspevku, pričom spoločné náklady rodiny na zabezpečenie bývania sa do nákladov dieťaťa započítajú iba vo výške na jedného člena rodiny.

Súd poznamenáva, že i keď právne predpisy Slovenskej republiky neurčujú tabuľkovú úpravu výživného a jeho určenie je v zmysle zákona nutné posudzovať individuálne, s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, stanovené výživné zodpovedá aj Metodike pre výpočet výživného zverejnenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, kde pre dieťa vo veku 12 rokov, pri dvoch vyživovacích povinnostiach, je stanovené výživné v sume 16% z čistého príjmu rodiča a pre dieťa vo veku 9 rokov pri dvoch vyživovacích povinnostiach je stanovené vo výške 14% z príjmu rodiča. Zvýšené výživné na maloletého B. predstavuje 15% z príjmu otca a zvýšené výživné na maloletú C. predstavuje 13,5% z príjmu otca. Metodické tabuľky nie sú jediným kritériom na určenie výživného, avšak je potrebné zohľadňovať i ostatné skutočnosti tak, ako je to vyššie uvedené, výdavky v rámci realizácie styku, prípadne prispievania na záujmové aktivity dieťaťa. Vo vzťahu k matke, v zmysle metodiky výživné by malo predstavovať 13% z príjmu rodiča vo vzťahu k Šimonovi, 11% vo vzťahu k Zoji a 9% vo vzťahu k maloletej I., vzhľadom na vek a počet vyživovacích povinností matky.

22. Zročné výživné za obdobie od 16.04.2025 do 31.07.2025 vo výške 243 eur na maloletého B. pozostáva zo sumy 33 eur (14 dní za mesiac apríl 2025) a zo sumy 210 eur (za mesiace máj až jún 2025), 3 x 70 eur, kde súd vychádzal z toho, že doteraz určené výživné vo výške 140 eur bolo riadne zaplatené a vyrovnané tak, ako to rodičia potvrdili a zročné výživné predstavuje len rozdiel zvýšeného výživného. Súd zaviazal otca na zaplatenie zročného výživného naraz spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku.

22.1 Zročné výživné za obdobie od 16.04.2025 do 31.07.2025 vo výške 277 eur na maloletú C. pozostáva zo sumy 37 eur (14 dní za mesiac apríl 2025) a zo sumy 240 eur (za mesiace máj až jún 2025), 3 x 80 eur, kde súd vychádzal z toho, že doteraz určené výživné vo výške 110 eur bolo riadne zaplatené a vyrovnané tak, ako to rodičia potvrdili a zročné výživné predstavuje len rozdiel zvýšeného výživného. Súd povolil zročné výživné otcovi maloletého dieťaťa splácať v splátkach vo výške 138,50 eur mesačne podľa § 232 CSP s tým, že i uvedenú sumu bude schopný otec maloletého dieťaťa z preukázateľného príjmu zaplatiť bez akejkoľvek ujmy. Výška splátky je primeraná výške zročného výživného.

23. V čase rozhodovania súdu mal súd jednoznačne preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov, vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodovania súdu. Zvýšil sa príjem otca na sumu 1400 eur, matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a zvýšili sa výdavky na maloleté deti. Zo sumy 316 eur na sumu 380 eur u maloletého B. a maloletej C. zo sumy 279 eur na sumu 350 eur. Doteraz určené výživné u Šimona bolo zvýšené o 50 percent a u maloletej C. o 72 percent. Takto zvýšené výživné je primerané dobe, ktorá uplynula od posledného rozhodovania súdu, odzrkadľuje preukázateľné, uznané potreby detí a vychádza z finančných možností otca.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti rozsudku je oprávnený podať odvolanie otec v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné vo vzťahu k navrhovateľke a kolíznemu opatrovníkovi, ktorí sa vzdali práva na podanie odvolania po vyhlásení rozsudku (§ 368 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté deti alebo iná peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).