

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/164/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235831
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123235831.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti menom: A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, deti rodičov: matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX D. a otec: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpeného B. B. G., advokátkou, IČO: 40 398 676, so sídlom Šoltésovej 13, 034 01 Ružomberok, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Slovenskej republike, zastúpenej Okresným súdom Žilina p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 1 312,96 € proti matke, ktorú náhradu je matka p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Žilina, vedený v štátnej pokladnici, IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, konštantný symbol: XXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXXXX, a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 03.10.2023 žiadala súd, aby zveril maloleté deti A. a B. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zároveň sú obaja rodičia oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Počas striedavej starostlivosti rodičom výživné neurčiť.

2. Matka v návrhu uviedla, že rozsudkom OS Čadca sp. zn. 4P/19/2020 zo dňa 22.04.2021 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu po 40,-€ mesačne. Zároveň bol upravený styk. Rozsudkom OS Čadca 5P/70/2021 zo dňa 20.01.2022, súd rozšíril styk matky s maloletými deťmi tak, že je oprávnená stretávať sa s nimi každý piatok od 15.00 do 19.00 a každý párnny týždeň v sobotu od 9.00 do 19.00 a v nedeľu od 09.00 do 19.00. Otec v konaní tvrdil, že matka nevie zabezpečovať osobnú starostlivosť, v dôsledku toho, že požíva alkoholické nápoje. Preto sa podrobila psychiatrickému vyšetreniu v privatej psychiatrickej ambulancii B. H. F. a predložila súdu lekársky posudok, z ktorého je v závere uvedené, že netrpí žiadnou duševnou poruchou, vrátane závislosti od alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok a zo psychiatrického hľadiska je schopná adekvátnej, osobnej starostlivosti o maloleté deti v akomkoľvek rozsahu. Samotná matka v návrhu udáva, že od poslednej úpravy práv a povinností uplynula už značná doba, pričom sa nedopustila žiadneho neadekvátneho konania vo vzťahu k malým deťom alebo všeobecnému poriadku, žiadneho excesu v súvislosti s požitím alkoholickým

nápojov. Nebola zistená u nej prítomnosť alkoholických nápojov. Chce s deťmi stráviť čo najviac času, chce, aby u nej prespávali. Trpia tým, že majú s ňou obmedzený spoločne strávený čas a je v ich záujme, aby mali zachovaný pozitívny vzťah k oboj rodičom.

3. Otec vo svojej sťažnosti sa proti uzneseniu o povinnosti zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania uviedol, že má odmietavé stanovisko k zmene úpravy stretávania sa matky s deťmi, nebyť incidentov v minulosti spojených s užívaním alkoholu a nevhodnej komunikácie matky a jej rodiny s deťmi, samotný otec by bol inicioval zmenu stretávania sa detí s matkou. Absolútne nesúhlasí s matkinou navrhovanou formou styku.

4. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že čo sa týka rozšírenia styku majú za to, že je rozšírenie styku dôvodné. Ich návrh je taký, aby sa matka v nepárny týždeň stretávala s deťmi v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v párny týždeň cez víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Čo sa týka centra Náruč ako aj znaleckého posudku Mgr. Ivana Moravčíka matka na týchto veciach pracuje. Má vlastnú terapeutku, alebo je v ambulantnej liečbe B. I., kde žiadajú, aby bol urobený dopyt na pani doktoru. Taktiež matka si zabezpečila vlastné bývanie na adrese D. D. XXXX, kde má samostatnú bytovú jednotku na hornom poschodí. Deti sa už v týchto miestach s matkou stretávajú. Sú tam podľa vyjadrenia matky spokojné. Čiže styk sa už nerealizuje v domácnosti starých rodičov. Matka má príjem, ktorý má z podnikateľskej činnosti jej matky, kde pracuje v prevádzke s tým, že matka tento príjem bude mať aj oficiálny. Taktiež nevylučujú aj nájdenie ďalšej práce. Čo sa týka tvrdení, že matka by strácala nejaké učebnice alebo že by nejakým spôsobom chodila neskoro po deti alebo riadne nevykonávala styk, tak to nie je a takto sa to nedeje. Čo sa týka tvrdenia kolíznej opatrovníčky, že matka sa nedostavila na úrad toto tiež nie je pravda, matka na tom úrade bola. Je pravda, že si neskoro vyzdvihla zásielku a zrejme až po napísaní správy sa na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dostavila. Z tohto dôvodu majú za to, že je vhodné a účelné, aby došlo k citlivému rozšíreniu styku tak, aby matka mala ďalšiu možnosť a šancu sa s deťmi stretávať a budovať si s nimi vzťah. Matka si uvedomuje, že to môže byť jej posledná šanca, keďže v minulosti mala problémy, tak ako sú súčasťou súdneho spisu. Matka si uvedomuje, že bude pod značným drobnohľadom, aby nezlyhala a toto si dobre uvedomuje, avšak má za to, že si chce budovať vzťah s deťmi. Nerozporujú úlohu otca, ani tú skutočnosť, že otec sa o maloleté deti stará vhodným a dobrým spôsobom v čase, kedy matka mala svoje problémy, avšak majú za to, že aj matka keďže už si upratala vo svojom živote značným spôsobom má právo sa s deťmi viacej stretávať a budovať si s nimi vzťah. Jeho klientka bojovala rok o to, aby sa urobil znalecký posudok. On rozumie prečo je tu nedôvera súdu, je tu nedôvera kolíznej opatrovníčky, je tu nedôvera koordinátorky. Do súdneho spisu predložili odbery krvi za každý deň v pracovný týždeň, kedy sa odbery krvi realizovali, ktoré dávali do súdneho spisu. Klientka sa podrobila odbornému psychiatrickému vyjadreniu B. H. F., čo je najuznávanejšia psychiatrická kapacita v Žilinskom kraji, ktorý robí všetky znalecké posudky a predložili toto odborné vyjadrenie, kde bolo povedané jednoznačne, že klientka nepožíva alkoholické nápoje. Oni postupne pracovali na tom, aby získali aj dôveru súdu, aj sa snažili získať dôveru otca. Klientka 2 roky, čo toto konanie trvá sa snaží preukázať, že má právo rozšíriť styk a že je tu dôvod na to, aby s tými detičkami bola viac. Bojovali o znalecký posudok. V znaleckom posudku znalec hovorí, že je vhodné postupne rozširovať styk maloletých detí s matkou, že matka má na to predpoklady. Deti ju majú radi. Áno cítia sa bezpečnejšie u otca, to nespochybňujú. O deti sa dobré stará aj so svojou partnerkou, že deti sú zaopatrené, je o nich postarané, dobre sa učia. Chcú, aby túto úlohu čiastočne prebrala matka a chcú, aby otcovi aj uľavila, pretože otec je podnikateľ, živnostník atď. a chcú, aby si matka získala aj dôveru tých detí. Myslí si, že tie deti si zaslúžia dobrú matku a matka si zaslúži, aby im dobrou matkou bola a je to len a len v jej rukách. Dňa 07. 05. 2025 oznámil právny zástupca súdu výpoveď plnej moci z dôvodu nesúčinnej spolupráce zo strany klientky a preto ju už naďalej v konaní nebudú zastupovať.

5. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že s návrhom na rozšírenie styku nesúhlasia. Majú za to, že styk ako je upravený k dnešnému dňu je dostatočný. Čo sa týka návrhu matky na rozšírenie styku s tým, že s deťmi by bola od piatku počas celého víkendu aj s prespatím s tým absolútne nemôžu súhlasiť. V tomto poukazujú na záverečnú prípadovú konferenciu centra Náruč, kde pracovníci po dôkladnej práci s rodinou sa sami vyslovili k tomu, že t.č. nie je možné rozširovať styk s maloletými deťmi o prespatie. Pokiaľ matka na sebe nezačne pracovať a nevyhľadá pomoc a nevyrieši si vlastne osobné otázky, ktoré sa týkajú bývania a ktoré sa týkajú jej príjmu. Čo sa týka správ, ktoré boli prečítané na dnešnom pojednávaní správa z materskej školy, ktorú navštevuje maloletá B. dokladuje a dokazuje to, že matka hoci by sa mohla viacej starať a zaujímať o svoje deti aj v rámci toho ako je ten styk

a tie pravidlá ako sú nastavené dnes, tak to nerobí, nakoľko samotná pani učiteľka sa vyjadrila, že väčšinu vecí ohľadom správania sa, ohľadom vzdelávania vôbec ohľadom záležitosti okolo maloletého dieťaťa rieši s otcom. Čo sa týka správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.1.2025 sociálni pracovníci sa rovnako vyslovili k tomu, že nie sú ani za prespatie. Hygienický štandard v dome starej matky, kde deti boli je znížený a rovnako vôbec postoj matky k celému tomu konaniu, však toto konanie bolo začaté v roku 2023. Majú pocit, že matka všetky tieto veci a všetky tie úkony, ktoré by mali smerovať k tomu, aby bol ten styk rozšírený začala robiť len nedávno. Mala podľa ich názoru dostatočne veľa času, aby si svoje veci zariadila a pripravila, tak aby sa o deti mohla riadne starať. Snažia sa o to, aby deti vyrastali v stabilnom prostredí, kde nebudú vystavené nejakým stresom a vôbec nejakým náladám zo strany ktorýchkoľvek osôb. Majú za to, že v najlepšom záujme maloletých detí je to, aby styk ostal na takej úrovni ako je dnes. Poukazujú na znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný v tomto konaní znalcom Mgr. Ivanom Moravčíkom a to k odpovedi na otázku č. 1, aký je osobnostný profil, štruktúra a črty matky a otca s prihliadnutím na ich schopnosti samostatne sa starať o maloleté deti? Na strane 40 v časti osobnosť matky sa vyjadril, že u nej je prítomná tenzia, prežívanie traumatizujúcich udalostí na podklade aktuálneho vývoja okolností, sklony k rýchlemu, impulzívnemu konaniu, resp. v konaní nedostatok rozvahy a pozornosti. Osobnosť energická až impulzívna, emocionálne labilná, rigidná, s nízkou mierou transparentného konania, skôr introvertná, so sklonmi k hedonizmu. Na základe výsledku psychologickéj diagnostiky je možné konštatovať, že schopnosť matky samostatne sa starať o maloleté deti je t.č. čiastočne obmedzená. Čo sa týka vzťahu maloletých detí k oboj rodičom na strane 41 samotný znalec uviedol, že maloleté deti majú k matke ambivalentný vzťah. Túžia po jej prítomnosti, ale nie je pre nich bezpečná a predvídateľná osoba, s ktorou by túžili byť vo fyzickom kontakte na úkor času stráveného s otcom viac, ako je tomu aktuálne. Čiže aj na základe týchto záverov znaleckého dokazovania sú proti akémukoľvek rozšíreniu styku, nakoľko majú za to, že aj to správanie sa matky, že sa neustanovila na predvolanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, hoci vedela, že sa jedná o toto konanie, že nezdvihla telefón, proste že viackrát sa ju pokúšali kontaktovať, že nijakým spôsobom sa ona nepokúšala kontaktovať toho sociálneho pracovníka. Nevie si predstaviť, že v priebehu jedného pracovného dňa alebo pracovného týždňa nie je možné toho pracovníka nejakým spôsobom zastihnúť. Čo sa týka vyjadrenia toho, že matka má príjem a vie si zabezpečiť väčší príjem, tak nevie prečo sa tomu nestalo dodnes. Otec platí a hradí väčšinu, resp. všetky náklady, ktoré sa týkajú maloletých detí. Prečo matka nepríde a ak má vyšší príjem, tak prečo dobrovoľne neprispieva nad rámec toho výživného, ktoré bolo určené. Výživné určené v tom prvotnom konaní je nižšie ako aj suma dnešného najnižšieho zákonného možného výživného. Pokiaľ matka bude predkladať pracovnú zmluvu a bude sa snažiť v úvodzovkách zlegalizovať nejakým spôsobom svoj príjem dovoľujú si požiadať konajúci súd, aby urobil dopyt na sociálnu poisťovňu, že či tento príjem je reálny alebo je v podstate len na papieri, ale v každom prípade nesúhlasia s rozšírením styku.

6. Matka k návrhu doložila dôkazy:

- rozsudok Okresného súdu Čadca 8P/46/2019 zo dňa 27.05.2020,
- rozsudok OS Čadca sp. zn. 4P/19/2020 zo dňa 22.04.2021,
- rozsudok OS Čadca sp. zn. 5P/70/2021-43 zo dňa 20.01.2022,
- psychiatrické vyšetrenie B. H. F. s lekárskeým posudkom, z ktorého vyplýva, že netrpí žiadnou duševnou poruchou, vrátane závislosti od alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok, zo psychiatrického hľadiska je schopná adekvátnej, osobnej starostlivosti o maloleté deti, v akomkoľvek rozsahu,
- výplatný lístok za mesiac 8/2023, z ktorého vyplýva príjem 186,37-€,
- rodné listy maloletých detí.

7. Zo správy od kolízneho opatrovníka vyplýva, že na základe odporúčania úradu, ktoré bolo PC Náruč Čadca doručené dňa 12.2.2024, rodičia spoločne s deťmi absolvovali poradenstvá. Spolupráca s rodinou bola ukončená v 9/2024. Dňa 11.9.2024 sa konala prípadová konferencia k vykonávaniu opatrení k mal. deťom A. a B. za účasti rodičov a pracovníčky úradu. V prílohe priložili správu psychológa PC Náruč Čadca a takisto aj záverečnú správu zo dňa 15.12.2024. Matke bolo odporúčané vyhľadať pomoc terapeuta s cieľom zastabilizovania sa po psychickej stránke, vytvoriť vhodné podmienky na bývanie s deťmi, zabezpečiť si lepší príjem, dodržiavať styk s deťmi a klásť deti na prvé miesto. Takisto bola otcovi odporúčaná možnosť aj naďalej bez odporúčania úradu s deťmi navštevovať psychológa v PC Náruč, čo však otec doposiaľ nevyužil. ÚPSVR Čadca dňa 27.1.2025 s otcom previedol pohovor, ktorý uvádzal, že matka s deťmi sa stretáva, avšak pred 2 týždňami na nich nakričala, keď spomínali svoju sestru, otcovi sa strácajú učebnice mal. A., ktoré si berie do domácnosti matky a pod. V prípade, ak

by sa problémy v oblasti stretávania sa detí s matkou opakovali, požiadala súd o obmedzenie styku. S matkou sa úrad viackrát snažil telefonicky skontaktovať, avšak neúspešne. Na úrad sa nedostavila ani na písomné vyzvanie. S vypracovaným znaleckým posudkom sa úrad stotožňuje. Poukazuje na záver posudku, v ktorom sa konštatuje, že aktuálne je vhodné, aby deti zostali v starostlivosti otca. Matka nedisponuje vhodnými bytovými podmienkami. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu matky, matka sa pokúša byť hľadať. Preto je potrebné apelovať na matku, aby si čím skôr vytvorila stabilné prostredie vhodné na výchovu a starostlivosť o mal. deti, keďže podľa vyjadrenia mal. detí je hygienický štandard v domácnosti starej matky znížený. Ďalej znalec v závere udáva, že nie je aktuálne vhodné, aby boli mal. deti v čase, keď bude mať matka deti v starostlivosti, v dome rodičov matky, boli na dlhšie obdobie, aj prespanie.

8. Zo znaleckého posudku č. 32/2024 vypracovaného psychológom Mgr. Ivanom Moravčíkom vyplýva, že aktuálne je vhodné, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, nakoľko matka nedisponuje vhodnými priestorovými podmienkami. Túto oblasť chce zabezpečiť, a to v rodinnom dome svojej tety. Styk matky je vhodné upraviť tak, aby mohla svoj vzťah s nimi rozvíjať a pripravovať na ich možnú alternatívu striedavej osobnej starostlivosti. Nie je však aktuálne vhodné, aby maloleté deti v čase, keď ich bude mať matka v starostlivosti, boli v dome rodičov matky maloletých detí na dlhšie obdobie, tzv. aj s prespaním, nakoľko ide o patologické prostredie, ktoré nie je vhodné pre maloleté deti. A to z dôvodu požívania alkoholických nápojov starou matkou spolu s matkou maloletých detí. Taktiež spôsobom ako komunikujú s otcom maloletých detí v prítomnosti maloletých detí. Je nutné, aby si matka sama vytvorila samostatnú a funkčnú domácnosť, kde by im bol zabezpečený rovnaký štandard, ako aktuálne požívajú u otca maloletých detí, nakoľko deti sa u starých rodičov sťažovali aj na znížený hygienický štandard v ich domácnosti.

9. B. I. na výzvu súdu oznámila, že jej nie je známe, či matka požíva alkoholické nápoje alebo iné omamné látky.

10. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 26 ods. 1. Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka spolu so svojim právnym zástupcom JUDr. Strapáčom sa spočiatku veľmi snažili o rozšírenie styku matky s maloletými deťmi. Matka sa podrobila psychiatrickému vyšetreniu u psychológa B. H. F., ktorý jej vyhotovil aj lekársky posudok, z ktorého vyplývalo, že matka netrpí žiadnou duševnou poruchou, vrátane závislosti od alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok a zo psychiatrického hľadiska je schopná adekvátnej osobnej starostlivosti o maloleté deti v akomkoľvek rozsahu. Zároveň v konaní navrhli aj vypracovanie znaleckého posudku, ktorý vypracoval znalec z odboru poradenská psychológia, Mgr. Ivan Moravčík, ktorý však ale neodporúčal striedavú starostlivosť oboch rodičov, ale zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, keďže tohto času matka nedisponuje vhodnými priestorovými, bytovými podmienkami. Tieto sa snaží vytvoriť si v rodinnom dome svojej tety. Styk by bolo vhodné upraviť tak, aby si matka mohla rozvíjať svoj vzťah s maloletými deťmi, avšak neodporúčal, aby maloleté deti v dome rodičov matky maloletých detí, zostali dlhšie obdobie a prespávali tam. Konštatoval, že v tomto dome ide o patologické prostredie, nevhodné pre deti, nakoľko matka spolu so starou matkou požívali alkoholické nápoje a pred deťmi sa nevhodným spôsobom vyjadrovali o otcovi. Z tohto dôvodu aj matke bolo odporúčané, aby si vytvorila svoju samostatnú a funkčnú domácnosť, kde by deťom vytvorila rovnaký štandard, aký majú aktuálne u otca, nakoľko u starých rodičov ide o znížený hygienický štandard. Samotný právny zástupca matky sa na pojednávaní vyjadril, že je len na nej, ako sa k tejto situácii postaví, že má svoje chyby, ale deti si zaslúžia dobrú matku a matka si zaslúži, aby im bola dobrou matkou, je to len v jej rukách. B. I., ktorej sa matka vyjadrila, že sa u nej lieči, súdu na výzvu oznámila, že jej nie je známe, či matka požíva alkoholické nápoje či omamné látky. Z uvedeného teda súdu vyplýva, že matka sa u nej nelieči. Matka mala súdu doložiť pracovnú zmluvu, túto súdu nedoložila. Právny zástupca matky dokonca matke vypovedal plnú moc z dôvodu jej nesúčinnej komunikácie, nakoľko aj napriek opakovaným pokusom sa im nepodarilo nadviazať s matkou kontakt. Na telefonické hovory, e-maily, SMS správy nereagovala. Výzvu zo súdu jej zaslali a taktiež sa ju pokúsili kontaktovať, avšak bezvýsledne. Matka si taktiež nepreberá ani poštu zo súdu. Z uvedeného teda súdu vyplýva, že matka sa už ďalej nepokúša aktívne sa snažiť o rozšírenie styku s maloletými deťmi. Aj otec sa pred začatím pojednávania vyjadril, že maloletý A. k nej nechce chodiť. Chodí iba maloletá B., pričom matka nedodržiava ani stanovený rozsah styku, ktorý má predchádzajúcim rozsudkom. Z uvedených dôvodov teda súd návrh matky zamietol.

12. Podľa § 47 ods. 1 C. m. p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 C. m. p. m., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 ods. 1 C. m. p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

14. Uznesením č. k. 5P/164/2023-159 zo dňa 15.01.2025 priznal súd znalcovi Mgr. Ivanovi Moravčíkovi, znalcovi z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia, odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 1 312,96 € a zároveň II. výkonom uložil účtovnému oddeleniu Okresného súdu Žilina, aby v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, priznanú odmenu vo výške 1 312,96 € vyplatilo znalcovi B. J. B., na jeho účet vedený v D. K. C., A., IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX, z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Žilina.

15. Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť o trovách štátu, ktoré mu vznikli v súvislosti s vyplatením znaleckého z rozpočtových prostriedkov súdu.

16. V danej veci bola z rozpočtových prostriedkov súdu vyplatená suma 1 312,96 € z titulu odmeny za vypracovanie znaleckého posudku. Nakoľko bola matka osobou, ktorá sa domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, navrhla vykonať znalecké dokazovanie, bolo teda primárne v jej záujme nariadiť znalecké dokazovanie. Matka neskôr v konaní zostala pasívna,

nepredložila dôkazy, na predloženie ktorých bola vyzvaná súdom, a teda preukázala odôvodnenosť podaného návrhu. Vzhľadom k uvedenému súd priznal Slovenskej republike náhradu trov konania titulom vyplateného znalečného z rozpočtových prostriedkov súdu znalcovi Mgr. Ivanovi Moravčíkovi, a to vo výške 1 312,96 € proti matke, ktorú náhradu je matka povinná zaplatiť tak, ako je uvedené v III. výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie.

Proti II. a III. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C. m. p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C. m. p.).

Ak nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená v III. výroku tohto rozhodnutia, Justičná pokladnica bude vymáhať pohľadávku v zmysle ustanovení zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok.