

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Csp/61/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200928  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220200928.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47258713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47234547, proti žalovanému E. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. M. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie sumy 1.779,58 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.246,63 Eur istiny spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,00 % ročne zo sumy 2.036,15 Eur od 03. 02. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.211,63 Eur od 03. 02. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku..

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 2.246,63 Eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,00 % ročne zo sumy 2.036,15 Eur od 03.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.211,63 Eur od 03.02.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, dňa 21.02.2017 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol jeho záväzok poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 2.199,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 48 mesačných splátok vo výške 64,60 Eur, t. j. celkom 3.100,80 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.03.2017. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy, žalovaný súhlasil s tým, aby poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu poskytol žalovanému úver tak, že dňa 23.02.2017 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý predkladá v prílohe. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy, sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, ak sa nedohodnú inak. Uhradenú splátku mohol použiť na úhradu splatných záväzkov žalovaného. Pri výpočte úrokov z úveru vychádzal z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru mu uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 343,00 Eur, čo tiež preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Žalovaného vyzýval

na úhradu dlhu, na jeho predžalobné výzvy však nereagoval. Z bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy vyplýva, že „v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru“. Podľa bodu 6. Časti 3. Úverovej zmluvy doručuje všetku korešpondenciu a oznamy žalovanému poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Môže tiež poskytnúť alebo sprístupniť žalovanému informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientska zóna je jeho zabezpečená webová stránka, do ktorej žalovaný ako klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil dňa 02.02.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. Časti 3. Úverovej zmluvy, v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od žalovaného zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky mu zaplatiť. Je oprávnený tiež žiadať od žalovaného náhradu škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s porušením jeho povinností klienta. Podľa bodu 3.4. Časti 3. Úverovej zmluvy, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh žalovaného voči nemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Poukázal na znenie ustanovení § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a zdôraznil, že ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaný má voči nemu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 2.246,63 Eur (2.036,15 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny + 175,48 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru + 35,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť mu úroky vo výške 18,00 % ročne zo sumy 2.036,15 Eur od 03.02.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.211,63 Eur od 03.02.2018 do zaplatenia. Neuplatňuje si úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Z priloženého Výpisu z úverového účtu žalovaného sú zrejme dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného, t.j. kedy a v akej výške mu poskytol peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil dôkazy: výpis z Obchodného registra žalobcu preklad 120/2016, Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21. 02. 2017, Spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení zo dňa 21. 02. 2017, Zistenie a zaznamenanie požiadaviek a potrieb klienta..., fotokópia občianskeho preukazu žalovaného, Výpis z úverového účtu žalovaného, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42759301980001 - predžalobná výzva zo dňa 28. 02. 2018, doručka č. I. 26 - 27.

3. Podanú žalobu súd doručil žalovanému dňa 25. 07. 2020, ktorého Výzvou zo dňa 19. 06. 2020 vyzval, aby sa do 15 dní vyjadril k podanej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, sa k veci nevyjadril ničím, na výzvu súdu vôbec nereagoval.

4. Na pojednávanie sa žalobca ani jeho právny zástupca neustanovili, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili podaním zo dňa 09. 06. 2021, doručeným súdu dňa 11. 06. 2021 a požiadali súd, aby vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti na základe predložených dôkazov a v zmysle podanej žaloby. Neustanovil sa na pojednávanie ani žalovaný, ktorý bol riadne predvolaný, svoju neprítomnosť ničím neospravedlnil, nepožiadal ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP otvoril pojednávanie a pokračoval v konaní.

5. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 21. 02. 2017 žalobca ako veriteľ, uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. V Časti 1. zmluvné strany uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve. Zo zmluvy vyplýva, že zmluvné strany si dohodli tieto podmienky: cena tovaru alebo služby 2.489,00 Eur, priama platba predajcovi 290,00 Eur, výška úveru 2.199,00 Eur, výška mesačnej splátky 64,60 Eur, počet mesačných splátok 48, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15. 03. 2017, konečná splatnosť úveru 15. 02. 2021, výška úrokovej sadzby 18,00 % p.a.- fixná, RPMN 19,57 %, odplata 18,00 %, priemerná RPMN 11,39 %, celková čiastka k zaplateniu 3.100,80 Eur, úver bez poistenia, spôsob čerpania úveru: jednorazovo bezhotovostne, tovar bude dodaný klientovi dňa 21. 02. 2017. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo zmluvy. V Časti 2. strany uzavreli Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v zmluve, pričom výška úverového rámca činila sumu 5.000,00 Eur, aktuálna výška úverového rámca 600,00 Eur, výška mesačnej splátky min. 5,00 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, poplatok za správu revolvingového úveru podľa Sadzobníka poplatkov, výška úrokovej sadzby 27,48 % p.a. - fixná, RPMN 43,36 %, odplata 33,46 %, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, zvolený základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33%, výška mesačnej splátky 57,75 Eur s poplatkom za kreditnú kartu 2,99 Eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Celková čiastka k zaplateniu 725,89 Eur, priemerná hodnota RPMN 22,58 %. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že dňa 23. 02. 2017 bola poukázaná žalobcom na účet predajcu suma vo výške 2.199,00 Eur, žalovaný uhradil od 03. 04. 2017 do 17. 07. 2017 spolu sumu vo výške 343,00 Eur. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 02. 2018, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02. 02. 2018, kedy sa stal záväzok žalovaného splatným v celom rozsahu a vyzval žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 2.246,63 Eur, pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 2.036,15 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 175,48 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35,00 Eur. Predmetné oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 05. 03. 2018 náhradným doručením, čo vyplýva z doručky Slovenskej pošty (č. I. 26).

6. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší..

8. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 písm. j/, k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

11. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/, d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Podanou žalobou sa žaloba domáhal zaplata sumy vo výške 2.246,63 Eur s príslušenstvom, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21. 02. 2017. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter zmluvných strán. Je nepochybné, že žalobca ako banka pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra, podľa ktorého predmetom činnosti jeho podnikania je aj poskytovanie úverov. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd je preto povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, aj s prihliadnutím na judikatúru komunitárneho práva.

13. V spore mal súd nesporne preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu a obsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ustanovené v § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd mal tiež preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.199,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 48. mesačných splátkach po 64,60 Eur s tým, že prvá splátka je splatná dňa 15. 03. 2017 a konečná splatnosť úveru nastane dňa 15. 02. 2021. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil žalobcovi spolu sumu vo výške 343,00 Eur a to za čas od 03. 04. 2017 do 17. 07. 2017, kedy uhradil poslednú splátku. Preto žalobca Oznamovaním o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 02. 2018, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02. 02. 2018, kedy sa stal záväzok žalovaného splatným v celom rozsahu v celkovej výške 2.246,63 Eur (istiny 2.036,15 Eur + dlžné úroky, poplatky a poistné 175,48 Eur + náklady spojené s uplatnením pohľadávky 35,00 Eur). Túto sumu žalovaný žalobcovi ani ku dňu rozhodnutia súdu nezaplatil. Preto súd považoval žalobu žalobcu v časti o zaplata sumy vo výške 2.246,63 Eur istiny za dôvodnú.

14. Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi riadne a včas túto sumu sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty zosplatnenia úveru (dňa 02. 02. 2018) a to od 03. 02. 2018, od kedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.246,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.211,63 Eur (2.246,63 Eur istina mínus 35,00 Eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky) od 03. 02. 2018 do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 0,00 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

15. Podanou žalobou si žalobca uplatnil zaplatenie úroku z dlžnej úverovej istiny v dohodnutej výške 18 %. S prihliadnutím najmä doterajšiu rozhodovaciu prax súdov a najmä na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/108/2020 zo dňa 24. novembra 2020 a právny názor vyslovený v tomto rozhodnutí, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sa pripúšťa kumulácia dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí,“ mal súd zato, že žalobcovi prináleží aj uplatnený úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,00 % ročne zo sumy 2.036,15 Eur (2.246,63 Eur istina mínus dlžné úroky, poplatky a poistné 175,48 Eur mínus 35,00 Eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky) od nasledujúceho dňa po zosplatnení úveru (dňa 02. 02. 2018) od 03. 02. 2018 do zaplatenia. Preto súd považoval žalobu žalobcu aj v časti o zaplatenie dohodnutého úroku z úveru za dôvodnú a aj v tejto časti žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

16. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal nárok proti neúspešnému žalovanému na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.