

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/101/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625203216
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625203216.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, C., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka D. E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, C., t.č. A. XXX/X, C., zastúpená právnym zástupcom: F. F. D., advokát, so sídlom D. G. XX, XXX XX H. a otec F. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, C., zastúpený právnym zástupcom: F. I. J. D., advokátka, so sídlom K. E. XX, XXX XX L. L., o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

- počas letných prázdnin roku 2025 si matka prevezme maloleté dieťa od otca dňa 31.07.2025 o 17:00 hod. a odovzdá maloleté dieťa otcovi dňa 13.08.2025 o 17:00 hod.

- počas letných prázdnin roku 2025 si otec prevezme maloleté dieťa od matky dňa 17.08.2025 o 17:00 hod. a odovzdá maloleté dieťa matke dňa 30.08.2025 o 17:00 hod.

II. Počas obdobia osobitne neupraveného výrokom I. sa počas letných prázdnin v roku 2025 uplatní dočasná úprava starostlivosti a dočasná úprava styku otca s maloletým dieťaťom upravená uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/90/2025-26 zo dňa 08.07.2025 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/90/2025-35 zo dňa 08.07.2025, vykonateľným dňa 08.07.2025.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Lučenec (ďalej len „tunajší súd“ alebo „súd“) je pod sp. zn. 15P/35/2023 vedené konanie o rozvod manželstva manželov D. E. B. a F. B. a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu A. B. na čas po rozvode.

2. Na informatívnom stretnutí dňa rodičov dňa 25.08.2023 sa rodičia dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu a to formou striedavej osobnej starostlivosti. Rodičia zároveň v rámci konania využili služby Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Referátu poradensko-psychologických služieb. Zo záverečnej správy zo dňa 17.04.2024 však vyplynulo, že manželské spolužitie partnerov je dysfunkčné a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu nechávajú na zváženie súdu, nakoľko sa nepodarilo dospieť k zhode v podobe rodičovskej dohody.

3. Dňa 05.06.2024 sa vo veci uskutočnilo pojednávanie, na ktorom matka žiadala zveriť maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti a styk otca s dieťaťom ponechať na dohode rodičov. Otec s uvedeným návrhom nesúhlasil a trval na striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Keďže na uvedenom pojednávaní nedošlo medzi rodičmi k zhode ohľadne ďalšej starostlivosti o maloleté dieťa a ako najhodnejšia forma starostlivosti o maloleté dieťa sa na základe vykonaného šetrenia v domácnosti

rodičov javila striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov, bola táto forma zachovaná. Zároveň bol do konania pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, E. J. L., ktorý podal dňa 23.06.2025 vo veci znalecký posudok č. 75/2025, z ktorého je uvedené odporúčanie znalca pokiaľ ide o úpravu starostlivosti o maloleté dieťa na čas po rozvedení v nasledovnom znení: „Maloletý pociťuje zo strany oboch rodičov prijatie a má k nim pozitívne citové väzby. Tohto času vykazuje silnejšiu citovú väzbu k osobe matky, u nej hľadá väčšie uistenie, viac k nej inklinuje. Uvedené vnímam ako vývinovú normu, teda že maloletý viac uistenia a emocionálneho dosycovania hľadá v osobe matky. Maloletý vníma potrebu či snahu oboch rodičov s ním tráviť čo najviac času, preto sa snaží túto snahu medzi nimi dvoma vyvažovať a tým sa dostáva do situácií, kedy svoj názor koriguje podľa toho ako korešponduje s názorom matky či otca. Maloletý sa však dostáva do situácie, kedy nevie pomenovať, kde má domov, nevie, kedy a kto pre neho príde, dlhodobo z hľadiska ešte nepresnej časovej orientácie daná štruktúra starostlivosti vytvárala u maloletého chaos a neistotu, čo v tak nízkom fyzickom veku maloletého je rizikovým faktorom z hľadiska vytvorenia úzkosti. Maloleté dieťa potrebuje štruktúru, aby sa naučilo svetu porozumieť a to nielen čo sa týka časového harmonogramu, ale aj emocionálnych, a to najmä blízkych vzťahov. 4-dňový cyklus je pre 5-ročné dieťa časovo nechopiteľný, nedokáže ho ešte kognitívne dostatočne spracovať a vytvára úplné narušenie štruktúry, ktorú si maloletý buduje. Nadstavbu na prežívaný chaos maloletému robia ešte rodičia, ktorí mu napríklad neumožňujú byť v kontakte s druhými rodičom počas starostlivosti, čo je pre 5-ročné dieťa nepredstaviteľné, že vidí rodiča, resp. vie, že býva v blízkosti a nemôže za ním ísť, byť s daným rodičom. Nevyhnutná úprava styku pre kvalitnejšie napĺňanie potrieb dieťaťa nie je o vzťahu k jednému či druhému rodičovi, ale o rizikách, ktoré aktuálna úprava prináša a pretvára sa do už incipientných ťažkostí vo forme psychosomatických ťažkostí a úzkostlivejšieho sociálneho vzťahovania sa maloletého. Na základe vyššie uvedené aktuálne neodporúčam ponechanie striedavej osobnej starostlivosti maloletého u oboch rodičov. Avšak odporúčam rozšírený styk maloletého s otcom, pričom je nevyhnutné pre zdravý vývin maloletého, aby matka umožnila styk s otcom aj v prípade, že bude maloletý v čase u nej a maloletý o kontakt s otcom prejaví záujem. Vo vyššom veku maloletému (na prvom stupni základnej školy) odporúčam zhodnotiť vývin maloletého a následne je možné pristúpiť k úprave starostlivosti na striedavú napríklad s týždenným intervalom.“

4. Na základe návrhu matky a na podklade podaného znaleckého posudku č. 75/2025 súd uznesením sp. zn. 15P/90/2025-26 zo dňa 08.07.2025 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/90/2025-35 zo dňa 08.07.2025, vykonateľným dňa 08.07.2025 maloletého A. B. dočasne, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/35/2023, zveril do osobnej starostlivosti matky D. E. B. a zároveň dočasne upravil styk otca F. B. s maloletým A. B. tak, že otec si prevezme maloleté dieťa u matky každý páry týždeň v roku vo štvrtok o 15.00 hod. a vráti maloletého matke v ten istý týždeň v nedeľu o 17.00 hod., následne si maloletého prevezme každý nepárny týždeň v roku v stredu o 15.00 hod. a vráti maloletého matke v nasledujúci deň vo štvrtok o 17.00 hod. Matke bola uložená povinnosť maloleté dieťa na stretnutie s otcom vopred pripraviť a otcovi v stanovené termíny riadne odovzdať. Otcovi bola uložená povinnosť maloletého od matky v stanovené termíny riadne prevziať a vrátiť jej ho v poriadku a včas. Miestom odovzdávania a preberania dieťaťa je bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

Dočasnou úpravou starostlivosti o maloleté dieťa zároveň došlo k zrušeniu uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/71/2025 zo dňa 03.06.2025, právoplatného a vykonateľného dňa 25.06.2025, ktorým bol maloletý dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Lučenci pod sp. zn. 15P/35/2023 zverený do striedavej osobnej starostlivosti matky D. E. B. a otca F. B. tak, že maloleté dieťa bolo predmetným rozhodnutím v osobnej starostlivosti matky vždy od nedele 17:00 hod. párneho kalendárneho týždňa v roku do nedele 17:00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku a následne v osobnej starostlivosti otca vždy od nedele 17:00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa v roku do nedele 17:00 hod. každého párneho týždňa v roku. Rodičia mali povinnosť prevziať maloletého syna vždy v stanovenom čase v bydlisku rodiča, ktorému starostlivosť končí.

5. Z uvedeného je teda zrejmé, že dočasná starostlivosť matky o maloletého s dočasnou úpravou styku otca s maloletým je realizovaná od 08.07.2025, na ktorú zmenu starostlivosti otec reagoval návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 22.07.2025, ktorým žiadal úpravu styku s maloletým počas prázdnin, a to z dôvodu, že sa na uvedenej úprave s matkou nedokázal dohodnúť. V podanom návrhu otec uviedol, že dňa 11.06.2025 právny zástupca matky textovou správou oznámil právnej zástupkyňi otca termín jej dovolenky od 01.08. od 17:00 hod. do 14.08.2025 bez akejkoľvek

predchádzajúcej komunikácie zo strany matky alebo snahy sa vopred na termínoch dovolenky s otcom dohodnúť.

Dňa 16.06.2025 otec mailom oznámil matke, že mu termín ňou oznámenej dovolenky nevyhovuje a rád by sa s ňou za tým účelom stretol. Matka na otcov mail nereagovala. Dňa 18.06.2025 otec v textovej správe po doručení uznesenia Krajského súdu Žilina požiadal matku o osobné stretnutie ohľadom zmeny intervalu striedavej starostlivosti a naplánovania si letnej dovolenky s maloletým A.. Matka sa odmietla s otcom osobne stretnúť a rovnako ani nereagovala na jeho snahu dohodnúť sa ohľadom termínu dovolenky.

Dňa 22.06.2025 kontaktovala právna zástupkyňa otca právneho zástupcu matky s tým, že starostlivosť o maloletého A. počas roka vzhľadom na matkin postoj k jeho snahe sa stretnúť, bude prebiehať v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu Žilina. Správa zostala bez akejkoľvek odpovede, alebo reakcie právneho zástupcu matky.

Dňa 08.07.2025 bol účastníkom konania doručené uznesenie Okresného súdu Lučenec, ktorým maloletého A. zveril do výlučnej starostlivosti matky. Matka otca vopred o doručení uznesenia predtým ako si vyzdvihne A. zo škôlky neinformovala, ako to spravil mailom otec a prípadne sa s ním na prevzatí A. dohodla, čo viedlo k tomu, že sa s matkou stretol až v škôlke pri preberaní dieťaťa. Matka si v zmysle rozhodnutia prevzala A. v utorok, aby ho hneď vo štvrtok odovzdala zase otcovi.

Dňa 14.07.2025 právna zástupkyňa otca opätovne textovou správou kontaktovala právneho zástupcu matky ohľadom termínov dovolenky rodičov. Nakoľko otec nemá silu neustále s matkou bojovať, podarilo sa mu v zamestnaní vyjednať nový termín dovolenky s tým, že A. by si prevzal od 24.07. od 15:00 hod a vrátil by ho matke 01.08. o 17:00 hod, A. by si zase zobral 15.08.2025 a vrátil matke 16.08.2025 a od 19.08. od 15:00 hod do 01.09. do 15:00 hod. matka s otcovým termínom dovolenky nesúhlasila s tým, že dieťa jej má vrátiť 31.07. do 17:00 hod. K dovolenke v mesiaci august sa matka doposiaľ nevyjadřila. Akurát vyslovila nesúhlas, aby bol otec so A. z piatka na sobotu z 15-eho na 16-eho augusta a navrhla mu náhradný termín cez týždeň. Otec cez týždeň pracuje, nemá tak možnosť tráviť zmysluplný čas so svojim synom na rozdiel od matky, ktorá má ako učiteľka dva mesiace prázdnin. Z textovej správy právneho zástupcu matky podľa otca nepriamo vyplýva, že matka takto otca „trestá“, keďže nemal pochopenie pre jej potrebu telefonovať so A. každý deň. Podľa otca je takéto správanie matky detinské, absolútne nevhodné a svedčí len o tom, že matka otca ako rodiča nerešpektuje a nie je a nikdy nebude ochotná, napriek tomu, že to tak súdu prezentuje, sa dohodnúť a vyjsť otcovi v ústrety.

Otec v závere návrhu poznamenal, že matka sa opakovane v písomných vyjadreniach pohoršovala, ako otec maloletého A. bez jej vedomia nedal do škôlky alebo si ho dovolil zobrať zo škôlky domov skôr. Matka A. bez vedomia a súhlasu otca nedala do škôlky počas celého týždňa v mesiaci júl. Otec uvedenú skutočnosť komentoval, že pokiaľ to spraví matka je to zjavne v poriadku, ak to isté spraví otec je to narušenie režimu dieťaťa, nesúrodá výchova, rôzne výchovné metódy, s ktorými matka (teda s otcovým) nesúhlasí, otrasná, až žiadna komunikácia a podobne.

Nakoľko komunikácia s matkou a jej právnym zástupcom je nesmierne zložitá, otec má naplánovanú dovolenku od 24.07.2025 karavanom po Slovensku, ktorú teraz bude zrejme musieť ako dôsledok nekomunikácie matky a jej právneho zástupcu zrušiť, nemá inú možnosť, ako sa z dôvodu opatrnosti a ochrany svojich rodičovských práv domáhať vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil starostlivosť rodičov o maloletého A. počas letných prázdnin v roku 2025.

Otec si veľmi dobre uvedomuje, že do konania pojednávania vo veci samej zostáva jeden mesiac, avšak nemá inú možnosť vzhľadom na súčasný postoj matky a jej právneho zástupcu. Otec tiež prisľúbil, že pred pojednávaním doručí návrh úpravy jednotlivých sviatkov a prázdnin za účelom vyhnutia sa do budúcnosti podobným situáciám.

Vzhľadom na vyššie uvedené otec navrhol, aby súd uznesením dočasne upravuje styk s maloletým nasledovne:

I. Matka je oprávnená dočasne zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa počas letných školských prázdnin v roku 2025 v čase od 01.08. od 17,00 hod. do 15.08. do 17,00 hod,

II. Otec je oprávnený dočasne zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa počas letných školských prázdnin v roku 2025 v čase od 24.07. od 15,00 hod, do 01.08. do 17,00 hod. a od 15.08. od 17,00 hod, do 01.09. do 15,00 hod.

6. Matka na návrh otca reagovala podaním zo dňa 24.07.2025, v ktorom uviedla, že práve matka bola tou osobou, ktorá iniciatívne prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 11.06.2025 oslovila otca vo veci trávenia letnej dovolenky so A.. Oznámila otcovi, že by si rada A. prevzala 01.08. o 17.00 hod. a vrátila mu ho 14.08. o 17.00 hod. Zároveň otca vyzvala na oznámenie času a miesta, kde chce tráviť letnú dovolenku otec s maloletým.

Z reakcie právneho zástupcu otca matka dovodila, že otec s navrhovaným dátumom matkinej dovolenky so A. problém nemá. O tomto závere matku utvrdilo aj následné komunikačné ticho, ktoré trvalo až do 16.06.2025. V prípade, ak otcovi uvedený termín nevyhovoval, túto skutočnosť by vedel hneď a mohol matke svoj nesúhlas okamžite oznámiť.

Dňa 16.06.2025 bolo otcovi doručené uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 13CoP/71/2025 zo dňa 03.06.2025, ktorým došlo k zmene intervalu striedavej osobnej starostlivosti na 7-7. Do vykonateľnosti tohto rozhodnutia prebiehala starostlivosť o Šimonka v režime striedavej osobnej starostlivosti v intervale 4-4. Tohto dňa otec matke emailom oznámil, že bolo vydané uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však otec uvádza, že „oznámil matke, že mu termín ňou oznámenej dovolenky nevyhovuje“. Z emailovej správy otca zo dňa 16.06.2025 však nevyplýva, že by matke oznámil, že s uvedeným termínom nesúhlasil. Z uvedenej správy je zjavný skôr jeho nesúhlas s postupom matky.

Dňa 18.06.2025 o 11.06 hod. kontaktoval správou právny zástupca matky zástupcu otca, kedy sa dožadoval vyjadrenia otca k navrhovanému termínu dovolenky matky. Z uvedenej správy právneho zástupcu matky je podľa nej nepochybné, že termín dovolenky neoznamovala otcovi ako definitívu (ako sa to snaží zástupca otca podsúvať) ale ako návrh. Zástupca matky reagoval tým, že túto záležitosť chce otec prebrať s matkou, na čo mu právny zástupca matky oznámil, že bol poverený aby uvedenú záležitosť prejednali cestou právnych zástupcov. S otcom sa matka odmietla osobne stretnúť z dôvodu jej obáv zo správania otca a to v súvislosti s jeho správaním voči nej dňa 14.04.2025 a dňa 16.04.2025, ktoré je predmetom priestupkového konania vedeného na M. H., odbor všeobecnej vnútornej správy pod č. OU-LC-OVVS-2025/009197.

Dňa 22.06.2025 oznámil správou právny zástupca otca zástupcovi matky: „Ahoj. Na základe pokynu od klienta Ti dávam na vedomie, že keďže sa zopakoval scenár z minulého roka, kedy mu p. B. len oznámila termín svojej dovolenky bez toho, aby to s nim vopred akokoľvek odkonzultovala, alebo sa ho aspoň zo slušnosti spýtala, či mu vôbec tento termín vyhovuje, rozhovor s nim na túto tému nepochopiteľne odmieta, na správy, že mu tento jej zvolený termín dovolenky bohužiaľ nevyhovuje nereaguje, nemá inú možnosť ako trvať na tom, aby starostlivosť o maloletého N. prebiehala v súlade s rozhodnutím KS ZA vrátane letných mesiacov“.

Matka má za to, že zo znenia správy zástupcu matky zo dňa 11.06.2025 a zo správy zo dňa 18.06.2025 nepochybne vyplýva, že matka mala záujem o dohodu na termíne dovolenky. Preto tvrdenie zástupcu matky, že otcovi iba oznámila termín, nie je pravdivé. Rozhovor s otcom matka odmietla z vyššie uvedených dôvodov, pričom zástupca matky iniciatívne vyzval dňa 18.06.2025 zástupcu otca na rokovanie vo veci dovolenky. Nie je pravdivé ani tvrdenie otca o tom, že jej oznámil svoj nesúhlas, nakoľko skutočnosť, že s termínom matkinej dovolenky otec nesúhlasí jej prvýkrát oznámil až v tejto správe jeho zástupcu zo dňa 22.06.2025. Následne bolo zástupcovi matky oznámené, že otec má v tomto termíne zo strany zamestnávateľa nariadenú celozávodnú dovolenku. Žiaľ až následne sa matka dozvedela, že ide o klamstvo, žiadna celozávodná dovolenka u zamestnávateľa otca nie je a ani otec nemá žiadnu dovolenku nahlásenú.

Za dôležité matka považovala upriamiť pozornosť súdu na poslednú vetu uvedenej správy a to, že „nemá inú možnosť ako trvať na tom, aby starostlivosť o maloletého N. prebiehala v súlade s rozhodnutím KS ZA vrátane letných mesiacov(!!!)“. Otec sa v súčasnosti domáha nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu viac ako polovice mesiaca august a viac ako týždňa v mesiaci júl, pričom však dňa 22.06.2025 nepovažoval za potrebné akokoľvek upravovať pomery v otázke trávenia letných prázdnin a bol uzročený a spokojný s úpravou styku so A. v rozsahu siedmich dní aj počas letných mesiacov. Oprávnené preto podľa matky vyvstáva otázka k akej zmene došlo odo dňa 22.06.2025 (kedy je otec spokojný so sedemdnovým stykom) do dňa 23.07.2025, kedy je otec podľa jeho tvrdení nútený domáhať sa úpravy letných prázdnin neodkladným opatrením a navyše a v takomto širokom rozsahu.

Matka tiež poukázala aj na správu zástupcu otca zo dňa 14.07.2025, v znení „Ahoj. Nevieť ako teraz s dovolenkami, keď máme zase zmenu. Každopádne môj klient by chcel ísť na dovolenku so A. od 24.07. od 15:00 hod do 01.08. do 17:00 hod. a potom od 19.08. od 15:00 hod. do 01.09. do 15:00 hod. a ak ma p. B. stále plánovanú dovolenku tie dva augustové týždne rad by bol so A. aspoň par hodín víkend 16. - 17.08., lebo tam to teraz vychádza tak, že by ho 21 dni nevidel a to je strašne veľa. Prosím prejdí s klientkou a daj mi vedieť. Ďakujem“. Aj z tejto správy podľa matky jednoznačne vyplýva, že otec bol bez námietok uzročený s dovolenkou matky v ňou uvedenom termíne.

Keďže otec matku zároveň požiadal o presun termínu styku so A. z termínu 13.08.-14.08. na termín 15.08.-16.08, navrhla mu posun na termín 14.08.-15.08., keďže v termíne 15.08.-16.08. (ktorý podľa aktuálneho neodkladného opatrenia zodpovedá víkendú matky) už má so A. dohodnutý program. Zástupca otca oznámil matke správou zo dňa 16.07.2025 o 17.49 hod, že o presun žiada z dôvodu, že

v tomto termíne pracuje (teda by si musel brať dovolenku) a nastupuje do práce o piatej ráno (napriek tomu, že v konaní o rozvod vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/35/2023 otec uviedol, že u zamestnávateľa má za účelom starostlivosti o A. upravenú pracovnú dobu a bežne odovzdáva A. do škôlky pred ôsmou hodinou). V prípade ak by otec k tejto otázke pristupoval konštruktívne a v tomto termíne pracuje, mohol navrhnúť poobedný termín styku bez prespatia napríklad dva dni po sebe (napr. 13.08. a 14.08. alebo 14.08. a 15.08.). Zarážajúce však je, že následne matke právny zástupca otca dňa 23.07.2025 oznámil, že dňa 15.08.- 16.08. (teda v tom termíne, ktorý otec žiadal) pracuje od skorého rána a nemá tak ako byť so A..

V nadväznosti na vyššie uvádzané tvrdenia otca o nehoráznom spôsobe oznamovania termínu matkinej dovolenky bez konzultácie s ním (čo podľa matky nie je pravdou) matka poukázala na správu právneho zástupcu otca zo dňa 22.07.2025 o 09.05 hod v znení "Ahoj. Pán B. bude od 24.07. od 15:00 hod do 01.08. do 17:00 hod na dovolenke so N. na Slovensku, miesto upresnime a od 19.08. od 15:00 hod do 01.09. 15:00 hod. bude so N. na dovolenke v Chorvátsku. Chce rezervovať rovnaké ubytovanie ako minulý rok. Keď by to nebolo možné, oznámime vám adresu nového ubytovania ASAP." Z tejto správy je podľa matky zrejmé, že bol to práve otec, kto matke termín svojej dovolenky oznámil ako hotovú vec. Nie je jej zrejmé, z akého dôvodu sa vlastne otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, keď termín svojej dovolenky jej takto stroho oznamuje. Žiaľ napriek vyššie uvedeným skutočnostiam otec matke do vyhotovenia predmetného vyjadrenia nebol schopný oznámiť miesto, kde chce dovolenku so A. tráviť (a to ani ako na Slovensku tak ani v Chorvátsku). O tom, že otec so A. má ísť na dovolenku karavanom sa matka dozvedela až zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kam však konkrétne plánuje ísť doposiaľ nevie. Nepravdivé je podľa matky aj tvrdenie otca o tom, že od 24.07. má ísť na dovolenku, nakoľko v čase podávania tohto vyjadrenia sa otec nachádzal doma.

Otec ako dôvod potreby úpravy styku nariadením neodkladného opatrenia uvádza trávenie letnej dovolenky so A.. Otec však žiadnym spôsobom neosvedčil, že ním navrhovaných termínoch bude so A. tráviť dovolenku napríklad dokladom o nezáväznom zabezpečení ubytovania.

Matka zároveň uviedla, že v mesiaci júl nedáva A. do škôlky svojvoľne. O tejto skutočnosti otca informovala. Je pedagogický zamestnanec a v časti mesiaca júl a v auguste má prázdniny. Keďže aj A. predškolské zariadenie v mesiaci júl funguje v obmedzenom režime zbernej triedy, kedy je výchovný režim obmedzený, A. do škôlky matka nedáva a trávia spoločne tento čas plnohodnotne. Podľa matky nie je možné porovnávať obdobie letného režimu škôlky s režimom fungovania škôlky počas bežného školského roka, ktoré otcovi dôvodne vytýkala.

Otec nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje opatnosťou a ochranou svojich rodičovských práv. Matka má za to, že ani jeden z uvedených dôvodov nie je spôsobilým odôvodniť dočasnú úpravu pomerov neodkladným opatrením. V neposlednom rade matka poukázala aj na otcom navrhovaný rozsah úpravy, ktorý v júli pre otca predstavuje 8 dní (celkovo v júli otec 12 dní a matka iba 11 dní) a v auguste dokonca pre otca 17 dní oproti 14 dňom matky. Uvedené trvania styku s jednotlivými rodičmi je potrebné vnímať aj v kontexte záverov znaleckého posudku podaného v konaní o rozvod vedenom pod sp. zn. 15P/35/2023 hlavne pokiaľ ide o schopnosť maloletého obmedzene vnímať časové intervaly a z toho vyplývajúcu neistotu maloletého. Navyiac je potrebné prihliadnuť aj na to, že na dňa 22.08.2025 (teda počas tvrdenej dovolenky otca v Chorvátsku) je nariadené pojednávanie vo veci rozvodu a je jednoznačne v záujme maloletého, aby sa konanie o rozvod uskutočnilo a podľa možností bolo vo veci rozhodnuté. Matka má za to, že v danom prípade by nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia mohlo zo strany otca dôjsť aj k zmareniu možnosti rozhodnutia vo veci a to aj s ohľadom na návrhy otca na výsluch znalca, doplnenie posudku a výsluch maloletého, ktoré uskutočnil v konaní o rozvod podaním zo dňa 21.07.2025. Zároveň je potrebné prihliadnuť, že dňa 01.09.2025 sa už začína školský rok. V neposlednom rade matka považuje za potrebné prihliadnuť aj na časové hľadisko, kedy sa otec na poslednú chvíľu domáha autoritatívnej úpravy pomerov, pričom do doby nariadenia neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/90/2025-20 zo dňa 08.07.2025 bol vo veci úpravy styku počas letných mesiacoch pasívny.

K procesným dôvodom zamietnutia návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla najmä neexistenciu potreby naliehavého zásahu do pomerov účastníkov, keďže nie je vážne ohrozený život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti matka upriamila pozornosť súdu na bod 28. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu Žilina sp. zn. 15CoP/37/2025 zo dňa 06.05.2025, ktorý tvorí súčasť spisu o rozvod vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/35/2023 a to najmä v súvislosti s vyššie uvádzanou spokojnosťou otca s úpravou pomerov dňa 22.06.2025.

7. Otec na vyjadrenie matky reagoval vyjadrením zo dňa 28.07.2025, v ktorom stanovisku mal za to, že z vyjadrenia matky k návrhu na neodkladné opatrenie otca je zrejmé, že matka otca absolútne

ako rodiča nerešpektuje a rovnaké kroky a spôsob komunikácie, ktorý matka s otcom vedie sa jej zo strany otca samozrejme nepáči, považuje ho za nevhodný, autoritatívny a má potrebu ho otcovi vytknúť. Právna zástupkyňa otca poslal právnomu zástupcovi matky textovú správu, v ktorom mu oznamuje termín dovolenky otca v rovnakom znení, akú poslal právny zástupca matky jej. Matka svoju správu ale považuje za návrh, otcovu už považuje za ultimátum a jednostranné oznámenie dovolenky. Otec zdôraznil, že je to správa s absolútne rovnakým obsahom, akurát iným termínom dovolenky. Matka trávi so A. v mesiaci júl 18 dní. V mesiaci august má matka naplánované dva týždne dovolenky od 01.08.2025 – 14.08.2025. Vo svojom vyjadrení sa ale rozhorčuje, že otcovi týždeň dovolenky so synom nestačí a chce byť so synom rovnako ako ona dva týždne. Matka a ani jej právny zástupca sa v jedinej jednej sms, ak si ich súd pozorne prečíta, nevyjadrila, že by svoju dovolenku zrušila, menila, alebo sa otca čo i len raz spýtala, ako to teda idú vyriešiť, ak mu termín jej oznámenej dovolenky nevyhovuje. Všetky jeho správy, kde jej oznamuje, že mu tento termín nevyhovuje len odignorovala. Dovolenku si nechala zaboobkovanú a spoliehala sa, že sa otec prispôsobí a zariadi. Keď sa otec zariadil a dohodol si dovolenku v karavane od 28.07.2025 – 01.08.2025, keďže matka mu napísala, že si A. prevezme 01.08.2025 o 17:00 hod. opäť matka robí otcovi problémy, s ním navrhovaným termínom dovolenky nesúhlasí a bezdôvodne žiada A. priviezt' už 31.07.2025. Otec matke nijako do dovolenky nezasahuje. Doslova rezignoval na komunikáciu s ňou, keďže matka si vyslovene vyberá na čo otcovi odpovie a akú informáciu mu odovzdá. Otec uviedol, že doposiaľ nemá vyjadrenie matky k svojej augustovej dovolenke. Otec má za to, že matka ho šikanuje podrobnými informáciami kedy ide, kam ide, akou trasou pôjde, kedy príde. Otcovi však len oznámila, kde bude. Otec netuší kedy odchádza alebo kedy sa vracia, ale 14.08.2025 to nebude, keďže mu „veľkoryso“ ponúkla byť so synom 13.08.2025 napriek tomu že vie, že otec ten týždeň pracuje a nemôže byť počas dňa so A.. Otec zdôraznil, že matka sa k nemu správa s dešrešpektom, absolútne ho ako rodiča nerešpektuje, stanovuje si podmienky za akých syna otcovi odovzdá a či vôbec. Šikanuje ho nezmyselnými podmienkami, vyžaduje od neho podrobné informácie, ktoré mu však ona sama neodovzdáva. Napríklad bol pre ňu obrovský problém, že si A. otec nechal bez jej vedomia tri dni doma zo škôlky. Matka si ho nechala bez vedomia otca doma celý týždeň. Chodí so A. bežne na výlety po Slovensku. Otca nikdy neinformuje kde je alebo kam ide. Naopak to už neplatí. Otec je z komunikácie matky nešťastný a frustrovaný. Podľa názoru otca je režim letných prázdnin upravovaný samostatne v rozhodnutiach súdov a bežne sa líši od klasického intervalu starostlivosti počas roka. Z textových správ je evidentné, že sa rodičia dohodnúť nedokážu a matka otcovi dieťa nechce dať, lebo podľa nej mu týždeň musí stačiť. Je správne, spravodlivé a najmä v záujme maloletého dieťaťa, aby trávil dovolenku v rovnakom intervale počas prázdnin tak s matkou, ako aj s otcom. Otec chce A. zobrať na dovolenku do Chorvátska. Je koniec júla a matka sa k jeho augustovej dovolenke doposiaľ nevyjadrila, napriek opakovanej výzve jeho právnej zástupkyne. Otec si tak dovolenku nemôže naplánovať ani zarezervovať. V konečnom dôsledku na to doplatí len dieťa. Argumentovať, že otcovi musí stačiť týždeň dovolenky, lebo však bol kedysi nastavený rozhodnutím súdu týždňový interval starostlivosti o maloletého a otec sa ho chcel v zmysle rozhodnutia pridržiavať a popritom si bezohľadne sama zaboobkovať dva týždne dovolenky opäť len podľa otca vypovedá o matke a jej vnímaní otca ako rodiča. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s ohľadom na zjavný postoj a spôsob komunikácie matky, ktorá sa správa ako by dieťa vlastnila, otec žiada súd, aby návrhu vyhovel a upravil interval starostlivosti o maloletého A. v súlade s petítnym návrhu.

8. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP prvá veta, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu - Civilného sporového poriadku, ktorý v ustanoveniach § 324 a nasl. obsahuje všeobecnú úpravu neodkladných opatrení a osobitného právneho predpisu - Civilného mimosporového poriadku, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach zohľadňujúc špecifiká mimosporových konaní (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

16. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, predložených vyjadrení a listinných dôkazov, ktorých obsahom je komunikácia medzi rodičmi navzájom a medzi právnymi zástupcami rodičov, ako aj z obsahu spisu sp. zn. 15P/35/2025 a ďalších konaní vedených na tunajšom súde týkajúcich sa dočasnej starostlivosti o maloleté dieťa je zrejmé, že rodičia sú už psychicky vyčerpaní z prebiehajúceho rozvodového konania, predovšetkým pokiaľ ide o starostlivosť o maloletého A.. Je zrejmé, že obaja rodičia sa chcú podieľať na starostlivosti o maloleté dieťa, tráviť s ním plnohodnotne čas, podieľať sa na jeho výchove, avšak vzhľadom na psychickú náročnosť celého rozvodového obdobia, ktoré trvá už dva roky, rodičia nedokážu adekvátne, bez negatívneho citového naladenia, reagovať na vzájomné požiadavky a návrhy týkajúce sa starostlivosti o maloletého. Rovnako je tomu aj pokiaľ ide o riešenie otázky trávenia letných prázdnin v roku 2025, kedy sa rodičia napriek tomu, že už uplynula polovica letných prázdnin, stále nedohodli na termíne, počas ktorého bude maloletý v starostlivosti otca. Nie je úlohou súdu určovať, ktorý z rodičov komunikuje konštruktívne a ktorý nie. Ani robiť medzi rodičmi rozhodcu, ani sa prikláňať na stranu niektorého z rodičov. Úlohou súdu je konať v záujme maloletého A. a jednoznačne je v záujme maloletého upraviť obdobie letných prázdnin, počas ktorého bude v starostlivosti otca a v starostlivosti matky a to v takom rozsahu, aby mohol s každým z rodičov absolvovať každoročnú dovolenku tak ako doposiaľ. Zrušením uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/71/2025 zo dňa 03.06.2025, dočasným zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky a dočasnou úpravou styku otca s maloletým má otec obmedzené možnosti na naplánovanie dovolenky s maloletým, kedy v mesiaci júl a august (počnúc od 28.07.2025, t. j. odo dňa vydania tohto rozhodnutia) by mal byť maloletý v osobnej starostlivosti otca v zmysle bežnej úpravy styku v dňoch 30.07.-31.07., 07.08.-10.08., 13.08.-14.08., 21.08.-24.08. a 27.08.-28.08. Z uvedených termínov je tiež zrejmé, že časť úpravy styku spadá do obdobia plánovanej dovolenky matky s maloletým – od 02.08.2025 do 13.08.2025, kedy sa otec s maloletým nebude môcť stretnúť vôbec, a teda nebude možné pobytom maloletého mimo územia Slovenskej republiky realizovať stretnutie s otcom od 07.08. do 10.08., pričom uvedenú nerealizovateľnú časť styku otca s maloletým je náročné z časového hľadiska nahraďiť v inom náhradnom termíne. Zároveň je bežnou praxou, že aj v prípade výlučnej starostlivosti jedného rodiča o maloleté dieťa a úpravy styku druhého rodiča s maloletým dieťaťom, sa počas prázdnin styk druhého rodiča upraví osobitne, spravidla s rozsahu viac po sebe nasledujúcich dní tak, aby si obaja rodičia počas prázdnin dokázali zabezpečiť prípadný pobyt s dieťaťom mimo domácnosti, čo však vyžaduje predovšetkým plánovanie pobytu, rezerváciu a úhradu platby za ubytovanie, prípadne nákladov na cestovné a podobne, avšak v prípade absencie výslovnej dohody rodičov ohľadne osobitnej úpravy styku počas prázdnin, prípade absencie tejto úpravy rozhodnutím súdu, sa musí uplatňovať bežná úprava styku, čo by v prípade dojednaní pobytu s maloletým dieťaťom mimo domácnosti rodiča a vynútením si realizácie bežnej úpravy styku, mohlo viesť nielen k ešte výraznejšiemu naštŕbeniu vzťahu medzi rodičmi, ale aj k výrazným finančným stratám na strane toho rodiča, ktorému by bol týmto spôsobom pobyt s dieťaťom zmarený.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je potrebné osobitne rozhodnutím súdu upraviť obdobie letných prázdnin v roku 2025, ktoré bude s maloletým tráviť matka a osobitne obdobie, kedy bude maloletý v starostlivosti otca, nakoľko tak matke ani otcovi bez uvedeného rozhodnutia nebude nič nebrániť druhému rodičovi zmať naplánovanú dovolenku s maloletým, prípade z dôvodu neistoty zabrániť v jej samotnom plánovaní.

18. Na základe vyššie uvedeného súd preto neodkladným opatrením upravil starostlivosť o maloletého počas letných prázdnin 2025 tak, že matka v záujme absolvovania dovolenky s maloletým v dojednanom termíne (viď úradný záznam č. I. 82 spisu) si prevezme maloleté dieťa od otca dňa 31.07.2025 o 17:00 hod. (v čase ukončenia dočasnej úpravy styku otca s maloletým) a odovzdá maloleté dieťa otcovi dňa 13.08.2025 o 17:00 hod., kedy bude následne maloletý v starostlivosti otca v zmysle uznesenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/90/2025-26 zo dňa 08.07.2025 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/90/2025-35 zo dňa 08.07.2025, vykonateľným dňa 08.07.2025, a to až do 14.08.2025 do 17:00 hod., kedy otec maloletého odovzdá späť matke. Otec si následne prevezme maloletého dňa 17.08.2025 o 17:00 hod. a odovzdá maloleté dieťa matke až dňa 30.08. o 17:00 hod., počas ktorého obdobia bude môcť nerušene absolvovať s maloletým dovolenku, ktorú plánuje, pričom má na zabezpečenie ubytovania ešte dostatočne dlhý čas, hoci možno nie na mieste, ktoré pôvodne plánoval (v prípade nedostatku voľných ubytovacích kapacít). Uvedenej úprave v čase rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení už nebráni ani termín pojednávania nariadený na prejedanie veci v konaní sp. zn. 15P/35/2023, nakoľko z dôvodu potreby doplnenia dokazovania o výsluch znalca bol z dôvodu čerpania dovolenky znalcom v čase termínu pojednávania tento zmenený a uskutoční sa až 19.09.2025 o 10.30 hod.

19. V závere rozhodnutia súd poznamenáva, že uvedenou úpravou bude starostlivosť rodičov o maloletého rozdelená rovnomerne, kedy matka bude počas obdobia mesiaca august 2025 tráviť s maloletým celkovo 16 dní, z toho 13 po sebe nasledujúcich dní od 31.07. od 17.00 hod. do 13.08. do 17:00 hod. a otec celkovo 15 dní, z toho tiež 13 po sebe nasledujúcich dní od 17.08. od 17.00 hod. do 30.08. do 17:00 hod. Zároveň bude mať maloletý čas na odpočinok po návrate z dovolenky, aby odpočinutý a plný sily nastúpil do ďalšieho školského roka na predškolskú výchovu.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline cestou Okresného súdu Lučenec, O. C. XX, XXX XX H., a to písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.