

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B5-6Csp/227/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517217410
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Mikuš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1517217410.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, D., zastúpený Občianskym združením Centrum správnej pomoci Bratislava, so sídlom Silvánska 11, 841 04 Bratislava, IČO: 51 937 573 o zaplatenie 652,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne

- zo sumy 652,05 Eur od 06.04. 2015 do 11.02. 2018,
- zo sumy 642,05 Eur od 12.02. 2018 do 12.03. 2018,
- zo sumy 632,05 Eur od 13.03. 2018 do 19.04. 2018,
- zo sumy 622,05 Eur od 20.04. 2018 do 10.05. 2018,
- zo sumy 612,05 Eur od 11.05. 2018 do 06.06. 2018,
- zo sumy 602,05 Eur od 07.06. 2018 do 09.07. 2018,
- zo sumy 592,05 Eur od 10.07. 2018 do 07.08. 2018,
- zo sumy 582,05 Eur od 08.08. 2018 do 06.09. 2018,
- zo sumy 572,05 Eur od 07.09. 2018 do 08.10. 2018,
- zo sumy 562,05 Eur od 09.10. 2018 do 12.11. 2018,
- zo sumy 552,05 Eur od 13.11. 2018 do 10.12. 2018,
- zo sumy 542,05 Eur od 11.12. 2018 do 09.01. 2019,
- zo sumy 532,05 Eur od 10.01. 2019 do 12.02. 2019,
- zo sumy 522,05 Eur od 13.02. 2019 do 07.03.2019,
- zo sumy 512,05 Eur od 08.03. 2019 do 08.04. 2019,
- zo sumy 502,05 Eur od 09.04. 2019 do 13.05. 2019,
- zo sumy 492,05 Eur od 14.05. 2019 do 12.06. 2019,
- zo sumy 482,05 Eur od 13.06. 2019 do 14.07. 2019,
- zo sumy 472,05 Eur od 15.07. 2019 do 12.08. 2019,
- zo sumy 462,05 Eur od 13.08. 2019 do 11.09. 2019,
- zo sumy 452,05 Eur od 12.09. 2019 do 13.10. 2019,
- zo sumy 442,05 Eur od 14.10. 2019 do 12.11. 2019,
- zo sumy 432,05 Eur od 13.11. 2019 do 10.12. 2019,
- zo sumy 422,05 Eur od 11.12. 2019 do 13.01. 2020,
- zo sumy 412,05 Eur od 14.01. 2020 do 11.02. 2020,
- zo sumy 402,05 Eur od 12.02. 2020 do 09.03. 2020,
- zo sumy 392,05 Eur od 10.03. 2020 do 14.04. 2020,
- zo sumy 382,05 Eur od 15.04. 2020 do 12.05. 2020,
- zo sumy 372,05 Eur od 13.05. 2020 do 14.06. 2020,
- zo sumy 362,05 Eur od 15.06. 2020 do 09.07. 2020,
- zo sumy 352,05 Eur od 10.07. 2020 do 06.08. 2020,
- zo sumy 342,05 Eur od 07.08. 2020 do 17.09. 2020,
- zo sumy 332,05 Eur od 18.09. 2020 do 15.10. 2020,

- zo sumy 322,05 Eur od 16.10. 2020 do 15.11. 2020,
- zo sumy 312,05 Eur od 16.11. 2020 do 15.12. 2020,
- zo sumy 302,05 Eur od 16.12. 2020 do 17.01. 2021,
- zo sumy 292,05 Eur od 18.01. 2021 do 15.02. 2021,
- zo sumy 282,05 Eur od 16.02. 2021 do 15.03. 2021,
- zo sumy 272,05 Eur od 16.03. 2021 do 15.04. 2021,
- zo sumy 262,05 Eur od 16.04. 2021 do 16.05. 2021,
- zo sumy 252,05 Eur od 17.05. 2021 do 15.06. 2021,
- zo sumy 242,05 Eur od 16.06. 2021 do 15.07. 2021,
- zo sumy 232,05 Eur od 16.07. 2021 do 16.08. 2021,
- zo sumy 222,05 Eur od 17.08. 2021 do 16.09. 2021,
- zo sumy 212,05 Eur od 17.09. 2021 do 17.10. 2021,
- zo sumy 202,05 Eur od 18.10. 2021 do 15.11. 2021,
- zo sumy 192,05 Eur od 16.11. 2021 do 15.12. 2021,
- zo sumy 182,05 Eur od 16.12. 2021 do 16.01. 2022,
- zo sumy 172,05 Eur od 17.01. 2022 do 15.02. 2022,
- zo sumy 162,05 Eur od 16.02. 2022 do 20.03. 2022,
- zo sumy 152,05 Eur od 21.03. 2022 do 18.04. 2022,
- zo sumy 142,05 Eur od 19.04. 2022 do 16.05. 2022,
- zo sumy 132,05 Eur od 17.05. 2022 do 16.06. 2022,
- zo sumy 122,05 Eur od 17.06. 2022 do 14.07. 2022,
- zo sumy 112,05 Eur od 15.07. 2022 do 15.08. 2022,
- zo sumy 102,05 Eur od 16.08. 2022 do 15.09. 2022,
- zo sumy 92,05 Eur od 16.09. 2022 do 16.10. 2022,
- zo sumy 82,05 Eur od 17.10. 2022 do 15.11. 2022,
- zo sumy 72,05 Eur od 16.11. 2022 do 12.12. 2022,
- zo sumy 62,05 Eur od 13.12. 2022 do 15.01. 2023,
- zo sumy 52,05 Eur od 16.01. 2023 do 15.02. 2023,
- zo sumy 42,05 Eur od 16.02. 2023 do 14.03. 2023,
- zo sumy 32,05 Eur od 15.03. 2023 do 16.04. 2023,
- zo sumy 22,05 Eur od 17.04. 2023 do 15.05. 2023,
- zo sumy 12,05 Eur od 16.05. 2023 do 14.06.2023 z a m i e t a.

II. Vo zvyšnej časti konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 4.12.2017 domáhal voči žalovanému zaplattenia 652,05 Eur a príslušenstvom a náhrady trov konania. Uviedol, že uzatvoril so žalovaným dňa 26.8.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500077240 na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1450 Eur s tým, že žalovaný bude úver splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 53,25 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 3 o viac ako tri mesiace si žalobca uplatnil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 652,05 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (na účet žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 1450 Eur, z ktorého žalobca zaplatil ku dňu podania žaloby 797,95 Eur). K žalobe pripojil: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, oznámenie žalobcu o schválení úveru žalovanému, oznámenie o zosplatení zo dňa 15.2.2015, fotokópiu obálky s doručenkou.

2. Voči vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom mal za to, že zmluva medzi stranami sporu obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, poukázal na nedostatky zmluvy, neplatenosť zmluvy a opisuje svoju sociálnu situáciu. Pripojil oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR. Obdobne argumentoval žalovaný aj v podaní zo dňa 12.0.2018 v ktorom navyše označil uplatnený úrok z omeškania za nezákonný, a že sa od neho vymáhajú zmluvné pokuty, ktoré sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Na pojednávaní dňa 6.11.2019 uviedol, že považuje zmluvu za neplatnú a má vedomosť, že v tom prípade si strany musia plnenie vrátiť. Žalobca jej poskytol 1450 Eur a zaplatila 1007,95 Eur. Je

si vedomý, že úver splatiť musí, no je v zlej finančnej situácii a úver spláca ako vie. Zároveň žiada žalobu zamietnuť. Žalobca žiadal vypočítať štatutárov žalobcu ako svedkov z dôvodu, že nedodržiavajú zákony a nepodpisujú zmluvy. Dňa 20.01.2020 doručil žalobca vzájomnú žalobu, ktorou žiadal určiť neprijateľnosť zmluvných podmienok v úverovej zmluve, ktorú považuje za neplatnú a zároveň uvádza, že sa jedná o spotrebiteľský úver. Poukázal na nesprávnosť výpočtu RPMN. V podaní zo dňa 11.1.2024 žalovaný uviedol, že netrvá na podanej žalobe. Dňa 5.3.2025 v podaní žalovaný uviedol, že zotrúva na doterajšej argumentácii a odkázal na dohodu uzatvorenú na pojednávaní dňa 22.1.2020, kde bolo konštatované, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný doplatí úver do istiny 1450 Eur a žalobca nebude požadovať žiadne iné úhrady. Na pojednávaní dňa 8.7.2025 argumentoval neprijateľnosťou zmluvných podmienok, rozporu ustanovení zmluvy so zákonom.

3. Dňa 21.9.2018 doručil súdu žalobca podanie v ktorom zobral žalobcu v časti istiny 80 Eur späť spolu s jednotlivými obdobiami omeškania až do čiastkových úhrad žalovanou, ktoré vykonávala po 10 Eur mesačne od 12.2.2018 do 7.9.2018. Dňa 29.10.2019 žalobca súdu uviedol ďalšie platby žalovaného v súčte 130 Eur v období od 9.10.2018 do 14.10.2019. V podaní zo dňa 19.11.2020 uviedol, že žalovaný zaplatil od podania žaloby už sumu v súčte 330 Eur. V sume 332,05 Eur trvá spolu s príslušným úrokom z omeškania na žalobe a vo zvyšku ju berie späť a žiada konanie zastaviť. Dňa 27.11.2024 bolo súdu doručené podanie žalobcu o skutočnosti, že bola uhradená žalovaným aj suma 332,05 Eur a berie žalobu v časti istiny späť. Naďalej trvá na zaplatení úroku z omeškania v rozsahu: 5,05 % ročne

- zo sumy 652,05 Eur od 06.04. 2015 do 11.02. 2018,
- zo sumy 642,05 Eur od 12.02. 2018 do 12.03. 2018,
- zo sumy 632,05 Eur od 13.03. 2018 do 19.04. 2018,
- zo sumy 622,05 Eur od 20.04. 2018 do 10.05. 2018,
- zo sumy 612,05 Eur od 11.05. 2018 do 06.06. 2018,
- zo sumy 602,05 Eur od 07.06. 2018 do 09.07. 2018,
- zo sumy 592,05 Eur od 10.07. 2018 do 07.08. 2018,
- zo sumy 582,05 Eur od 08.08. 2018 do 06.09. 2018,
- zo sumy 572,05 Eur od 07.09. 2018 do 08.10. 2018,
- zo sumy 562,05 Eur od 09.10. 2018 do 12.11. 2018,
- zo sumy 552,05 Eur od 13.11. 2018 do 10.12. 2018,
- zo sumy 542,05 Eur od 11.12. 2018 do 09.01. 2019,
- zo sumy 532,05 Eur od 10.01. 2019 do 12.02. 2019,
- zo sumy 522,05 Eur od 13.02. 2019 do 07.03.2019,
- zo sumy 512,05 Eur od 08.03. 2019 do 08.04. 2019,
- zo sumy 502,05 Eur od 09.04. 2019 do 13.05. 2019,
- zo sumy 492,05 Eur od 14.05. 2019 do 12.06. 2019,
- zo sumy 482,05 Eur od 13.06. 2019 do 14.07. 2019,
- zo sumy 472,05 Eur od 15.07. 2019 do 12.08. 2019,
- zo sumy 462,05 Eur od 13.08. 2019 do 11.09. 2019,
- zo sumy 452,05 Eur od 12.09. 2019 do 13.10. 2019,
- zo sumy 442,05 Eur od 14.10. 2019 do 12.11. 2019,
- zo sumy 432,05 Eur od 13.11. 2019 do 10.12. 2019,
- zo sumy 422,05 Eur od 11.12. 2019 do 13.01. 2020,
- zo sumy 412,05 Eur od 14.01. 2020 do 11.02. 2020,
- zo sumy 402,05 Eur od 12.02. 2020 do 09.03. 2020,
- zo sumy 392,05 Eur od 10.03. 2020 do 14.04. 2020,
- zo sumy 382,05 Eur od 15.04. 2020 do 12.05. 2020,
- zo sumy 372,05 Eur od 13.05. 2020 do 14.06. 2020,
- zo sumy 362,05 Eur od 15.06. 2020 do 09.07. 2020,
- zo sumy 352,05 Eur od 10.07. 2020 do 06.08. 2020,
- zo sumy 342,05 Eur od 07.08. 2020 do 17.09. 2020,
- zo sumy 332,05 Eur od 18.09. 2020 do 15.10. 2020,
- zo sumy 322,05 Eur od 16.10. 2020 do 15.11. 2020,
- zo sumy 312,05 Eur od 16.11. 2020 do 15.12. 2020,
- zo sumy 302,05 Eur od 16.12. 2020 do 17.01. 2021,
- zo sumy 292,05 Eur od 18.01. 2021 do 15.02. 2021,
- zo sumy 282,05 Eur od 16.02. 2021 do 15.03. 2021,
- zo sumy 272,05 Eur od 16.03. 2021 do 15.04. 2021,

- zo sumy 262,05 Eur od 16.04. 2021 do 16.05. 2021,
- zo sumy 252,05 Eur od 17.05. 2021 do 15.06. 2021,
- zo sumy 242,05 Eur od 16.06. 2021 do 15.07. 2021,
- zo sumy 232,05 Eur od 16.07. 2021 do 16.08. 2021,
- zo sumy 222,05 Eur od 17.08. 2021 do 16.09. 2021,
- zo sumy 212,05 Eur od 17.09. 2021 do 17.10. 2021,
- zo sumy 202,05 Eur od 18.10. 2021 do 15.11. 2021,
- zo sumy 192,05 Eur od 16.11. 2021 do 15.12. 2021,
- zo sumy 182,05 Eur od 16.12. 2021 do 16.01. 2022,
- zo sumy 172,05 Eur od 17.01. 2022 do 15.02. 2022,
- zo sumy 162,05 Eur od 16.02. 2022 do 20.03. 2022,
- zo sumy 152,05 Eur od 21.03. 2022 do 18.04. 2022,
- zo sumy 142,05 Eur od 19.04. 2022 do 16.05. 2022,
- zo sumy 132,05 Eur od 17.05. 2022 do 16.06. 2022,
- zo sumy 122,05 Eur od 17.06. 2022 do 14.07. 2022,
- zo sumy 112,05 Eur od 15.07. 2022 do 15.08. 2022,
- zo sumy 102,05 Eur od 16.08. 2022 do 15.09. 2022,
- zo sumy 92,05 Eur od 16.09. 2022 do 16.10. 2022,
- zo sumy 82,05 Eur od 17.10. 2022 do 15.11. 2022,
- zo sumy 72,05 Eur od 16.11. 2022 do 12.12. 2022,
- zo sumy 62,05 Eur od 13.12. 2022 do 15.01. 2023,
- zo sumy 52,05 Eur od 16.01. 2023 do 15.02. 2023,
- zo sumy 42,05 Eur od 16.02. 2023 do 14.03. 2023,
- zo sumy 32,05 Eur od 15.03. 2023 do 16.04. 2023,
- zo sumy 22,05 Eur od 17.04. 2023 do 15.05. 2023,
- zo sumy 12,05 Eur od 16.05. 2023 do 14.06.2023.

4. Vychádzajúc z listín založených v spise zistil nasledovný skutkový a právny stav: žalobca a žalovaný uzatvorili na žiadosť žalovaného spotrebiteľský úver a žalobca žalovanému poskytol sumu 1450 Eur. V konaní sa žalobca domáhal zaplatenia rozdielu medzi poskytnutou sumou a dovtedy vrátenou sumou. V priebehu konania prišlo zo strany žalovaného k zaplateniu celej žalovanej istiny.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 140 ods.2 CSP zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

8. Podľa § 294 CSP zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

9. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 53 ods 9 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len "OZ) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa § 256 ods. 1, ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 2021, sp. zn. 4Cdo 162/2020).

16. Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutie oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 OZ). (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022)

17. Vychádzajúc z vyššie opísaného procesného stavu dovolací súd dospel k záveru, že odvolací súd svojím postupom pri posudzovaní žalobou uplatneného nároku žalobkyne prekročil rámec ňou vymedzeného petitu, pretože jej priznal plnenie z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. Aj keď sa bezpochyby žalobkyňa domáhala priznania plnenia z rovnakej zmluvy, aká bola oboznámená prvoinštančným a odvolacím súdom, po skutkovej stránke v žalobe jasne tvrdila, že došlo k zosplatneniu poskytnutého úveru a v uvedenom smere produkovala k svojim tvrdeniam aj dôkazy. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel, majúci za to, že k zosplatneniu úveru došlo, avšak odvolací súd bol naopak názoru, že zosplatnenie úveru je neplatné. Pokiaľ napriek uvedenému bez procesnej aktivity žalobkyne, ktorá sa na jediné pojednávanie nariadené odvolacím súdom nedostavila, tejto priznal časť uplatneného nároku v spore (spolu s príslušenstvom), v ktorom nemohol prekročiť návrhy strán (§ 216 CSP), navyše s ochranou slabšej strany, ktorou bol žalovaný, porušil tým zásadu "ne ultra petitem", čím porušil právo žalovaného na spravodlivý proces. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. februára 2024, sp. zn. 4Cdo/85/2021)

18. Zásada súd pozná právo znamená, že súd nevykonáva dokazovanie v otázkach právnych, ale iba v otázkach skutkových; súd musí vec pri rozhodovaní posúdiť právne sám; strany sporu nie sú povinné uplatnený nárok a ani obranu proti nemu právne kvalifikovať. V prejednávanej veci ale ide o skutkovú otázku; žalobca v žalobe uplatnený nárok vymedzil skutkovo tak, že uplatňuje nárok, ktorý vznikol ako následok zosplatnenia úveru v dôsledku neplnenia povinnosti dlžníka splácať splátky riadne a včas. Žalobca sa nedomáhal (iba) doposiaľ nezaplatených splatných splátok úveru, takto žalobu skutkovo nevymedzil, takéto skutkové tvrdenia ako prostriedky procesného útoku nerealizoval a k takýmto tvrdeniam logicky dôkazy neoznačil. Ak Civilný sporový poriadok pod zmenou žaloby rozumie aj podstatnú zmenu skutkových tvrdení alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností (§ 140 C.s.p.) a takýto návrh na zmenu žaloby podaný nebol, bez ohľadu na ustanovenie § 294 C.s.p. (zmena žaloby v spotrebiteľských veciach sa nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ) o takomto, žalobcom skutkovo neuplatnenom nároku, okresný súd pozitívne rozhodnúť nemohol, iba porušením zásady ne ultra petitem. (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica z 30. mája 2024, sp. zn. 11CoCsp/14/2024)

19. V konaní nebolo preukázané, že prišlo k platnému zosplatneniu úveru, a to z viacerých dôvodov. Žalobca vo výzve zo dňa 15.2.2015 (formálne nazvanej "oznámenie o zosplatnení") uviedol tri splátky, s ktorými je žalovaný v omeškaní a po naplnení ďalších podmienok príde k zosplatneniu celého úveru. K žalobe pripojil žalobca doručenkou, ktorou mal preukázať doručenie výzvy. Súd po jej preskúmaní má za to, že nie je ňou preukázané, že by bola táto výzva žalovanému doručená, resp. že sa dostala do jeho

dispozičnej sféry, nakoľko na obálke sa nenachádza pečiatka pošty, ale len žalobcu. Z uvedeného tak nie je preukázané, že by mohlo prísť k naplneniu podmienok pre zosplatnenie, a to je existencia výzvy pre splátku s ktorou je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace a zároveň dané právo bolo realizované len do splatnosti najbližšej splátky (nakoľko výzva sa viazala na tri splátky z roku 2015). Podľa § 565 OZ je veriteľ oprávnený zosplatniť úver len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. V konaní síce žalobca tvrdil, že prišlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok, avšak v konaní nepreukázal (a ani netvrdil), že voči žalovanému realizoval vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, a že sa mu tento právny úkon dostal do dispozičnej sféry a kedy ho mal vôbec vykonať. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nie je zákonný následok nesplácania úveru, ale jedná sa o možnosť uplatnenia práva, ktoré za splnenia ďalších podmienok je veriteľ voči svojmu dlžníkovi oprávnený vykonať. Nakoľko nebol tento úkon žalobcu v konaní preukázaný, tak súd konštatuje, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru neprišlo (a z dôvodu nepreukázania doručenia výzvy pred mimoriadnym zosplatnením neboli k tomu ani splnené podmienky). Vo vyhlásení o mimoriadnej splatnosti úveru by navyše bolo potrebné konkretizovať splátku, pre ktorej nezaplatenie pristúpil veriteľ k realizácii tohto práva a preukázanie doručenia do sféry vplyvu žalovaného pre osvedčenie, že k danému právu pristúpil veriteľ včas podľa § 565 OZ a právny úkon bol dostatočne určitý podľa § 37 ods. 1 OZ.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplata peňažného nároku s tvrdením o predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru na základe neplnenia zmluvných povinností zo strany žalovaného. Žalobca v podanej žalobe po skutkovej stránke jasne tvrdil, že došlo k zosplatneniu poskytnutého úveru a v uvedenom smere produkoval k svojim tvrdeniam aj dôkazy. Žalobca v žalobe nešpecifikoval svoj uplatnený nárok ako plnenie z jednotlivých splatných splátok zo zmluvy o úvere, na tomto skutkovom základe svoju žalobu nepostavil, ani v tomto smere nenavrhoval vykonať žiadne dôkazy. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že v dôsledku prijatého záveru o neplatnosti predčasného zosplatnenia úveru nemôže prekročiť rámec žalobcom vymedzeného petitu a priznať žalobcovi plnenie z iného skutkového základu (nárok na zaplata jednotlivých splatných splátok), než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu (nárok na plnenie zo zosplatneného úveru), keďže uvedeným spôsobom by došlo k porušeniu zásady "ne ultra petitum". Cieľom dokazovania nebolo nahrádzať skutkové základy uplatneného nároku, ale len osvedčiť skutkový stav opísaný v žalobe, na podklade ktorého sa žalobca domáhal svojho nároku voči žalovanému. Podstatná zmena skutkových tvrdení by navyše bola v rozpore s § 290 CSP, keď sa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, pričom zmena žaloby je podľa § 140 ods. 2 CSP aj podstatná zmena skutočností tvrdených v žalobe. Z dôvodu nepreukázanej skutočnosti platného zosplatnenia úveru súd zamietol nárok v časti uplatnených úrokov z omeškania, ktoré ostali predmetom konania (bod 3 rozsudku). Úroky z omeškania si žalobca uplatňoval podľa § 517 ods. 2 OZ, čiže na základe zákona a nie zmluvného dojednania. Súd však pre oprávnenosť tohto nároku musel vychádzať z uplatnenej istiny, nakoľko úroky sú jej príslušenstvom.

Žalovaný v konaní tvrdil, že žalobca mu sumu uvedenú v žalobe poskytol a je si vedomý svojej povinnosti ju vrátiť (aj napriek argumentácii v jednotlivých podaniach a žiadosti o zamietnutie žaloby), čo v priebehu konania aj vykonal a celú žalovanú istinu zaplatil. Z uvedeného dôvodu zobral žalobca žalobu späť v časti istiny a úrokov z omeškania do zaplata jednotlivých čiastkových plnení. Súd preto žalobu zastavil v celom zvyšnom nároku pôvodne uplatnenom žalobou s výnimkou uplatnených úrokov z omeškania, v ktoré vo výroku I. rozsudku zamietal. Súd zastavil aj konanie o vzájomnej žalobe, nakoľko tú žalovaný zobral späť podaním zo dňa 11.1.2024, v ktorom uviedol, že netrvá na podanej žalobe, čo súd podľa obsahu vyhodnotil ako zobrať vzájomnej žaloby (ku ktorej ako jedinej mohol žalovaný realizovať svoje dispozičné právo v konaní) späť.

Súd nevykonal dôkaz výsluchu konateľov žalobcu, nakoľko ho vyhodnotil ako neúčelný a jeho prípadnú realizáciu ako nehospodárnu vzhľadom k späťvzatiu žaloby v časti istiny a ostávajúcejmu predmetu sporu v kontexte právneho posúdenia uplatneného nároku.

Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)

20. Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a tak boli aj uplatnené v konaní. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádza len z uplatnenej istiny a z úspechu strán sporu k tomuto nároku. V časti istiny bola žaloba zobrať späť žalobcom z dôvodu úhrad vykonaných žalovaným po podaní žaloby. V konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému sumu, ktorá bola predmetom žaloby a ten mu túto po podaní žaloby aj vrátil. Preto súd procesné zavinenie za zastavenie konania pripísal žalovanému, a tak žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.