

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010537
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125010537.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 29.07.2025 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

je vinný, že

v presne nezistený deň v období od 24.12.2024 do 31.12.2024 v presne nezistenom čase v rodinnom dome na adrese F. XXX, G. - H. po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol družku C. I., ktorú viackrát udrel rukami do oblasti hlavy a tela, vyhrážal sa, že ju zaviaže za auto a bude ju ťahať po F., že si má dávať pozor, pričom následne dňa 09.01.2025 v čase o 08,00 hodine na adrese F. XXX, G. — H. po predchádzajúcej slovnej hádke viackrát udrel rukami do oblasti hlavy a tela C. I., chytil ju za krk a škrtil ju, potom jej tlačil tvár do snehu, čo vzhľadom na predchádzajúci konflikt vzbudilo u poškodenej strach o život,

t e d a

inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania – násilím a na chránenej osobe – blízkej osobe (družke).

T ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh procesných strán výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov C. I., C. C., B. C. a C. J. C., výsluchom znalcov MUDr. Moniky Gregorovej a Mgr. Barbory Meškovej, prečítaním Znaleckého posudku č. 8/2025 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, oboznámením obrazovo-zvukového záznamu výsluchu mal. svedkyne K., a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že je nevinný, nikomu sa nevyhrážal, tiež poprel, že by poškodenú fyzicky napadol. Poukázal na to, že výpoveď poškodenej nebola potvrdená žiadnym ďalším dôkazom, pričom svedkovia nepotvrdili, že sa mal správať agresívne. Obžalovaný uviedol, že poškodená je psychicky labilná, hádali sa navzájom vulgárne, tiež poukázal na psychologický znalecký posudok na poškodenú, z ktorého vyplýva, že všeobecná ako aj špecifická vierohodnosť poškodenej je čiastočne oslabená, pričom sa má potvrdzovať podľa obžalovaného predpoklad nevierohodnosti výpovede poškodenej resp. jej skreslenie. Napokon obžalovaný uviedol, že sa zmenil a v poslednom období nepožíval alkoholické nápoje.

Svedkyňa poškodená C. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 09.01.2025 okolo 8,00 hodiny ráno po tom ako prišla domov z práce a po verbálnej výmene názorov ju obžalovaný viac krát búchal rukami po tele spredu aj zozadu, aj po chrbte a po hlave, škrtil ju. Chytil ju a ťahal ju ku kope snehu, do ktorého jej dal hlavu a držal ju tam. Medzi sviatkami tohto roku jej obžalovaný povedal, že ju zaviaže za auto a bude ju ťahať za vlasy po F.. Tiež jej povedal, že si má dávať pozor. Medzi sviatkami prišiel za ňou obžalovaný do podkrovia a začal ju udierať po celom tele aj po hlave, pričom v tom čase bol pod vplyvom alkoholu. Posledné 2 - 3 mesiace sa podľa poškodenej obžalovaný začal meniť, jeho agresivita sa zvyšovala a bol stále pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa maloletá E.M. nar. XXXX v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaný je jej otcom a poškodená jej matkou. Maloletá svedkyňa uviedla, že na Silvestra po tom ako obžalovaný prišiel domov začal vulgárne nadávať poškodenej a zároveň ich obe bil najskôr rukou a neskôr aj handrou. Maloletá ukázala, že obžalovaný ju bil po ruke a poškodenú po chrbte a rukách. Maloletá svedkyňa ďalej uviedla, že aj inokedy videla ako obžalovaný poškodenej vulgárne nadával a aj ju bil. Taktiež uviedla, že obžalovaný pije alkohol a vtedy je zlý a správa sa k poškodenej zle a škaredo a ona sa bojí, že jej ublíži.

Svedok B. C., otec poškodenej, na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedol, že od jesene minulého roku začal byť obžalovaný opäť vulgárny a agresívny. Svedok spolu s manželkou prišli na oslavu narodenín dcéry poškodenej a obžalovaného dňa 04.01.2025, pričom obžalovaný prišiel na oslavu dcéry opitý, bol agresívny a celý čas mu vulgárne nadával.

Svedkyňa C. C., matka poškodenej, na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla, že bola svedkom ako obžalovaný vulgárne nadával poškodenej. Od novembra začal obžalovaný viacej popíjať pivo a začal byť agresívny. V minulosti svedkyňa videla ako sa obžalovaný postavil s tým, že chcel udrieť poškodenú alebo sa postavil a chcel poškodenú chytiť za krk, ale bola tam ona s manželom, a preto si to obžalovaný nedovolil. Vtedy mal obžalovaný taký výraz v tvári ako amok. Dňa 09.01.2025 jej volala poškodená a hovorila, že jej obžalovaný pchal hlavu do snehu, a preto volala policajtov. Poškodená jej taktiež telefonovala na Vianoce a povedala jej, že aby k nim nechodili, ak si nechcú pokaziť sviatky.

Svedkyňa C. J. C., matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla: „Spolu s manželom, ktorý momentálne zomrel sme veľakrát navštevovali syna. Cítili sme sa tam dobre. Tešili sme sa z úspechov, ktoré mali. S poškodenou som ozaj mala dobré vzťahy. Ak by syn bol začal požívať alkoholické nápoje ja prvá, verte mi, že prvá som bola, aby sa to nestalo. Veľakrát prišla som, kontrolovala som ho. Doklady mám od toho, že som ho poslala aj fuknúť. Neverím, že pokiaľ som bola ja prítomná žiadny alkohol nebol, čo bolo mimo neviem. Ich vzťah, viete mi starší máme snád iné vzťahy, ale medzi nimi oni sú dosť prchké povahy. Vulgárne si niekedy povedali. On stresoval, ale že by tam prišlo k nejakej agresivite, to som nebola toho svedkom. Sú prchkí, ja viem. Syn dosť je ozaj taký, ja neviem, aj sa vulgárne vyjadri a odpoveď možno poškodenej bola taká istá, ale k tej agresivite tam nedošlo, ale čo sa týka alkoholu verte mi, že ja som skutočne bola na to prísna, veľmi prísna.“

Z Meteorologického posudku č. 286/2025 zo dňa 02.06.2025 vyplynulo, že dňa 09.01.2025 do našej oblasti prúdil teplý vzduch po prednej strane tlakovej níže, ktorá sa prehĺbila nad Nemeckom. Dňa 09.01.2025 sa v lokalite G. - H. časť F. v ranných hodinách nachádzala nesúvislá vrstva snehovej pokrývky, ktorá sa v priebehu dňa, vplyvom teplého počasia, úplne roztopila. V predchádzajúcom období 03.01.2025 - 08.01.2025 sa v posudzovanej lokalite vyskytovala súvislá snehová pokrývka s maximálnou hrúbkou okolo 5 cm.

Zo znaleckého posudku č. 8/2025 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplynulo, že u obžalovaného nebola zistená duševná porucha v pravom zmysle slova, ale bola zistená emočne nestabilná porucha osobnosti, impulzívny typ a rozvinutá závislosť od alkoholu. Rozpoznávacie schopnosti obžalovaného v čase skutku boli zachované. Ovládacie schopnosti obžalovaného v čase skutku boli znížené nepodstatne, vo forenzne nevýznamnej miere následkom jeho impulzivity a explozivity. Pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nie je nebezpečný. Avšak je predvídateľné, že aj v budúcnosti sa obžalovaný prejaví agresívne. Agresívne správanie rezultuje z jeho abnormne štruktúrovanej osobnosti. Uloženie ochranného liečenia znalkyňa neodporučila aj s poukazom na to, že síce v terapii formálne spolupracuje, ale naďalej je nekritický, odmietajúci psychofarmakoterapiu, pričom prognóza sa v súčasnosti javí nepriaznivá.

Zo znaleckého posudku č. 8/2025 z odboru Psychológia, ktorý na hlavnom pojednávaní predniesla znalkyňa Mgr. Barbora Mešková, vyplynulo, že celkový intelektový výkon poškodenej je v pásme priemeru. V aktuálnom forenzno-psychologickom vyšetrení sa u poškodenej manifestovalo určité oslabenie mnestických funkcií. Celkový výkon je podpriemerný s výskytom konfabulácií, čo môže svedčať o neistote v pamäťovom procese. Zároveň sa manifestovali známky osobnostnej nezrelosti a mierna akcentácia histriónskych čŕt. V komplexných a emočne zafarbených situáciách sa môžu objaviť ťažkosti v mediácii (hlavne v rámci interpersonálnych vzťahov). Myslenie je zvyčajne primerane jasné a koherentné, no v interpersonálnych situáciách sa môžu objaviť menej zrelé formy myslenia a náhly ideačný zmätok. Mierne oslabenie mnestických funkcií v kombinácii s osobnostnými charakteristikami môže viesť k určitým skresleniam v rámci vnímania, zapamätania si a reprodukcie udalostí, ktoré poškodená prežila a ktorých sa priamo zúčastnila. Všeobecná vierohodnosť je čiastočne oslabená, klinicko-psychologickým vyšetrením sa nepreukázalo oslabenie intelektových funkcií, no manifestovalo sa určité oslabenie mnestických funkcií. Vzhľadom na kombináciu mierneho oslabenia pamäťových funkcií, osobnostnej nezrelosti a akcentácie osobnosti môžeme predpokladať, že schopnosť poškodenej zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila je čiastočne oslabená. Isté skreslenia sa dajú predpokladať v komplexných a emočne sýtených situáciách. Špecifická vierohodnosť poškodenej (viažuca sa k právne relevantnému obsahu) je čiastočne oslabená. Psychologická špecifická vierohodnosť (súvisí so samotnou výpoveďou a viaže sa na posudzovanie konkrétnej udalosti konkrétne opisu, bohatosť detailov, zakotvenie situácie v realite, v konkrétnej situácii, vnútornú previazanosť a konzistenciu. opisy zážitkového sprievodu, emocionálny sprievod, spontánne dopĺňanie už povedaného, vybavovanie detailov, bezrozpornosť a následne v prípade rozpornosti logické vysvetlenie, kongruencia voči iným faktom zisteným zo spisového materiálu, stabilita výpovede) je zisťovaná výpoveďou svedka v rámci forenzného vyšetrenia a nerovná sa hodnoteniu dôkazov. Je to miera psychologickkej pravdepodobnosti, s ktorou možno predpokladať, či sa inkriminovaná udalosť stala, ako sa inkriminovaná udalosť stala a či konkrétna posudzovaná výpoveď konkrétnej osoby o posudzovanej udalosti zodpovedá skutočnosti. V rámci výpovedí poškodenej nachádzame isté obsahové nezrovnalosti a preto nie je zachovaná bezrozpornosť a stabilita výpovede.

Zo správy C. J. F., psychiatra, zo dňa 25.07.2025 vyplynulo, že obžalovaný nastúpil v ich ambulancii ochranné psychiatrické liečenie dňa 16.05.2023. Menovaný sa liečbe riadne a pravidelne podroboval, stav bol stabilizovaný, na kontroly chodil pravidelne, správal sa slušne, neboli s ním žiadne problémy. Na kontrolu dňa 20.01.2025 nedošiel, od matky menovaného sme zistili, že od 09.01.2025 bol vzatý do väzby.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/59/2018 zo dňa 10.10.2019, právoplatným dňa 30.06.2020 bol obžalovaný právoplatne odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým spôsobom, že od presne nezisteného dňa roku 2016 do presne nezisteného času dňa 19.12.2017 v rodinnom dome č. XXX v obci D. E. a C., opakovane pod vplyvom alkoholu fyzicky a slovne napádal svoju družku C. I. a to tak, že do nej sotil, dával jej facky, ťahal ju za vlasy, kopal ju do celého tela, chytal ju za krk, päšťou udieral do rôznych častí tela, pričom väčšina jeho útokov smerovala do hlavy, rozbíjal rôzne veci, viackrát do nej hodil rôzne predmety, mal nekontrolované výbuchy smiechu, ktoré sa striedali s plačom, hovoril jej, že pre neho nič neznamena, že je nepodstatná, že je nepodstatný kus, že ju nepotrebuje, keď mu na to družka C. I. povedala, že ho opustí, že odíde preč, tak ju zastrašoval slovami, že si ju nájde, že jej spoločnú dcéru nedá, že zostane s ním doma, v bližšie nezistený deň v mesiaci november 2017 kričal, že nenávidí celý svet, že družku zabije a následne po upozornení družky na prítomnosť maloletej dcéry K., nar. XX.XX.XXXX, aby sa tak nesprával, povedal, že jemu je to jedno, po zobudení dcéry uviedol, že keď nespí on, nemusí ani dcéra, pričom dňa 19.12.2017 v čase o 14.30 hod, v C., I. L., pred sídlom spoločnosti A. B. C. - J., obžalovaný fyzicky napadol svoju družku C. I. tak, že ju viackrát udrel rúčkou mopu do oblasti temena hlavy, pričom sa jej vyhrážal slovami, že ju poleje benzínom a zapáli ju, následne dňa 19.12.2017 v čase o 20.48 hod., v obci M., pred erotickým salónom, A. B. C. svoje vyhrážky smerované voči družke C. I. zopakoval, keď matke C. J. C. povedal, že radšej nech tá žena odíde, lebo ju zabije, pričom intenzita útokov na poškodenú C. I. sa stupňovala a poškodená pociťovala z konania obvineného strach.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/48/2021 zo dňa 17.09.2021 právoplatným dňa 28.09.2021 bol obžalovaný právoplatne odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov v minimálnom stupni stráženia a ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou, na skutkovom základe, že dňa 25.05.2021 v čase okolo 21:30 hod. v areáli firmy J. C. na I. L. H. C. sa vulgárne vyjadroval a vyhrážal sa slovami „zabijem ťa“ svojmu otcovi B. C., následne dňa 26.05.2021 v čase o 05:00 hod. telefonicky kontaktoval otca, pričom mu vulgárne nadával, následne volal matke C. J. C., kedy vulgárne nadával na adresu jeho otca B. C. st. a uviedol, že ho „zabije a zastrelí“, následne v čase o 07:50 hod. po tom čo prišiel do zubnej ordinácie v C., D. E. XXX, ktorú prevádzkuje jeho matka C. J. C., kde sa znovu vulgárne vyjadroval na adresu jeho otca B. C. a taktiež povedal „zabijem ho, zastrelím ho“, čím u poškodeného jeho otca B. C., nar. XX.XX.XXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 50T/22/2022 zo dňa 09.01.2023 právoplatným dňa 01.02.2023 bol obžalovaný právoplatne odsúdený za pokračovací trestný čin prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým spôsobom, že dňa 02.05.2021 v čase asi o 08,30 hod. pred rodinným domom č. XXX v obci Lietava, okr. Žilina pod vplyvom alkoholu bezdôvodne opakovane vulgárne nadával B. C., že je kokot, vyhrážal sa mu, že ho zabije a urobí s ním poriadky, lebo on je Boh, pričom vo svojej ruke držal plechovku piva, ktorú po dopití pokrčil a hodil po B. C., následne dňa 11.05.2021 v čase asi o 03.00 hod. po tom, ako B. C. vyšiel zo svojho rodinného domu č. XXX v obci E., okr. Žilina, nakoľko si všimol, že obvinený prišiel ku tomuto rodinnému domu, sa mu obvinený pod vplyvom alkoholu vyhrážal slovami „do piče, ja môžem prísť, kedy chcem, ak mi nedáte ten telefón, tak som schopný vás zabiť, môžem to tu zrovnať so zemou, čím svojim konaním aj vzhľadom na obdobné správanie v minulosti vzbudil u pošk. B. C. dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: fotografie, na ktorých je vyobrazený ponik spolu s ďalšími osobami, rozhodnutia súdov, hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, meteorologický posudok, upovedomenie o začatí exekúcie, rozhodnutie OS Pezinok, správa MUDr. Andreja Kostára psychiatra, odpis RT a CESDaP.

Obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, z toho trikrát za totožnú trestnú činnosť ako v predmetnej trestnej veci, pričom jedno odsúdenie má zahladené. Naposledy bol obžalovaný odsúdený vyššie uvedeným Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 50T/22/2022 zo dňa 09.01.2023 právoplatným dňa 01.02.2023. Z posledného trestu odňatia slobody bol dňa 16.06.2022 podmienčne prepustený. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v poslednom období sedemkrát priestupkovo prejednávaný, jedenkrát za priestupok proti verejnému poriadku, dvakrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (dňa 19.05.2021 za vulgárny prejav voči svojmu otcovi, a za spôsobenie psychickej traumy svojej matke) a štyrikrát za priestupok na úseku cestnej dopravy. Zo správy riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Leopoldov zo dňa 26.05.2025 vyplynulo, že obžalovaný si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby obžalovaného je bezproblémový.

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal preukázať, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Predovšetkým výpoveďami svedkov C. I., C. C., B. C. a mal. svedkyne K. bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe s tým, že súd upravil predmetný skutok tak, že z obžalobného skutku vyňal popis vyhrážania sa obžalovaným poškodenej (hovoril jej, že jej zapáli auto, a že ešte uvidí čo s ňou spravia jeho kamaráti, keď im dá 10 euro), keďže na základe vykonaného dokazovania nebola táto časť skutku jednoznačne bez akýchkoľvek relevantných rozporov preukázaná. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy spolu so Znaleckým posudkom č. 8/2025 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Obranou obžalovaného bolo, že sa poškodenej nevyhrážal, pričom poukázal na to, že výpoveď poškodenej nebola potvrdená žiadnym ďalším dôkazom, pričom svedkovia nepotvrdili, že sa mal správať agresívne. Obžalovaný uviedol, že poškodenej je psychicky labilná, hádali sa navzájom vulgárne, tiež poukázal na psychologický znalecký posudok na poškodenú, z ktorého vyplýva, že všeobecná ako aj špecifická vierohodnosť poškodenej je čiastočne oslabená, pričom sa má potvrdzovať podľa obžalovaného predpoklad nevierohodnosti výpovede poškodenej resp. jej skreslenie. Poškodenej naproti tomu zhodne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný ju v období od 24.12.2024 do 31.12.2024 v rodinnom dome na adrese F. XXX, G. - H. po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol tak, že ju viackrát udrel rukami do oblasti hlavy a tela, vyhrážal sa, že ju zaviaže za auto a bude ju ťahať po F., že si má dávať pozor, pričom následne dňa 09.01.2025 v čase o 08,00 hodine na adrese F. XXX, G. — H. po predchádzajúcej slovnej hádke viackrát udrel rukami do oblasti hlavy a tela, chytil ju za krk a škrtil ju, potom jej tlačil tvár do snehu. Vzhľadom na zásadný rozpor vo výpovediach na jednej strane obžalovaného a na druhej strane poškodenej, bolo potrebné dôsledne vyhodnotiť ich výpovede jednotlivo ale aj v súhrne s ostatnými na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi. Už vyššie bolo skonštatované, že poškodenej vypovedala o relevantných skutočnostiach zhodne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, pričom fyzické útoky na jej osobu potvrdila dcéra poškodenej, mal. svedkyňa K., ktorá bola priamou svedkyňou týchto fyzických útokov, pričom o vierohodnosti výpovede tejto mal. svedkyne súd po vzhľadnutí obrazovo – zvukového záznamu jej výpovede nemal pochybnosti. Agresívne správanie obžalovaného zo dňa 04.01.2025 potvrdili aj rodičia poškodenej, svedkovia C. C. a B. C.. Napokon poškodenej sa svojej matke, svedkyňi C. C., zdôverila s fyzickými útokmi obžalovaného na jej osobu zo dňa 09.01.2025, čo svedkyňa na hlavnom pojednávaní potvrdila. Je potrebné poukázať aj na vyššie uvedené rozhodnutia súdov, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol v rokoch 2020 až 2023 trikrát uznaný za vinného z totožného trestného činu ako v predmetnej trestnej veci, z čoho vyplýva určitá tendencia obžalovaného dopúšťať sa obdobného protispoločenského konania, pričom takéto konanie obžalovaného korešponduje s konštatovaním znalkyne z odvetvia Psychiatria, že agresívne správanie rezultuje z abnormne štruktúrovanej osobnosti obžalovaného. Súd sa dôsledne zaoberal aj záverom znaleckého posudku z odboru Psychológia, kde znalkyňa konštatovala, že všeobecná a špecifická vierohodnosť poškodenej je čiastočne oslabená. Znalkyňa uviedla, že vzhľadom na kombináciu mierneho oslabenia pamäťových funkcií, osobnostnej nezrelosti a akcentácie osobnosti môžeme predpokladať, že schopnosť poškodenej zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila je čiastočne oslabená. Uvedené zistenia znalkyne zrejme spôsobili, že poškodenej

nevedela spresniť, kedy sa jej obžalovaný počas sviatkov vyhrážal, avšak spôsob, akým sa jej mal obžalovaný vyhrážať, nejaví znaky prípadnej účelovosti výpovede poškodenej, pričom ako už bolo uvedené vyššie, výpoveď poškodenej bola významne podporená výpoveďami svedkov C. C., B. C. a mal. svedkyne K.. I keď výpoveď matky obžalovaného, svedkyne C. J. C., a správa psychiatra C. J. F. naznačujú, že obžalovaný v poslednom období nepožíval alkoholické nápoje, avšak tvrdenia poškodenej o konzume alkoholu obžalovaným v predmetnom období tieto dôkazy nevylučujú, najmä s poukazom na skutočnosť, že poškodená bola v predmetnom období neporovnateľne viac v kontakte s obžalovaným ako jeho matka a psychiater. Tiež oboznámený meteorologický posudok nevylučuje tvrdenie poškodenej o tlačení jej tváre do snehu dňa 09.01.2025 s poukazom na reálny predpoklad zostatku snehovej vrstvy po prípadnom odhňaní snehu z chodníkov a ciest. Keďže tvrdenia poškodenej majú aj logickú a časovú súvislosť, súd s poukazom aj na vyššie uvedené dôvody vyhodnotil napokon výpoveď poškodenej ako vierohodnú, na rozdiel od obrany obžalovaného, ktorá nebola relevantne podporená žiadnym dôkazom, ktorý bol vykonaný na hlavnom pojednávaní. Práve naopak výpovede svedkov C. I., C. C., B. C. a mal. svedkyne K. usvedčujú obžalovaného, že aj v poslednom období sa správal voči poškodenej agresívne. Preto bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, pričom ide o dokonaný prečin, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, zmenšená príčetnosť bola zistená len u ovládacích schopnostiach obžalovaného, ktoré boli v čase skutku znížené nepodstatne, vo forenzne nevýznamnej miere následkom jeho impulzivitu a explozivitu. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu – dolus directus a svojím konaním tak porušil záujem spoločnosti na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu prečinu, pretože obžalovaný sa inému vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania – násilím a na chránenej osobe – blízkej osobe (družke). Z okolností spáchania predmetného skutku, spôsobu prednesenia vyhrážok obžalovaným, a násilného konania obžalovaného bola jednoznačne preukázaná spôsobilosť týchto vyhrážok vzbudiť dôvodnú obavu poškodenej. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na závažný charakter spáchaného skutku, a na naplnenie dvoch osobitných kvalifikačných pojmov kvalifikovanej skutkovej podstaty predmetného úmyselného trestného činu (násilím a na chránenej osobe).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, spáchaný úmyselný násilný trestný čin, jednu prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaný už bol pred spáchaním predmetného prečinu odsúdený, tiež na špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane totožnú trestnú činnosť, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaný už bol odsúdený a ani vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody nevedol k jeho náprave, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky) v trvaní 10 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa strázenia. Pretože obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin, pričom už bol v minulosti za takýto trestný čin dvakrát odsúdený a znovu mu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, súd obžalovanému v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho

života. Takto uložený trest a ochranné opatrenie, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných a majetkových pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

t e d a

inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania – násilím a na chránenej osobe – blízkej osobe (družke).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.