

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13Csp/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824202179  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824202179.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: Z-mont s.r.o., so sídlom Oravská Jasenica 614, IČO: 36 393 860, právne zastúpený: JUDr. Ivan Ilavský, advokát so sídlom Martina Hattalu 2159/38, Dolný Kubín, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, v konaní o zaplatenie 1 265 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 265 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 25.08.2024 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1 265,00 Eur a nahradiť trovy konania.

2. V žalobe poukázal na to, že medzi ním ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola dňa 06.07.2020 uzavretá zmluva o nájme motorového vozidla, predmetom ktorej bol dočasný prenájom motorového vozidla Škoda Fabia, ev. č. C., B. na dobu od 06.07.2020 od 16.30 hod. do 07.08.2020 do 17.00 hod. za nájomné 16,00 Eur bez DPH na jeden deň. Žalovaný užíval motorové vozidlo aj po uplynutí doby určitej, proti čomu na súde nepodal návrh na vydanie veci do 30 dní, obnovila sa podľa žalobcu nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne (§ 676 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie tohto nájmu tak, ako to bolo určené v zmluve. V tejto súvislosti poukázal na to, že za užívanie motorového vozidla v období od 01.03.2021 do 13.08.2021 vystavil žalovanému dňa 13.08.2021 faktúru č. 21VF00029, splatnú dňa 27.08.2021 na sumu 3 187,20 Eur s DPH. Žalovaný faktúru čiastočne uhradil, a to v sume 1 922,20 Eur s DPH. Neuhradený zostatok tak predstavuje sumu 1 265,00 Eur s DPH, na ktorej úhradu vyzval žalovaného výzvou zo dňa 14.07.2023. K úhrade dlžnej sumy však zo strany žalovaného nedošlo.

3. Žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č. k. 13Csp/36/2024-22 zo dňa 24.09.2024, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, z ktorého dôvodu sú uznesením č. k. 13Csp/36/2024-33 zo dňa 09.01.2025 zrušil predmetný platobný rozkaz.

4. Žalovaný sa napriek výzve súdu v súdom stanovenej lehote písomne k žalobe nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uplynutím 15. dňa od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu o doručení žaloby žalovanému, pretože žalovaný nepreberal zásielky na adrese svojho trvalého pobytu a napriek vykonanému šetreniu, sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.07.2025, na ktoré pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, na ktorom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/13/2021 a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

6. Dňa 06.07.2020 bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom uzavretá Zmluva o prenájme motorového vozidla, v zmysle ktorej bolo žalovanému prenajaté motorové vozidlo Škoda Fabia, ev. č.: C., B., na dobu určitú, a to od 06.07.2020, 16.30 hod. do 07.08.2020, 17.00 hod. Výška nájomného bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá na sumu 16,00 Eur bez DPH na 1 deň, pričom nájomca bol povinný vykonať úhradu nájomného pri vrátení predmetu nájmu.

7. Z protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla zo dňa 06.07.2020 súd zistil, že žalovanému bolo odovzdané motorové vozidlo Škoda Fabia, ev. č.: C. spolu s príslušenstvom D. E. dňa 06.07.2020. Protokol je podpísaný žalobcom ako odovzdávajúcim a žalovaným ako preberajúcim.

8. Z faktúry č. 21VF00029 zo dňa 13.08.2021, splatnou dňa 27.08.2021 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému prenájom motorového vozidla Škoda Fabia, ev. č.: C., od 01.03.2021 do 13.08.2021 v sume 3 187,20 Eur s DPH (166 dní x 16,00 Eur bez DPH).

9. Z predžalobnej výzvy zo dňa 14.07.2023 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku 1 265,00 Eur za prenájom motorové vozidlo Škoda Fabia, ev. č.: C., v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca vo výzve poukázal na to, že v nadväznosti na odobratie motorové vozidlo Škoda Fabia, ev. č.: C. mu bola vystavená faktúra č. 21VF00029, z ktorej faktúry bola zaplatená len suma 1 922,20 Eur.

10. Z potvrdenia o úhradu banky Slovenská sporiteľňa, a.s. súd zistil, že žalovaný na účet žalobcu zaslal dňa 12.07.2021 sumu 1 000,00 Eur a dňa 10.08.2021 sumu 2 650,20 Eur. Predmetné sumy mali podľa žalobcu predstavovať úhradu nájomného za obdobie, počas ktorého žalovaný využíval motorové vozidlo.

11. Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/13/2021 súd zistil, že predmetom konania bola žaloba o vydanie motorového vozidla Škoda Fabia, ev. č.: C., ktorú podal žalobca voči žalovanému. Súčasťou žaloby bola aj výzva zo dňa 17.08.2020 a 15.10.2020 na vrátenie motorového vozidla z dôvodu hrubého porušenia zmluvných podmienok. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom č. k. 7C/13/2021-30 zo dňa 18.08.2021 (rozsudok pre zmeškanie), ktorým uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, ev. č.: C., VIN: F. do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania. V rámci lehoty na podanie odvolania bolo súdu doručené späťvzatie žaloby z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby v mesiaci august motorové vozidlo vrátil. Vzhľadom na uvedené Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6Co/137/2021 zo dňa 16.12.2021 pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/13/2021-30 zo dňa 18.08.2021 zrušil a konanie zastavil. Zároveň priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2022. Pokiaľ ide o žalovaného, tento bol rovnako ako v prejednávanej veci, v konaní pasívny. Súdu nebolo adresované žiadne vyjadrenie žalovaného, žaloba s prílohami mu však bola doručená riadne na adresu trvalého pobytu.

12. Žalobca na pojednávaní poukázal na to, že prenajaté motorové vozidlo malo GPS, z ktorého dôvodu mal vedomosť o tom, že sa pravidelne nachádzalo v zahraničí, kde nebolo možné ho monitorovať. Avšak v auguste 2021 zistil, že motorové vozidlo je na SR, konkrétne v Bratislave, pričom zistil, že sa vracia na Oravu. Dňa 13.08.2021 o 11:30 hod. zobral náhradný kľúčik a spolu s kolegyňou bol motorové vozidlo zobrať. Nachádzalo sa na parkovisku ČSOB v Námestove. Predtým nevedel, kde sa motorové vozidlo nachádza. Ďalej uviedol, že pri uzatváraní nájomnej zmluvy mu neboli odovzdané žiadne finančné prostriedky ako depozit. Bratranec žalovaného, ktorý u neho pracuje, ho uistil, že sa jedná o zodpovednú osobu, a preto mu motorové vozidlo požičal na občiansky preukaz. Medzi nimi bola uzatvorená len nájomná zmluva z 06.07.2020. Akékoľvek úhrady, ktoré žalovaný vykonal, započítal na túto zmluvu. Spolu bolo vystavených 6 faktúr za prenájom motorového vozidla a 1 faktúra za náhradu škody. Sumy, ktoré žalovaný uhradil, a to 1 000,00 Eur a 2 650,20 Eur sa týkali neuhradeného nájomného za motorové

vozidlo s tým, že to, čo zvýšilo započítal na faktúru z 13.08.2021. Celkovo mal od žalovaného 4 úhrady. Všetky boli započítané na dobu nájomného, počas ktorého žalovaný neodovzdal motorové vozidlo.

13. Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

14. Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

15. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1 265,00 Eur, ktorá suma predstavuje nájom za užívanie motorového vozidla. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 06.07.2020 došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy a k odovzdaniu motorové vozidlo Škoda Fabia, ev. č. C. žalovanému, a to do 08.07.2020 za nájom, ktorý na deň predstavoval sumu 16,00 Eur bez DPH. Rovnako nebolo sporným ani to, že žalovaný motorové vozidlo nevrátil a toto užíval až do 13.08.2021, kedy mu bolo zo strany žalobcu odobraté.

16. Žalobca svoj nárok v konaní odôvodňoval uzavretím nájomnej zmluvy na dobu určitú, kedy mal za to, že boli splnené predpoklady na obnovenie nájomnej zmluvy. Predpokladom obnovenia nájomnej zmluvy v zmysle § 676 ods. 2 Občianskeho zákona je nekonanie každej zo zmluvných strán, teda ako nájomcu, tak aj prenajímateľa. Nedostatok konania na strane nájomcu spočíva v tom, že prenajímateľovi nevrátil prenajatú vec, v tomto prípade motorové vozidlo Škoda Fabia a pokračoval v jej užívaní. Nedostatok konania na strane prenajímateľa zase v tom, že sa proti takému konaniu nebránil v lehote 30 dní po skončení nájmu podaním žaloby na vydanie veci. V takom prípade sa nájomcovi obnoví právny dôvod na užívanie veci s účinkami ex tunc, t. j. k momentu skončenia nájmu. Nájomná zmluva sa obnovuje v znení, v ktorom platila pôvodne, s tým, že k obnoveniu nájmu podľa § 676 ods. 2 môže dochádzať opakovane, vždy v trvaní, ktoré predpokladá uvedené ustanovenie.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi stranami sporu bola dňa 06.07.2020 uzavretá platná nájomná zmluva na dobu určitú do 07.08.2020, pričom k odovzdaniu motorového vozidla nedošlo. Je síce pravdou, že žalobca podal na súd dňa 27.02.2021 žalobu o vydanie veci, ktoré konanie bolo na súde vedené pod sp. zn. 7C/13/2021, túto však zobral späť, z ktorého dôvodu podaná žaloba nespôsobuje žiadne právne následky a na žalobu sa hľadí akoby podaná nebola. Zo spisu sp. zn. 7C/13/2021 mal súd zároveň preukázané, že zo strany žalovaného nedošlo dňa 07.08.2020 k odovzdaniu motorového vozidla žalobcovi, a to ani po opakovaných výzvach. Stalo sa tak až dňa 13.08.2021, kedy bolo motorové vozidlo žalovanému odobraté. Súd preto konštatuje, že boli splnené predpoklady na to, aby došlo k obnoveniu nájomnej zmluvy na dobu, ktorá bola dohodnutá v zmluve zo dňa 06.07.2020, pričom k obnoveniu nájomnej zmluvy došlo opakovane až do doby, kedy bolo motorové vozidlo odovzdané žalobcovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že rovnako ako v prejednávanej veci, aj v konaní sp. zn. 7C/13/2021 bol žalovaný nečinný, uplatnený nárok nerozporoval, a to napriek tomu, že žalobu spolu s prílohami riadne prevzal. Žalobca tak dôvodne požadoval úhradu nájomného za obdobie, kedy žalovaný užíval motorové vozidlo na základe nájomnej zmluvy. V rámci zmluvy zo dňa 06.07.2020 bolo medzi stranami sporu dohodnuté nájomné vo výške 16,00 Eur bez DPH na deň. Sumu nájomného žalovaný uhrádzal nepravidelne, kedy z vyjadrenia žalobcu, ako aj predložených dôkazov vyplýva, že naposledy boli z jeho strany vykonané úhrady spolu v sume 3 650,20 Eur, ktoré sumy žalobca započítal na najstaršie neuhradené platby nájomného. Preplatok v sume 1 922,20 Eur následne žalobca započítal na nájomné 01.03.2021 do 13.08.2021. Zvyšok neuhradeného nájomného tak predstavuje sumu 1 265,00 Eur. Ako súd uviedol vyššie, žalovaný bol v konaní nečinný, nenamietal uvedené skutočnosti, ani to, že by z jeho strany došlo k úhrade faktúry č. 21VF00029. Súd preto v konaní vychádzal z nesporného skutkového stavu. Na základe uvedených skutočností, kedy nebolo preukázané, že by žalovaný žalovanú sumu čo i len s časti uhradil, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

18. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, pretože súd žalobe vyhovel, priznal mu voči neúspešnému žalovanému nárok na plnú náhradu

trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení sa žalobca vzdal práva podať voči nemu odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.