

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010386
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 29. júla 2025 konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom trestnej veci proti obžalovanému A. B.

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom mesto D., t. č. bytom D. E. XX/XX,

je vinný že

v dobe od 09.10.2024 do 10.10.2024 na nezistenom mieste v meste Prievidza zakúpil od neznámej osoby a následne do dňa 11.10.2024 do času 21.15 hod. v meste D., na F. G., pred domom č. XXXX/XX, ale aj všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, neoprávnene pri sebe prechovával, bez príslušného legislatívou predpokladaného povolenia MZ SR, 1 kus sklenenej nádoby s obsahom sušiny zelenej rastliny, ktorá bola identifikovaná ako najemno rozdrobené súkvetie rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 2,280 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 17,9% hmotnostných, ktorý obsahoval 408 mg čistého THC a 1 kus sklenenú nádobu s kovovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorá bola identifikovaná ako kryštalický materiál metamfetamín (pervitín) s hmotnosťou 0,210 g s priemernou koncentráciou 75,7% hmotnostných, ktorý obsahoval 150 mg absolútneho metamfetamínu, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako ich hlavná aktívna zložka je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín (pervitín) je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával omamnú látku konope a psychotropnú látku obsahujúcu tetrahydrokanabinol (THC) v malom množstve,

tým spáchal

prečin neoprávneného prechovávanía omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 3, § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia veci a to motocykel APRILIA DORSODURO 1200 TV/A/00, evidenčné číslo H., VIN: B. v hodnote 5500 eur, ktorý sa nachádza na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Prievidzi.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika. Podľa § 61 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT/126/2024 zo dňa 14.10.2024, doručený dňa 14.10.2024 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. OT/126/2024 zo dňa 20.11.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To/88/2024 zo dňa 23.1.2025 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), § 74 ods. 1 veta posledná Trestného zákona sa obžalovanému A. B. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 07.07.2025, ale sa bez ospravedlnenia na hlavné pojednávanie nedostavil; podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na čísle listu 14 - 17. Na hlavnom pojednávaní vypočul znalca I. J. K., podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku oboznámil znalecký posudok číslo listu 36 - 39. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil zápisnicu o vydaní veci číslo listu 41 – 45a, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 84 - 85, register trestov číslo listu 86 - 91, listinné dôkazy číslo listu 21 - 27, 65 - 66, 77 - 80, trestný rozkaz číslo listu 105, odpor číslo listu 109, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza č. OT 126/2024 a č. OT 62/2023.

Obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 13.02.2025, prítomnosti svojho obhajcu, ku skutku uviedol, že čo sa týka skutku z ktorého je obvinený, k nemu došlo tak, že išiel na motorke po D., pričom pri zastavení policajtami mal pri sebe sklenenú nádobu s marihuanou a v podstate prázdnu sklenenú fľaštičku s pervitínom, bolo to len zaprášené sklo. Tieto drogy získal maximálne deň dva dozadu predtým, ako ho zastavili policajti od jemu neznámej osoby v Prievidzi pre osobnú potrebu. Ako ich kúpil mal ich stále pri sebe, nikomu o nich nevravel ani z nich nikomu nedal. Marihuanu mal v množstve, ktoré sa uňho našlo ju nestihol ani užiť a pervitín užil bola to jedna slabá dávka ako vraví, našli mu už len v podstate zaprášenú sklenenú fľaštičku. Čo sa týka užívania drog musí povedať, že sa cíti byť na nich závislý mal snahu s tým skončiť, to sa mu ale nepodarilo. Nekradne kvôli tomu, má kde bývať, ale radšej by bol bez toho, takže by aj prijal ako súčasť trestu nejaké liečenie. Taktiež mal pri sebe finančnú hotovosť, ktorú taktiež vydal spolu s drogami, Nerád, ale vydal. Išlo o peniaze, ktoré mu presne v ten deň požičala jeho stará mama L. G., bytom D.. Peniaze požičala na úhradu nájomného a na živobytie. S akoukoľvek trestnou činnosťou peniaze nemajú nič spoločné. Preto žiada, aby mu boli vrátené. Uvádza číslo na jeho mamu L. B. XXXX XXX XXX, ona bude vedieť číslo na babku. Chce povedať, že jeho konanie ho veľmi mrzí, ľutuje to, je si vedomý toho čo spáchal, priznáva sa k spáchaniu skutku, tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, uznáva svoju vinu. Týmto požiada prokurátora, o konanie o dohode o vine a treste, keďže sú splnené zákonné podmienky.

Znalec I. J. K., okrem iného uviedol, že zotrváva na záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracoval. Znaleckým skúmaním bola zistená u obžalovaného závislosť od viacerých psychotropných látok. Bola zistená závislosť od marihuany a pervitínu. Orientačným psychiatrickým vyšetrením nezistil u obžalovaného žiadnu duševnú chorobu, ktorá by vyžadovala skúmanie duševného stavu obžalovaného. Na otázku prokurátora uviedol, že u obžalovaného je rozvinutá závislosť na požívaní psychotropných látok, nejedná sa len o sklon k požívaniu takýchto látok, ale jedná sa o rozvinutú závislosť. Tieto látky užíva dlhodobo. Na otázku prokurátora, či je nevyhnutné ukladať obžalovanému nejakú formu ochranného liečenia, uviedol, že obžalovaný prezentoval kritický pohľad na svoju závislosť, chce sa liečiť ambulantnou formou. Vzhľadom na prezentovanú snahu liečiť sa ambulantnou formou, navrhujú uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou. Na otázku samosudcu znalec

uviedol, že obžalovaný uviedol, že pervitín užíva od šestnástich rokov. Marihuanu od trinástich - štrnástich rokov. Postupne aj viackrát v rámci jedného dňa. Pervitín berie aj pichaním cez ihlu.

Na čísle listu 36 - 39 sa nachádza znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča ČES: PPZ- KEU- SL- EXP- 2024/2069. Zo záverov znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že predloženej stope č. 1 - kovová drvička "CHAMP- HIGH", ktorej súčasťou je sklenená zberná nádobka, sa v sklenenej časti nachádza rozdrobený vysušený rastlinný materiál zelenej farby s hmotnosťou 2,280 g. Podrobným vizuálnym a mikroskopickým skúmaním bolo zistené, že materiál vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis - konopa. Rastlinný materiál s hmotnosťou 2,280 g obsahoval 17,9% hmotnostných, ktorý obsahoval 408 mg čistého THC. Predložená stopa č. 2 - sklenená nádoba s kovovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky obsahovala kryštalický materiál metamfetamín (pervitín) s hmotnosťou 0,210 g s priemernou koncentráciou 75,7% hmotnostných, materiál obsahoval 150 mg absolútneho metamfetamínu. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako ich hlavná aktívna zložka je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín (pervitín) je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. OT 126/2024 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT 126/2024 zo dňa 14.10.2024, ktorý bol doručený obžalovanému dňa 14.10.2024 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. OT 126/2024 zo dňa 20.11.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To 88/2024 zo dňa 23.01.2025 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a bol mu uložený trest odňatia slobody 7 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci a to motocykla APRILIA DORSODURO 1200 TV/ A/00, evidenčné číslo H., VIN: B. hodnote 5.500 eur, s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika. Obžalovanému bol tiež uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože neoprávnené prechovával omamnú látku konope a psychotropnú látku obsahujúcu tetrahydrokanabinol (THC) v malom množstve. Množstvo zadržaných omamných a psychotropných látok u obžalovaného predstavuje v zmysle § 135d písm. a) Trestného zákona v spojení s prílohou č. 1 k zákonu č. 300/2005 Z. z. účinného od 06.08.2024 takzvané malé množstvo. Trestná činnosť obžalovaného je preukázaná, okrem priznania a oľutovania trestnej činnosti obžalovaným vo výpovedi v prípravnom konaní, aj ďalšími dôkazmi ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní oboznámené na hlavnom pojednávaní. Týmito dôkazmi sú zápisnica o vydaní veci číslo listu 41 – 45a, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča, výpoveď znalca I. K. na hlavnom pojednávaní. Je možné konštatovať, že tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vzhľadom na takto vykonané dôkazy súd uznal obžalovaného vinným z prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropné látky podľa § 171 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol od roku 2011 15 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený vyššie konštatovaním rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. OT 126/2024 z 20.11.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To 88/2024 zo dňa 23.01.2025. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, obžalovaný bol od roku 2020 v piatich prípadoch postihnutý za priestupky. Trikrát za priestupky na úseku cestnej premávky, v jednom prípade za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a v jednom prípade za rušenie nočného klúdu.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež prihliadol na ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa, ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Súd zistil, že skutok v tejto trestnej veci bol spáchaný dňa 10.10.2024, teda skôr ako bol obžalovanému dňa 14.10.2024 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. OT 126/2024

zo dňa 14.10.2024, na ktorý treba prihliadať pri ukladaní súhrnného trestu, a preto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu obžalovanému. Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd potom podľa § 171 ods. 3, § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody 10 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Okrem toho súd uložil obžalovanému v rámci ukladania súhrnného trestu aj trest prepadnutia vecí, motocykla, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika. Obžalovanému taktiež uložil súhrnný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky. Takto uložené tresty považuje súd za primerané, dostatočne vystihujúce spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a za tresty potrebné z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti. V zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výroky o trestoch, ktoré boli vložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. OT 126/2024 zo dňa 14.10.2024, doručený dňa 14.10.2024 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. OT 126/2024 zo dňa 20.11.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To 88/2024 zo dňa 23.01.2025 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. S prihliadnutím na závery znaleckého posudku I. K., po zohľadnení novely Trestného zákona účinného od 06.08.2024, súd uložil obžalovanému, napriek vyjadreniu znalca I. K. na hlavnom pojednávaní (navrhol uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou); ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, pretože podľa § 74 ods. 1 veta posledná Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa obligatórne v prípade podmiennečne neodloženého trestu odňatia slobody ukladá ústavná forma ochranného liečenia ak sa ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, čo je prípad obžalovaného, ktorý je závislý od návykových látok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.