

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/99/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125208304
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125208304.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky B. C., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom D., E. D. XX, a otca F. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom A., XX. XXXXXXXX XXXX/XX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal návrh, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže matke maloletého vycestovať s maloletým mimo územia Slovenskej republiky, najmä do A. F., a to v období od 17.07.2025 do 31.07.2025 a zároveň uložil matke maloletého zdržať sa akéhokoľvek konania v období od 17.07.2025 do 31.07.2025, ktorého cieľom je vycestovanie maloletého do zahraničia, vrátane zabezpečenia leteniek, ubytovania a cestovných dokladov pre maloletého. Otec uviedol, že v nepárnom roku má právo sa so synom stretávať od 16.07. od 09,00 hod. do 31.07. do 18,00 hod. a od 16.08. od 09,00 hod. do 31.08. do 18,00 hod. Dňa 16.07.2025 matka maloletého v rozpore s rozhodnutím súdu otcovi maloletého neodovzdala, čím vedome marila výkon rodičovských práv otca, ktorý kontaktoval políciu a tá matku poučila o porušení rozhodnutia. Napriek tomu matka zotrvala na svojom stanovisku s odôvodnením, že plánuje vycestovať s maloletým do A. a čaká na rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci jej vlastného návrhu na neodkladné opatrenie. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala udelenia povolenia na vycestovanie s maloletým do A. bol zamietnutý, odvolací súd o veci zatiaľ nerozhodol. Toto rozhodnutie je však stále vykonateľné. Otec maloletého sa domnieval, že matka bude rozhodnutie súdu rešpektovať, avšak v súčasnosti má podozrenie, že matka rozhodnutie rešpektovať nebude, nakoľko sa takéhoto konania opakovane dopustila aj v minulosti, a teda plánuje s maloletým vycestovať v termíne od 19.07.2025 do 26.07.2025 bez súhlasu otca maloletého. Dňa 16.07.2025 bol otec maloletého kontaktovaný F. B. z G. H. C., ktorý ho informoval, že jedinou cestou k zákonnému zabráneniu vycestovania je vydanie neodkladného opatrenia zo strany súdu. Otec maloletého má obavy, že v prípade vycestovania maloletého s matkou a jej partnerom dôjde k ohrozeniu zdravia a života dieťaťa a k pokračovaniu v správaní, ktoré je predmetom konania vedeného na súde, kedy je skúmané podozrenie z fyzického a psychického týrania maloletého matkou a jej partnerom. Otec maloletého žiadal rozhodnúť do 24 hodín od doručenia návrhu z dôvodu, že ide o bezprostredné ohrozenie výkonu rodičovských práv, hrozbu neoprávneného vycestovania maloletého bez súhlasu druhého rodiča, existuje konkrétny termín cesty do zahraničia a hrozí nenapraviteľná ujma na právach dieťaťa i jeho otca. Ak by súd nerozhodol urýchlene, mohlo byť dôjsť k nenapraviteľnej ujme na právach navrhovateľa aj dieťaťa.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

5. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Maloletý A. bol Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.11.2015 č.k. 9P/35/2015-63 zverený do osobnej starostlivosti matky. Výživné zo strany otca bolo určené sumou 80,- Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.10.2018 č.k. 9P/34/2018-42 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 80,-EUR mesačne na sumu 150,-EUR mesačne.

7. Naposledy boli práva rodičov k maloletému v oblasti styku a výživného upravené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.09.2022 č.k. 8P/56/2020-209. Konanie bolo v časti návrhu otca na zmenu zverenia maloletého zastavené a súčasne bola schválená rodičovská dohoda, ktorou došlo k zvýšeniu výživného na sumu 200,-EUR mesačne od 01.10.2022 a k úprave styku tak, že otec je oprávnený sa s maloletým Timotejom stretávať

a) každú párnú stredu od 15.00 hodiny do 19.00 hodiny, každý párný víkend od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny

b) počas letných školských prázdnin v každom párnom roku od 1.7. od 9.00 hodiny do 15.7. do 19.00 hodiny, od 1.8. od 9.00 hodiny do 15.8. do 19.00 hodiny; v každom nepárnom roku od 16.7. od 9.00 hodiny do 31.7. do 18. hodiny, od 16.8. od 9.00 hodiny do 31.8. do 18.00 hodiny

c) počas jarných školských prázdnin v každom nepárnom roku v čase od pondelka od 9.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny

d) počas zimných školských prázdnin v každom nepárnom roku dňa 24.12. v čase od 9.00 hodiny do 16.00 hodiny, v každom nepárnom roku od 30.12. od 16.00 hodiny do 6.1. nasledujúceho párneho roku do 18.00 hodiny, v každom párnom roku v čase od 24.12. od 16.00 hodiny do 30.12. do 18.00 hodiny

e) počas veľkonočných sviatkov v každom párnom roku od štvrtka od 18.00 hodiny do Veľkonočného pondelka do 18.00 hodiny

Počas letných školských prázdnin, jarných školských prázdnin, zimných školských prázdnin a veľkonočných sviatkov neplatí bežná úprava styku podľa písmena a).

Otec je oprávnený maloletého A. kontaktovať telefonicky každú nepárnú stredu od 18.00 hodiny do 18.15 hodiny a každý nepárny piatok od 16.00 hodiny do 16.15 hodiny, matka je povinná telefonický kontakt maloletému umožniť.

8. Uznesením zo dňa 01.04.2025 č.k. 76P/34/2025-34 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd umožní počas júla 2025 stretávanie otcovi maloletého so synom od 01.07.2025 od 09,00 hod. do 15.07.2025 do 18,00 hod., alternatívne od 01.07. od 09,00 hod. do 18.07. do 18,00 hod. a následne od 27.07.2025 od 09,00 hod. do 31.07.2025 do 18,00 hod. zamietnutý. Uznesenie je vykonateľné, doposiaľ však nie je právoplatné. Súd v rozhodnutí konštatoval, že niet dôvodu na rozhodnutie neodkladným opatrením, nakoľko rodičia maloletého majú jednoznačne upravené, kedy má byť s maloletým matka a kedy otec a tomuto rozhodnutiu sa musia obaja rodičia prispôbiť. Matka vedela o nesúhlase otca s dovolenkou maloletého s matkou v čase, kedy mal byť s maloletým otec a napriek tomu uzatvorila zmluvu o zájazde v termíne, ktorý nekorešponduje s časom, kedy má byť syn v jej osobnej starostlivosti.

9. Z rozhodnutia o úprave styku vyplýva, že otec má byť v júli 2025 so synom od 16.7. od 9.00 hodiny do 31.7. do 18. hodiny a matka je povinná takéto rozhodnutie súdu o úprave styku otca s dieťaťom rešpektovať. Ak koná inak, má otec maloletého možnosť podať návrh na výkon rozhodnutia. Nie je to však dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku.

10. Podľa § 365 ods. 1, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia je riziko ohrozenia života, zdravia či priaznivého vývoja dieťaťa. Takáto situácia však v danom prípade zjavne nenastala. I keby matka s dieťaťom vycestovala na dovolenku, dieťa by nebolo ohrozené ani na živote a ani na zdraví viac ako na území Slovenskej republiky a nebol by ohrozený ani jeho vývoj. Absolvovanie dovolenky s dieťaťom je bežnou záležitosťou. Ani otec maloletého žiadnym spôsobom nepreukazuje, ako by vycestovaním na dovolenku došlo k ohrozeniu života či zdravia dieťaťa, poukazuje skôr na porušenie jeho práv na stretnutie so synom. Toto však dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia nie je. Táto skutočnosť bola otcovi aj oznámená.

12. Do úvahy by preto prichádzalo iba nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 Civilného sporového poriadku, avšak ani v danom prípade súd dôvody na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia nezistil. Obaja rodičia majú striktné upravené rodičovské práva a povinnosti súdnymi rozhodnutiami a týmito sú povinní sa spravovať. Je jasné, kedy má právo byť s dieťaťom otec a kedy matka. Ak dôjde k porušovaniu súdneho rozhodnutia, majú rodičia možnosť podať návrh na výkon rozhodnutia. Aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka jednoznačne vyplýva, že vycestovaním matky s dieťaťom nedôjde k nenapraviteľnej ujme na právach dieťaťa alebo na strane otca. Matka nerešpektuje rozhodnutie súdu, naplánovala si v čase, kedy má byť dieťa s otcom dovolenku, avšak takáto skutočnosť nie je dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia, ale skôr návrhu na výkon súdneho rozhodnutia. Vychádzajúc z týchto skutočností bol potom návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že už navyše došlo k uplynutiu obdobia, počas ktorého mala byť dovolenka matky realizovaná, teda rozhodnutie by bolo bez akéhokoľvek praktického dopadu. Súd, rovnako ako vo všetkých predchádzajúcich rozhodnutiach opäť apeluje na oboch rodičov, aby viedli konštruktívny dialóg o svojom dieťati a prestali so schválnosťami a priekmi.

13. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.