

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/72/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425201533  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425201533.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Obec C. a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: v 1. rade: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., B. XX, v 2. rade: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., B. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/105/2021-48 zo dňa 03.12.2021 tak, že ústavná starostlivosť u maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z r u š u j e počnúc od 03.06.2025.

II. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom: E. F., nar. XX.XX.XXXX a H. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G., B. XXXX/XX, počnúc od 03.06.2025, ktorí sú p o v i n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonáva matka a m a j ú p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

III. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 03.06.2025 do 29.07.2025 v sume 73,70 eur matka je p o v i n n á splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci samej domáhajú, aby maloletý bol zverený do starostlivosti pestúnov - manželom E. F., nar. XX.XX.XXXX a H. F., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnili tým, že dieťa pochádza z mimomanželského pomeru, otcovstvo voči dieťaťu doposiaľ určené ani uznané nebolo a u dieťaťa je vyslovená osvojitelnosť. Dieťa je toho času v ústavnej starostlivosti, ktorá je realizovaná v profirodine. Prostredníctvom profesionálneho rodiča sa navrhovatelia s dieťaťom skontaktovali, dieťa si obľúbili a rozhodli sa o jeho prevzatie do pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Interakcie s dieťaťom sú hodnotené ako veľmi úspešné, maloleté dieťa prijímalo ich starostlivosť, jeho

reakcie boli primerané jeho veku a situácii. Navrhovatelia chcú dieťaťu poskytnúť bezpečný domov, pocit bezpečia a istoty.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky a opatrovníka maloletej.

3. Na pojednávaní navrhovateľ v 1. rade zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že maloletá je v ich starostlivosti od XX.XX.XXXX, dobre sa u nich adaptovala a celá rodina ju prijala s potešením. Sú oboznámení so zdravotným stavom maloletej, s ktorou okrem pediatra navštevujú neurológa, gastroenterológa a logopéda a v auguste idú aj k očnému. Maloletá ich oslovuje „tatino“ a „mamina“.

4. Navrhovateľka v 2. rade na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že s maloletou nemajú žiadne väčšie problémy, ktoré sú porovnateľné s problémami u iných detí. Maloletá je na nich citovo naviazaná, keď nie je doma jeden z manželov, dotazuje sa na neho u druhého. Maloletá má zaužívaný denný režim.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla ústavnú starostlivosť u maloletej zrušiť od XX.XX.XXXX, nakoľko táto toho času neplní svoj účel, keďže maloletá je v starostlivosti navrhovateľov od uvedenej doby. Zároveň navrhla maloletú zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, najmä s poukazom na závery správy zo šetrenia pomerov. Súčasne navrhla matku maloletej zaviazat' na výživné vo výške zákonom stanovenej minimálnej výške, t.j. 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdením o príjme navrhovateľov, lekářskymi správami, výpismi z Registra trestov, správou zo šetrenia pomerov, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/105/2021 – 48 zo dňa 03.12.2021, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 9P/16/2021 – 30 zo dňa 01.03.2021, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX vo l..

8. Zo správy Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 08.04.2025 o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi mal súd preukázané, že priebeh interakcií bol hodnotený ako veľmi úspešný.

9. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 04.03.2025 boli navrhovatelia dňom 04.03.2025 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

10. Z odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 10.04.2025 mal súd preukázané, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra dáva odporúčanie žiadateľom k začatiu konania vo veci zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti.

11. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky v 2. rade mal súd preukázaný jej priemerný čistý mesačný príjem vo výške 691,56 eur.

12. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa v 1. rade mal súd preukázaný jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1178,63 eur.

13. Z potvrdenia všeobecných lekářov mal súd preukázané, že navrhovatelia sú spôsobilí ako pestúni.

14. Z výpisov z registra trestov GP SR mal súd preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

15. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/16/2021 mal súd preukázané, že rozsudkom č.k. 9P/16/2021 - 30 zo dňa 01.03.2021 právoplatným dňa 23.03.2021 u maloletého dieťaťa bola vyslovená osvojiteľnosť, matke boli obmedzené rodičovské práva a povinnosti v rozsahu zastupovania dieťaťa a

spravovania jeho majetku a zároveň v tomto rozsahu bol maloletému dieťaťu ustanovený opatrovník Obec C..

16. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/105/2021 mal súd preukázané, že rozsudkom č.k. 8P/105/2021 - 48 zo dňa 03.12.2021, právoplatným dňa 07.01.2022, u maloletého dieťaťa bola nariadená ústavná starostlivosť s tým, že dieťa sa umiestňuje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno.

17. Zo správ zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 02.05.2025 a zo dňa 25.06.2025 vyplýva, že navrhovatelia majú vytvorené všetky podmienky na zabezpečovanie komplexnej starostlivosti o maloleté dieťa a je predpoklad, že i v budúcnosti bude zo strany navrhovateľov o maloleté dieťa riadne postarané.

18. Podľa § 55 odsek 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. Podľa § 48 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 50 odsek 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

22. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že navrhovatelia majú vytvorené všetky podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletej, preto bude v jej prospech, keď bude zverená do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Svojím spôsobom života navrhovatelia zaručujú, že o maloletú bude

riadne postarané a bude jej poskytnutý pocit domova a istoty. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. zrušil ústavnú starostlivosť u maloletej, nakoľko táto neplní svoj účel od XX.XX.XXXX (odkedy je maloletá v starostlivosti navrhovateľov) a zároveň maloletú zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľom.

24. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine súd matku, bez ohľadu na jej príjem, zaviazal na platenie výživného na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, (pričom toto životné minimum činí od 01.07.2025 129,74 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov). Určením výživného od 03.06.2025, vznikol matke nedoplatok na výživnom u maloletej za obdobie od 03.06.2025 do 29.07.2025 v sume 73,70 eur, ktorý súd matke povolil splácať po 10,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie matky a opatrovníka v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie navrhovateľ v 1. rade, navrhovateľka v 2. rade ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali na pojednávaní dňa 29.07.2025.