

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/99/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201761
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225201761.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, deti rodičov: matka – D. E., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, právne zast.: Dr. jur. Zita G. F., advokátka so sídlom Dunajské nábrežie 14, Komárno, a otec - H. B., nar. X.X.XXXX, bytom I. – J. XXX, právne zast.: Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

11P/99/2025

1. Matka maloletých detí doručila dňa 4.7.2025 na Okresný súd Komárno prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal otcovi priblížiť sa k mal. A. a k mal. C. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou úkonov v trestnom konaní a v občianskoprávných konaniach, až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/74/2023 o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a otcovi mal. detí uložil povinnosť uhradiť navrhovateľke náhradu trov konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila s poukazom na trestné konanie pre prečin ublíženia na zdraví vedené pod sp. zn. ORP-745/1-VYS-KN-2023, ktoré bolo začaté na podklade trestného oznámenia matky mal. detí a v ktorom je poškodenou mal. C.. Podľa znaleckého posudku MUDr. K. L. boli zranenia mal. C. spôsobené mechanickým pôsobením. Následne bol v trestnom konaní vypracovaný znalecký posudok MUDr. M. I. č. 4/2025, ktorý potvrdil vznik duševnej ujmy mal. C. trvajúcej viac mesiacov po udávanom incidente s otcom. Následky a prejavy ujmy na duševnom zdraví u mal. C. pretrvávajú asi 3-4 mesiace po skutku, vo všeobecnosti u nej ešte stále pretrvávajú prejavy odporu k otcovi. Dobu liečby vzniknutej ujmy určila znalkyňa na 3-4 mesiace po danom skutku. V zmysle znaleckého posudku táto ujma na duševnom zdraví môže zanechať na mal. C. následky v dočasných prejavoch odporu stretávať sa s otcom, kedy je nutné jej pocity zohľadňovať a nevytvárať na ňu nátlak ohľadne kontaktov s otcom. Právna zástupkyňa matky predložila súdu aj Záverečnú správu TENENET o.z. Senec o priebehu spolupráce s rodinou za obdobie od októbra 2024 do mesiaca január 2025, z obsahu ktorej vyplýva, že spoločné stretnutie otca s deťmi nebolo realizované, nakoľko mal. deti sa odmietli s otcom stretnúť. Odporučili zvážiť súdnoznalecké dokazovanie na určenie styku mal. detí s otcom. Poukázala tiež na správu zo Základnej školy N. E. O. B. F. zo dňa 21.2.2025, z ktorej vyplýva, že otec bol mal. A. viackrát navštíviť v škole, kde si všimli, že mal. A. ide na prestávku s napätím. Vyrcholilo to dňa 21.2.2025, kedy mal. A. vošla so svojou triednou učiteľkou do riaditeľne v zlom psychickom stave. Veľmi plakala, triasla sa a priznala, že má strach z toho, že sa musí znova stretnúť s otcom. Právna zástupkyňa matky predložila aj úradné záznamy polície OOPZ Hurbanovo zo dňa 15.2.2025 a 1.2.2025, z obsahu ktorých vyplýva, že mal. deti sa rozplakali

a povedali, že nechcú ísť k svojmu otcovi, keď im bolo povedané, že vonku ich čaká otec a že majú ísť s ním. Právna zástupkyňa matky mal. detí ďalej uviedla, že na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 11P/74/2023, na návrh otca mal. detí, ktorý žiada striedavú osobnú starostlivosť. Na pojednávaní dňa 30.4.2025 bola oboznámená správa z interakcie otca s mal. deťmi zo dňa 7.4.2025, z ktorej vyplýva, že mal. deti odmietajú stretnutie s otcom a psychologička uviedla, že za podmienok a situácie, ktorá vznikla, sú mal. deti traumatizované v takom rozsahu, že neodporúča priamy kontakt mal. detí s otcom. V momente, kedy boli mal. deti požiadané o stretnutie s otcom, deti spustili plač, mal. Zoe sa triasla, deti boli neisté, hľadali kontakt s matkou a museli byť opakovane upokojuvané a uistené, že s otcom kontakt neprebehne. Po oboznámení správy z interakcie kolízna opatrovníčka predniesla návrh, ktorý obaja rodičia prijali. Spočíva v realizácii terénnych foriem opatrení v Centre pre deti a rodiny I. na výkon poradensko-psychologickej pomoci s prvým termínom 14.5.2025 a následne sa začne výkon samotného opatrenia. Ak budú obe deti pripravené a psychológ v centre usúdi, že stretnutie detí s otcom bude v ich najlepšom záujme, uskutoční sa aj stretnutie s otcom. Od súdneho pojednávania konaného dňa 30.4.2025 matka s deťmi pravidelne navštevuje Centrum pre deti a rodiny I., približne mesiac týždenne raz, predtým dvojtýždenne raz. Od skončenia pojednávania vo veci 11P/74/2023 otec mal. detí neustále bombarduje súd oznámeniami o marení styku matkou a jeho správanie vyústilo až do takej miery, že podal na matku dve trestné oznámenia, a to za marenie výkonu úradného rozhodnutia a za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Vyššie uvedené správy ako ani postup zvolený sociálnou kuratelou na možné obnovenie styku s mal. deťmi otec neakceptuje. Právna zástupkyňa matky záverom uviedla, že z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že je nevyhnutné neodkladne upraviť pomery medzi otcom a jeho deťmi, zabrániť zbytočnej kriminalizácii matky otcom mal. detí ako rozmnožovaniu sporov za účelom vytvorenia tlaku na matku. Na základe uvedených skutočností navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi zakáže priblížiť sa k mal. deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou úkonov v trestnom konaní a v občianskoprávných konaniach, až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/74/2023. Zároveň žiadala, aby súd uložil otcovi mal. detí povinnosť uhradiť matke náhradu trov konania.

2. Dňa 15.7.2025 doručil tunajšiemu súdu stanovisko k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“), ktorý navrhol návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť minimálne do doby právoplatného ukončenia trestného konania OR PZ Komárno vo veci podozrenia pre prečin ublíženia na zdraví (č. k. ORP-745/1-VYS-KN-2023) a zároveň navrhol, aby otec mal. detí absolvoval psychoterapiu. Úrad svoje stanovisko odôvodnil tým, že trestné konanie vedené na OR PZ Komárno pod ČVS: ORP-745/1-VYS-KN-2023 stále nie je ukončené, stále nie je zrejmé, či a ako sa skutočnosti dňa 24.12.2023 udiali. Napriek tomu, že dňa 24.12.2023 malo byť násilie spáchané len na mal. C., vzťah sestier je tak intenzívny a pevný, že aj mal. A. prechováva k otcovi rovnaké pocity ako mal. C.. Zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný do vyššie uvedeného trestného konania znalcom MUDr. M. I., je zrejmé, že sa skutok, tak ako je opísaný v trestnom oznámení matky, mohol stať. Obe maloleté deti sa otca boja, odmietajú ho a na jeho prítomnosť reagujú neprimerane plačom a triaškou, hystériou. Uvedený postoj detí k otcovi je opísaný v správach niekoľkých subjektov, ktoré s rodinou prišli či prichádzajú do kontaktu – záverečná správa F. P. Q. M. R. E. O. zo dňa 19.2.2025, úradný záznam OO PZ Hurbanovo zo dňa 1.2.2025 alebo zo dňa 15.2.2025, správa ZŠ O. B. F. zo dňa 21.2.2025, úradný záznam úradu zo dňa 7.4.2025 z interakcie otca s maloletými, priebežná správa CDR I. zo dňa 3.7.2025 o výkone ambulantných a terénnych foriem opatrení v centre a ďalšie. Otec priebežne a opakovane traumatizuje maloleté deti tým, keď k realizácii styku privoláva hliadku polície. Otec sa stále nepodrobil (aspoň úrad o tom nemá vedomosť) psychoterapii, tak ako mu to bolo odporúčané znalcom v jednom z predchádzajúcich znaleckých posudkov. Na základe uvedeného má Úrad za to, že bez ohľadu na to, čo sa udialo alebo neudialo dňa 24.12.2023, maloleté deti od daného dňa odmietajú otca, na jeho prítomnosť reagujú neprimerane plačom a triaškou, ba až hystériou. Z pohľadu úradu sú závery znaleckého posudku MUDr. M. I. takmer jednoznačné. Otec privolaním polície k realizácii jeho styku s maloletými na psychickej pohode maloletých nepridáva a toto Úrad nepovažuje za konanie, ktoré by malo maloleté deti presvedčiť k zmene ich postoja k otcovi, priam naopak. Úrad má za to, že pokiaľ v trestnom konaní nebude právoplatne preukázané, či sa otec na mal. C. dňa 24.12.2023 dopustil alebo nedopustil fyzického násillia, je v najlepšom záujme maloletých zakázať ich styk s otcom. Vzhľadom na prebiehajúci výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Centre pre deti a rodiny I., Úrad navrhol, aby zákaz styku alebo zákaz priblíženia sa nevzťahoval na úkony v trestnom konaní, v občianskoprávnom konaní a pri výkone opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a

sociálnej kurately, ak to odporučí psychológ referátu poradensko-psychologických služieb úradu alebo psychológ Centra pre deti a rodiny I..

3. Právny zástupca otca doručil dňa 24.7.2025 tunajšiemu súdu vyjadrenie otca k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP spolu s vyjadrením otca ku znaleckému posudku č. 4/2025 znalkyne MUDr. M. I. a návrhom na odňatie maloletých detí od matky. Právny zástupca otca vo vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že otec sa nahliadnutím do spisu kolízneho opatrovníka dozvedel, že prebieha v poradí už tretí nezákonný pokus o zákaz styku otca s maloletými deťmi na základe matkou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka opätovne domáha zákazu priblíženia otca k deťom. Napriek existujúcim rozhodnutiam súdov o nariadení výkonu rozhodnutia o styku otca s mal. A. ako aj o styku otca s mal. C. matka neumožnila styk otca s vlastnými dcérami už od 24.12.2023. Matka úmyselne nerešpektuje rozhodnutia súdov a opakovane klame, že styk otca s mal. deťmi umožní. Súd ako aj kolízny opatrovník sú pravidelne otcom informovaní o bránení styku s mal. deťmi. Otec sa podanými návrhmi v konaní 11P/74/2023 pred tunajším súdom domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, najmä sa domáha, aby súd zveril obe mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zároveň otec na obdobie do právoplatnosti navrhol neodkladné opatrenia, ktorými by sa už teraz výraznejšie rozšíril styk otca s mal. deťmi, nakoľko čo možno najširší styk otca s mal. deťmi je jednoznačne v záujme maloletých. Matka už v minulosti podala rovnaký návrh ako teraz na Okresný súd Komárno, aby nariadil neodkladné opatrenie – zákaz priblíženia. Uznesením č. k. 6C/2/2024-17 zo dňa 26.1.2024 Okresný súd Komárno nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi priblížiť sa k mal. deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou úkonov v trestnom konaní a v občianskoprávných konaniach, až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Komárne pod ČVS: ORP-745/1-VYS-KN-2023. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 15CoP/96/2024-139 zo dňa 4.7.2024 na základe odvolania otca vyššie uvedené neodkladné opatrenie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Okresný súd tak rozhodol v rozpore so zákonom a v rozpore so záujmom maloletých detí, čo malo za následok, že matka mala na pol roka legitimizované zamedzovanie styku otca s mal. deťmi. Aj po rozhodnutí krajského súdu, ktorým zrušil zákaz priblíženia otca k deťom, matka naďalej nerešpektovala súdom upravený styk otca s dcérami a ani od júla 2024 neumožnila styk otca s dcérami. Následne Okresný súd Komárno uznesením č. k. 11P/74/2023-421 zo dňa 6.9.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s mal. Emmou formou videohovorov. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 13CoP/186/2024-664 zo dňa 30.12.2024 vyhovel odvolaniu otca a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči mal. C. zamietol a potvrdil zamietnutie neodkladného opatrenia smerom k mal. A.. Krajský súd v tomto rozhodnutí pripomenul tunajšiemu súdu v bode 36. odôvodnenia, že k incidentu zo dňa 24.12.2023 sa už vyjadril a krajský súd nevidel opätovne žiadny dôvod na obmedzenie styku otca ani s mal. C.. Matka od incidentu dňa 24.12.2023 bráni v stretávaní sa otca s mal. deťmi a tieto sú od uvedeného času výhradne pod vplyvom matky. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní opiera aj o znalecký posudok č. 4/2025 od znalkyne MUDr. M. I. na vyšetrenie duševného stavu mal. C., ktorý súdu predložila. Právny zástupca otca uviedol, že k tomuto znaleckému posudku sa podrobne vyjadrili podaním doručeným súdu dňa 8.7.2025 v konaniach 11Em/3/2024 a 11Em/2/2024, pričom je zrejmé, že tento posudok nemôže mať vplyv na uskutočnenie výkonu rozhodnutia a už vôbec nie na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní. Okrem argumentov k posudku, ktoré sú uvedené vo vyjadrení, je potrebné skonštatovať, že nič nové sa neudialo, stále ide o jeden a ten istý „incident“ zo dňa 24.12.2023, o ktorom už krajský súd opakovane konštatoval, že nemôže byť dôvodom na akékoľvek obmedzovanie styku otca s mal. deťmi a dôvodom na nerešpektovanie aktuálnej úpravy styku otca s maloletými. Otec v predmetnom trestnom konaní aj naďalej len vypovedal ku skutočnostiam, ale nebol ani obvinený. Zatiaľ stále platí prezumpcia neviny. Otec tento posudok napadol aj v trestnom konaní. Okrem iného, tento posudok je úplne irelevantný vo vzťahu k mal. A., nakoľko sa týka mal. C.. V súvislosti s mal. A. nikdy v minulosti nevznikla žiadna pochybnosť o jej dobrom vzťahu s otcom. Právny zástupca otca ďalej uviedol, že krajský súd vo svojich rozhodnutiach skonštatoval, že incident zo dňa 24.12.2023 nie je dôvodom na obmedzenie styku otca s mal. deťmi, pričom krajský súd mal vedomosť a aj pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností, že na podklade trestného oznámenia matky bolo začaté trestné konanie ohľadom „incidentu“ zo dňa 24.12.2023, že existuje znalecký posudok MUDr. L., napriek tomu krajský súd s riadnym a podrobným odôvodnením už dvakrát zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol zakázaný styk otca s mal. deťmi. Stav trestného konania je aktuálne úplne rovnaký ako bol v čase rozhodovaní krajského súdu a okresného súdu, nič sa nezmenilo, otec stále nebol z ničoho ani len obvinený, preto je nemysliteľné, aby matka v rozpore

s názorom krajského súdu opätovne v tomto konaní žiadala zákaz styku otca s mal. deťmi na podklade stále toho istého „incidentu“ a na podklade stále toho istého trestného konania, ktorého stav sa nijako procesne nezmenil a ktoré dokonca nemá nič spoločné s mal. A.. Samotná existencia posudku MUDr. I. nič nezmenila na postavení otca a na jeho prezumpcii neviny, na tom, že nie je ani obvinený. Otec tento posudok považuje za nezákonný a podrobne sa k nemu vyjadril v podaní zo dňa 8.7.2025. Matka v návrhu odkazuje aj na správu TENENET o.z. ako aj na správu zo Základnej školy zo dňa 21.2.2025, záznamy polície z 1.2.2025 a 15.2.2025 a na správu z interakcie zo dňa 7.4.2025. Toto sú však všetko skutočnosti nie nové, práve naopak, sú predmetom posudzovania v konaní o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/74/2023 a ktoré boli prejednávané na ostatnom pojednávaní konanom dňa 30.4.2025, tak ako to uviedla aj matka. O žiadnej neodkladnosti teda nemôže byť ani reč. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že odporúča návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť do skončenia trestného konania a navrhol pre otca psychoterapiu. Úrad týmto stanoviskom podľa názoru právneho zástupcu otca prekročil všetky hranice a opätovne dokázal svoju zaujatosť voči otcovi a opätovne dokázal, že neháji záujmy mal. detí, ktoré potrebujú oboch svojich rodičov. Otec záverom vyzval súd, aby rozhodol spravodlivo, v záujme mal. detí a aby pri svojom rozhodovaní rešpektoval právne názory krajského súdu.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na ochranu života pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia, ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov, a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba ochrany práv maloletého dieťaťa v situáciách, keď sú jeho práva zjavne ohrozené alebo ak maloletému dieťaťu hrozí závažná ujma. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov. Významným atribútom, ktorý sa uplatňuje v súvislosti s neodkladnými opatreniami je zásada proporcionality. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak musí súd posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením neodkladného opatrenia dotknuté. Ide najmä o neodkladné opatrenia, ktoré sa dotýkajú aj výkonu rodičovských práv a povinností, kedy vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

6. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko súd nemal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a bezprostredné ohrozenie maloletých detí na ich živote a zdraví, ktoré by odôvodňovalo nariadenie zákazu priblíženia sa otca k mal. deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Pokiaľ matka maloletých detí poukazuje na trestné konanie vedené pod sp. zn. ORP-745/1/VYS-KN-2023, ktoré bolo začaté na podklade trestného oznámenia matky mal. detí zo dňa 25.12.2023, uvedené súd nepovažuje za dôvod na nariadenie zákazu priblíženia sa otca k mal. deťom, a to aj s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/96/2024-139 zo dňa 4.7.2024, ktorý o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia – zákazu priblíženia sa otca k mal. deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V uvedenom konaní sa matka domáhala zákazu priblíženia sa otca k mal. deťom obdobne z dôvodu incidentu zo dňa 24.12.2023, kedy mal otec matke odovzdať maloletú údajne pomočenú v mokrych nohavičkách, keď matka následne zistila, že maloletá C. má na zadku modriny a podala trestné oznámenie na otca maloletej vo veci ublíženia na zdraví mal. C.. V zmysle § 329 ods. 3 CSP nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. V danom prípade súd nepovažuje skutočnosť, že v uvedenom trestnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok č. 4/2025 MUDr. M. I. za zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie, keď proti otcovi maloletej doposiaľ nebolo v uvedenom trestnom konaní ani vznesené obvinenie. Incidentom zo dňa 24.12.2023 sa zaoberal Krajský súd v Trnave aj v rozhodnutí č. k. 13CoP/186/2024-664 zo dňa 30.12.2024, v ktorom uvedený incident a vedené trestné konanie nepovažoval za dôvod na obmedzenie styku otca s mal. deťmi.

7. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež uviedla, že mal. deti odmietajú stretnutie s otcom a psychologička neodporúča priamy kontakt mal. detí s otcom. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že zákaz priblíženia sa je upravený v rámci Trestného poriadku a môže byť uložený v rámci neodkladného opatrenia podľa § 325 a nasl. CSP, ak existuje naliehavá potreba dočasnej ochrany, najmä v situáciách ohrozenia bezpečnosti alebo zdravia osoby, napr. potreba chrániť maloleté dieťa pred bezprostredným ohrozením zo strany otca. Súd v danom prípade mal za osvedčené, že

maloleté deti toho času odmietajú stretnutie s otcom, súd je však toho názoru, že odmietanie styku mal. detí s otcom nie je dostatočným dôvodom na nariadenie zákazu priblíženia sa otca k mal. deťom, a to ani za účelom zabrániť zbytočnej kriminalizácii matky otcom mal. detí ako aj rozmnožovaniu sporov za účelom vytvorenia tlaku na matku. Súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal osvedčené, že by bezpečnosť maloletých detí alebo ich zdravie bolo bezprostredne ohrozené zo strany otca, preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel a rozhodol tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

8. Medzi rodičmi maloletých detí pretrvávajú značne negatívne vzťahy, pričom na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 11P/74/2023 konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, v ktorom súd nariadil aj znalecké dokazovanie. Súd má za to, že matkou uvádzané skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dôvodom na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania neodkladným opatrením. Súd o prípadnej zmene úpravy styku otca s mal. deťmi, resp. zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom rozhodne vo veci samej (sp. zn. 11P/74/2023) po vykonaní riadneho dokazovania. Súd rovnako poznamenáva, že aktuálne sa vedie konanie o výkon rozhodnutia vo vzťahu k mal. Zoe (sp.zn. 11Em/3/2024), ako aj vo vzťahu k mal. Emme (sp.zn. 11Em/2/2024). V oboch konaniach bol výkon rozhodnutia nariadený a prebiehajú opatrenia smerujúce k realizácii styku otca s maloletými deťmi. Rodičia sa podrobujú opatreniam realizovaných na pôde Centra pre deti a rodiny I., ktorých cieľom je odstránenie negatívneho postoja maloletých detí vo vzťahu k otcovi a obnovenie ich vzájomného styku.

9. Právna zástupkyňa matky ako aj právny zástupca otca žiadali o priznanie nároku na náhradu trov konania. Náhrada trov konania plní v civilnom procese dve základné funkcie, a to funkciu preventívnu a funkciu sankčnú. Sankčná funkcia má eliminovať možnosti zneužívania súdneho systému v prípade, že by konanie existovalo bez nutnosti znášať náklady, ktoré sú s konaním spojené. Sankčná funkcia je obrazom štandardného sporového konania, ktorý slúži na ochranu súkromnoprávných záujmov. Sankciu nesie spravidla ten, kto spôsobil, že je nevyhnutné brániť v konaní na súde svoje individuálne práva. Uvedené zásady nie je možné uplatňovať v konaní podľa Civilného mimosporového poriadku, a to vzhľadom na okruh vecí, ktoré sú prejednávané v režime tohto zákona, ako aj z dôvodu prítomnosti verejného záujmu. V mimosporových konaniach preto platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám (§ 49 CMP) a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka (§ 52 C.MP). Toto všeobecné pravidlo formulované ako generálna klauzula je prelomené v dvoch prípadoch a to jednak v zmysle § 53 CMP, podľa ktorého náhradu trov konania možno priznať v prípade, že to ustanovuje zákon a jednak v zmysle § 55 CMP, podľa ktorého náhradu trov konania možno priznať vo všetkých konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Tu sa žiada zdôrazniť, že postup súdu v zmysle § 55 CMP predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla zakotveného v ustanovení § 52 CMP a preto jeho aplikácia musí byť náležite odôvodnená. V konaniach, na ktoré sa vzťahuje Civilný mimosporový poriadok, musí existovať taká okolnosť prípadu, vzhľadom ku ktorej je spravodlivé priznať trovy konania. V predmetnom konaní z podania právnej zástupkyne matky ako aj právneho zástupcu otca nevyplývajú dôvody, na základe ktorých sa domáhajú priznania náhrady trov konania a rovnako si ani nevyčíslili výšku uplatnenej náhrady. Z dôvodu absencie takej okolnosti, ktorá by spravodlivo odôvodňovala priznať trovy konania niektorému z účastníkov, je potrebné aplikovať na rozhodnutie o trovách konania ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe uvedených skutočností súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

11P/99/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).