

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/146/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725202668
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725202668.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zvolenská Slatina, t.č. C. XXX/XX, XXX XX D. C., zastúpená kolíznym opatrovníkom: obec Zvolenská Slatina, dieťa rodičov - matky: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. C., prechodne bytom C. XXX/XX, XXX XX D. C. a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. B. XXX, G., H. I. J. J. K., L. X, 460 01 Liberec, Česká republika o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá matke maloletej A. E., nar. XX.XX.XXXX povinnosť dočasne o d o v z d a ť maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti M. L. deti a rodiny Trnie, so sídlom H. XX, XXX XX H..

Súd dočasne o d n í m a maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky A. E., nar. XX.XX.XXXX a nariaduje maloletej výchovné opatrenie – pobyt v Centre pre deti a rodiny Trnie, so sídlom H. XX, XXX XX H. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa jej umiestnenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.07.2025, doplneným dňa 25.07.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej aj ako „navrhovateľ“ alebo „ÚPSVaR“) žiadal o vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorým by súd dočasne umiestnil maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnie, so sídlom Trnie 90, 962 34 Trnie (ďalej len „CDR Trnie“) a uložil maloletej výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil potrebou zabezpečenia plnenia povinnej školskej dochádzky u maloletej, a tiež potrebou zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloletú, ktorá bola zo strany matky maloletej zanedbávaná. V predmetnom podaní navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/65/2023-64 zo dňa 26.9.2023, právoplatné 8.11.2023, ktorým súd určil nad výchovou maloletej výchovné opatrenie - dočasne odňatie zo starostlivosti matky maloletej, za účelom odbornej pomoci maloletej pobytom v CDR C. B. na obdobie štyroch mesiacov. Okresný súd Zvolen ako miestne príslušný vo veci konať (na základe prenesenej miestnej príslušnosti Okresným súdom Stará Ľubovňa, uznesením č. k. 2P/17/2024-48 zo dňa 31.7.2024), uznesením č. k.9P/170/2024-119 zo dňa 6.12.2024 konanie o zrušenie výchovného opatrenia nariadeného Okresným súdom Stará Ľubovňa č. k. 2P/65/2023-64 zo dňa 26.9.2023 zastavil. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 9P/83/2025 zo dňa, 22.04.2025 bola maloletá umiestnená v Diagnostickom Centre Lietavská Lúčka, najdlhšie na tri mesiace od

právoplatnosti uznesenia. Maloletá v šk. roku 2024/2025 navštevovala 6. ročník Základnej školy s materskou školou H. J. vo Zvolenskej Slatine.

Ku dňu 10.12.2024 škola evidovala 149 neospravedlnených vyučovacích hodín. Od 01.02.2025 na základe žiadosti matky, mala maloletá školou schválený individuálny študijný plán, kedy školu navštevuje dve vyučovacie hodiny v pondelok až streda a vo štvrtok navštevuje 3 vyučovacie hodiny. Matke maloletej bola dňa 13.11.2024 v priestupkovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- Eur, nakoľko ako zákonný zástupca maloletej zanedbala starostlivosť o povinnú školskú dochádzku maloletej. V období 02.10.2024-04.10.2024 bola maloletá hospitalizovaná v Nemocnici AGEL Zvolen, a.s. pre nechutenstvo, mentálnu anorexiu a abnormálne chudnutie. Vyšetreniami bola maloletej potvrdená gravidita v 7. týždni tehotenstva. Následne maloletá podstúpila umelé prerušenie tehotenstva. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Zvolene, odbor kriminálnej polície preveruje podozrenie z trestného činu sexuálneho zneužívania, z ktorého je podozrivý neznámy páchatel'. Matka maloletej je podozrivá zo spáchania trestného činu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b, Trestného zákona. Maloletá je vedená v psychiatrickej ambulancii

MUDr. Šestákovej v Rimavskej Sobotke, má nastavenú medikamentóznú liečbu. V prípade zhoršenia stavu bola maloletej odporučená hospitalizácia, ktorú však matka maloletej odmieta. Maloletá ďalej navštevuje aj Centrum špeciálne – pedagogického poradenstva vo Zvolene u Mgr. Alici Čiaporovej. Návrhom doručením súdu dňa 23.01.2025 teta maloletej E. N., žiadala o zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletej stratila prácu a nemala vhodné bytové podmienky na starostlivosť o maloletú. Následne predmetný návrh navrhovateľka vzala späť, nakoľko matka maloletej sa opätovne zamestnala, našla si bývanie a môže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú.

V závere návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľ konštatuje, že všetky doposiaľ vykonané opatrenia vykonané zo strany ÚPSVaR a CDR Tŕnie nespĺnili účel a neprispeli k zlepšeniu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej. Matke bolo opakovane poskytnuté sociálne poradenstvo, domácnosť navštevovali aj terénni sociálni pracovníci z CDR Tŕnie, ktorí pracovali s matkou na zlepšení jej rodičovských zručností, sociálnych, bytových a ekonomických pomerov. Matka maloletej s ÚPSVaR nespôlupracuje. Od 18.07.2025 sa maloletá nachádza na prázdninovom pobyte u svojej tety vo Zvolenskej Slatine. Navrhovateľ má zato, že vzhľadom k dlhodobému neriešeniu problémov so zanedbávaním dodržiavania povinnej školskej dochádzky u maloletej a zabezpečovaním riadnej starostlivosti o maloletú zo strany matky je ohrozený život, zdravie a priaznivý vývin maloletej. Navrhovateľ k predmetnému návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazy: rodný list maloletej, záverečná správa Diagnostického centra v K. K. a súhlasné stanovisko CDR Tŕnie.

2. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 37 ods. 3, písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletej, záverečnou správou Diagnostického centra v K. K., súhlasným stanoviskom CDR Trnava a opatrovaneckým spisom maloletej.

4. Z opatrovaneckého spisu maloletej súd zistil, že Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 4P/129/2010-35 zo dňa 05.10.2010 zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 25,38 Eur. Rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa rozsudkom č. k. 4P/16/2014-46 zo dňa 11.09.2014 a rozsudkom č.k. 2P/23/2022-43 zo dňa 14.06.2022 došlo k zvýšeniu výživného na maloletú na sumu 35,- Eur mesačne. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom

č. k. 2P/65/2023-64 zo dňa 26.11.2023 rozhodol o uložení výchovného opatrenia – pobytu v CDR Spišská Belá za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej na obdobie 4 mesiacov. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, ktorú matka zodpovedná za výchovu maloletej neriešila. Matka odmietala rešpektovať pravidlá nastavené zariadením a zasahovala do procesu pri zabezpečovaní odbornej pomoci maloletej. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 9P/83/2025-16 zo dňa, 22.04.2025 rozhodol o uložení výchovného opatrenia – pobytu v Diagnostickom Centre Lietavská Lúčka, najdlhšie na tri mesiace od právoplatnosti uznesenia, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej. Súd mal v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/83/2025 preukázané, že matka maloletej dlhodobo nezvláda jej starostlivosť a výchovu, a to aj napriek tomu, že sa súd snažil o nápravu maloletej už raz uložением výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej v CDR Spišská Belá.

5. Zo záverečnej správy Diagnostického centra v K. K., predloženej navrhovateľom spolu s návrhom má súd preukázané, že maloletá bola v ich zariadení umiestnená dňa 25.04.2025 z dôvodu záškoláctva, mentálnej anorexie a predčasného sexuálneho života. Matka maloletú v zariadení navštívila štyrikrát. Maloletá sa na jej návštevu tešila, avšak v istých momentoch, kedy sa matka správala nevhodne k personálu zariadenia, sa maloletá napohľad cítila nepríjemne. V zariadení maloletú navštívil aj advokát, v súvislosti s vyšetrovaním trestnej veci sexuálneho zneužívania maloletej. Správanie maloletej počas celého pobytu bolo pokojné, tiché a nevýrazné. Maloletá si drží odstup od ľudí, je hanblivá a úzkostná. Maloletá potrebuje stabilné prostredie, režim a známych ľudí čo vo veľkej miere eliminuje stres, ktorý

prežíva počas života v nestabilných podmienkach so svojou matkou. Z predmetnej správy vyplýva, že Diagnostické centrum by potencionálne navrhovalo umiestnenie maloletej do rodiny tety maloletej, avšak vzhľadom na to, že sa v dobe sexuálneho zneužívania maloletá nachádzala v tejto rodine, centrum nepovažuje jej pobyt v tejto rodine za vhodný, a to do doby ukončenia vyšetrovania vo veci sexuálneho zneužívania maloletej.

6. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

7. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení.

Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletej. Maloletá v období, keď jej osobnú starostlivosť zabezpečovala matka, si v školskom roku 2024/25 neplnila riadne povinnú školskú dochádzku. Ku dňu 10.12.2024 škola evidovala 149 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletá vo veku 14 rokov podstúpila umelé prerušenie tehotenstva. Napriek odporúčaniam odborných lekárov, matka odmieta hospitalizáciu maloletej, aby jej bola poskytnutá, v prípade zhoršenia stavu, potrebná diagnostika a liečba. Súd mal v konaní za osvedčené, že matka dlhodobo nedokáže zabezpečiť, aj napriek poskytovanému sociálnemu poradenstvu ÚPSVaR, riadnu výchovu maloletej a plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej. Vzhľadom na skutočnosť, že je tu obava, že z dôvodu nezabezpečenia riadnej starostlivosti zo strany matky maloletej môže byť jej vývoj ohrozený, pričom neprichádza do úvahy zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti tety maloletej, do doby ukončenia vyšetrovania sexuálneho zneužívania maloletej, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko má za to, že je v najlepšom záujme maloletej. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, prihliadajúc v prvom rade a zdôrazňujúc predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, súd dospel k záveru, že je nevyhnutné, aby bola maloletá dočasne vyňatá z osobnej starostlivosti matky a preto súd uložil maloletej výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej. Súd má zato, že je potrebné aby bola maloletej poskytovaná odborná psychologická pomoc a zabezpečené plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (367 ods. 4 CMP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).