

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123234972
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:5123234972.11

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: GOEX, s.r.o., so sídlom Strážna 3/A, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 31 378 676, právne zastúpený: Weis & Partners s.r.o., so sídlom Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava, IČO: 47 234 776, proti žalovanému: ALTREA n.o., so sídlom Karmínova 1068/1, 010 03 Žilina - Budatín, IČO: 36 149 829, právne zastúpený: HHB advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 576/13, 036 01 Martin, IČO: 52 274 896, o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení vecného bremena, alternatívne o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C/13/2024 zo dňa 13.12.2024 tak, že správne znie:

„Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markéta Marečková v právnej veci žalobcu: GOEX, s.r.o., so sídlom Strážna 3/A, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 31 378 676, právne zastúpený: Weis & Partners s.r.o., so sídlom Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava, IČO: 47 234 776, proti žalovanému: ALTREA n.o., so sídlom Karmínova 1068/1, Žilina - Budatín, IČO: 36 149 829, právne zastúpený: HHB advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 13, 036 01 Martin, IČO: 52 274 896, o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení vecného bremena, alternatívne o určenie vlastníckeho práva, takto“

odôvodnenie:

1. V záhlaví rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C/13/2024 zo dňa 13.12.2024 súd neuviedol meno a priezvisko sudcu rozhodujúceho vo veci. Záhlavie rozsudku preto malo správne znieť: „Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markéta Marečková v právnej veci žalobcu: GOEX, s.r.o., so sídlom Strážna 3/A, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 31 378 676, právne zastúpený: Weis & Partners s.r.o., so sídlom Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava, IČO: 47 234 776, proti žalovanému: ALTREA n.o., so sídlom Karmínova 1068/1, Žilina - Budatín, IČO: 36 149 829, právne zastúpený: HHB advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 13, 036 01 Martin, IČO: 52 274 896, o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení vecného bremena, alternatívne o určenie vlastníckeho práva, takto“

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V zmysle citovanej právnej úpravy súd opravil záhlavie rozsudku tak, ako je uvedené v enunciate opravného uznesenia, keď pri vyhotovení rozsudku došlo k chybe pri písaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.