

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/210/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125216794
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125216794.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35724803, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 53255739, proti povinným: 1.) A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., 2.) A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o vymożenie 2.447,10 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Vojtehom Markovičom, so sídlom exekútorskeho úradu D. E. XXXX, XXX XX F., o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie advokátom v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 80,52 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.01.2025 domáhal od povinných vymożenia 2.447,10 Eur s prísl. na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 10C/260/2014 zo dňa 27.01.2015.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súd dňa 13.02.2025 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Vojtecha Markoviča, so sídlom exekútorskeho úradu Bratislavská cesta 4303, 945 01 Komárno.

3. Povinní podali u súdneho exekútora v zákonnej lehote návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom vzniesli námietku premleania vymáhaného nároku.

4. K návrhu povinných sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasil, priom uviedol, že vymáhaný nárok už bol predmetom exekučného konania, ktoré bolo ukoneené nevymožením nároku, a teda oprávnený podal s prihliadnutím na ust. § 112 Obeianskeho zákonníka nový návrh na vykonanie exekúcie. Zastáva názor, že v tomto prípade nejde o premleajú poh3adávkú a povinní neuviedli žiadnu skutoenosť a nepredložili žiaden dôkaz spochybujúci vymáhaný nárok. Predmetom tvrdení povinných môžu byť skutoenosti procesného i hmotného práva, avšak ich spoločným znakom je to, že tieto skutoenosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skoneila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Zároveň si voei povinným uplatnil nárok na náhradu trov.

5. Pod3a § 61k ods. 1 zákona e. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej einnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ialších zákonov v znení neskorších predpisov (ialej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v easti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť? (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 2 do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskor podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradi ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane urenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. O občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlieva sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal o dôvodu i výšky, premlieva sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlievacía doba od uplynutia tejto lehoty.

11. Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlieacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlieacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu povinných zaoberal vznesenou námietkou premlieania vymáhaného nároku, ktorú vyhodnotil ako nedôvodnú. Exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 10C/260/2014 zo dňa 27.01.2015, bola povinným uložená povinnosť uhradiť oprávnenému istinu vo výške 2.447,10 Eur spolu s príslušenstvom. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.03.2015 a teda od tohto dňa začala oprávnenému v zmysle § 110 ods. 1 OZ plynúť 10 ročná premlieacia doba na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, pričom oprávnený tak urobil dňa 19.10.2015 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Predmetná exekúcia sa viedla pod spisovou značkou EX 44738/15. Následne dňa 02.03.2021 súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa

zákon e. 233/2019, nakoľko uplynula rozhodná doba a exekučné konanie sa právoplatne skončilo dňa 21.04.2021.

14. Podaním uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie došlo v zmysle § 112 OZ k prerušeniu plynutia preleacej doby a to až do dňa právoplatného skončenia exekučného konania, kedy prerušená preleacia doba zaeala opätovne plynúť. Pôvodná 10 ročná preleacia doba, ktorá mala uplynúť 26.03.2025 a bola prerušená takmer 6 rokov sa tak predažila a to až do roku 2030. Oprávnený podal na tunajšom súde opätovný návrh na vykonanie exekúcie dňa 24.01.2025 a teda jednoznačne ešte pred uplynutím preleacej doby.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd konštatuje, že oprávnený podal svoj návrh veas, t.z. že k preleaniu vymáhaného nároku nedošlo a preto o návrhu povinných na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že ho v celom rozsahu zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 1,2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1,2 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu úcelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu úcelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému prieľať?

19. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do zaeatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peoážné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona e. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona e. 87/2017 Z. z. (ialej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O trovách oprávneného rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že mu priznal ich náhradu a to tak ako si ich uplatnil vo svojom vyjadrení, t.j. 80,52 Eur za 1 polovičný úkon právnej služby (vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie) vrátane režijného paušálu a DPH, nakoľko mal v konaní plný úspech. Na ich náhradu zaviazal povinných ako procesne neúspešných účastníkov. Po právoplatnosti rozhodnutia budú tieto trovy vymáhané na základe dodatku k povereniu pre súdneho exekútora. O trovách povinných súd nerozhodoval, nakoľko im žiadne nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.