

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 21T/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010335
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Mikulová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8224010335.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Marianou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júla 2025 v Bardejove, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- A. B. A., C., so sídlom C. XX, XXX XX D.,
E.: XX XXX XXX
- A. C., B. C., nar. XX.XX.XXXX v C. F. G., trvale
bytom C. F. G., prechodne bytom H. X/X,
C. F. G., t. č. ÚVV Prešov

sú vinní

právnická osoba A. B. A., C., E.: XX XXX XXX, G. H. X.
z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

A. C. v bode 2.
z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

ktorý spáchali tak,

že

1. A. B. A., C., C. C. I. C. J. XX, XXX XX D., E.: XX XXX XXX, dňa 02.06.2021 uzatvorila prostredníctvom konateľa A. C. ústnu zmluvu s kupujúcim E. K. J. so sídlom Záhradná č. 11, Gíraltovece, predmetom ktorej bola dodávka stavebného reziva smrek a jedľa o priemere nad 40 centimetrov o množstve jedného kamióna stavebného reziva za podmienky, že rezivo bude dodané až po zaplatení zálohy vo výške 3 000,- Eur zo strany kupujúceho v lehote do jedného dňa po zaplatení zálohy, pričom napriek tomu, že E. K. J. dňa 03.06.2021 previedol v prospech bankového účtu dodávateľa reziva LS RACING L, číslo účtu C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 3 000,- eur, k dodávke reziva pre kupujúceho a ani vráteniu peňazí nedošlo, čím takto svojim konaním spôsobila pre E. K. J. škodu vo výške 3 000,- eur,

2. A. C., nar. XX.XX.XXXX v postavení konateľa obchodnej spoločnosti A. B. A. C. C. C. J. XX, D., E.: XX XXX XXX, dňa 02.06.2021 uzatvoril ústnu zmluvu s kupujúcim E. K. J. so sídlom Záhradná č. 11, Gíraltovece, predmetom ktorej bola dodávka stavebného reziva smrek a jedľa o priemere nad 40

centimetrov o množstve jedného kamióna stavebného reziva za podmienky, že rezivo bude dodané až po zaplatení zálohy vo výške 3 000,- eur zo strany kupujúceho v lehote do jedného dňa po zaplatení zálohy, pričom napriek tomu, že E. K. J. dňa 03.06.2021 previedol v prospech bankového účtu dodávateľa reziva A. B. A., číslo účtu C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 3 000,- eur, k dodávke reziva pre kupujúceho a ani vráteniu peňazí nedošlo, čím takto svojim konaním spôsobil pre E. K. J. škodu vo výške 3 000,- eur,

t e d a

1. právnická osoba: A. B. A., C., E.: XX XXX XXX v bode 1.
na škodu cudzieho majetku obohatila seba tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila na cudzom majetku malú škodu.

2. A. C. v bode 2
na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na cudzom majetku malú škodu

Z a t o i m s ú d u k l a d á:

1. Obž. právnickej osobe A. B. A., C., E.: XX XXX XXX,:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov peňažný trest vo výške 2000,- (dvetisíc) Eur.

2. Obž. A. C.:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, s použitím § 56 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný peňažný trest vo výmere 1 400 eur (tisícštyristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona r u š í výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.11.2024, sp. zn. 2T/61/2023, ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výške 1 200 (tisícdvesto) eur, pričom pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného: E. K. J., s miestom podnikania 087 01 L., M. XXX/XX, IČO: 30 631 912, s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor, ako aj obžalovaní sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, a preto rozsudok v časti výrokov o vine a treste v súlade s § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie.

Vzhľadom na to, že poškodený na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a po poučení o možnosti proti rozsudku podať do 15 dní od jeho oznámenia odvolanie (ktoré poškodený v zmysle § 307 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku môže podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a taktiež preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení

o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba, poškodený do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedol, že si ponecháva lehotu a požaduje, aby súd obžalovaného zaviazal na vrátenie peňazí, súd rozhodnutie o uplatnenom nároku na náhradu škody odôvodňuje takto:

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. C., ako aj obžalovaná právnická osoba LS RACING L, s.r.o. urobili vyhlásenie v zmysle § 257 Trestného poriadku o vine, ktoré vyhlásenia súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovania v rozsahu priznania sa nevykoná, vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Poškodený E. K. J. si nárok na náhradu škody vo výške 3000,- Eur uplatnil pri svojich výsluchoch v prípravnom konaní dňa 06.12.2022 a dňa 29.04.2024 a na tomto nároku zotrval aj na hlavnom pojednávaní.

Následne vykonaním dokazovaním - oboznámením platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Up/1018/2021 zo dňa 28.06.2021 vyplýva, že v upomínacom konaní žalobcu E. K. J., IČO: XX XXX XXX, C. C. M. XXX/XX, XXX XX L. zast. advokátskou kanceláriou J. & D., C., E.: XX XXX XXX, C. C. H. XXX, XXX XX H. proti žalovanému A. B. A., C., E.: XX XXX XXX, C. C. C. XX, XXX XX D. o zaplatenie 3000,- Eur s príslušenstvom bolo rozhodnuté tak, že prvým výrokom bola žalovanému uložená povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 3000,- Eur, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 3000,- Eur od 10.06.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,- Eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor, pričom druhým výrokom bola žalovanému uložená povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 406,89 Eur, a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Uvedený platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.07.2021.

file_0.wmf

Z poverenia na vykonanie exekúcie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49Ek/3203/2021 je zrejmé, že dňa 14.09.2021 exekučný súd poveril súdneho exekútora JUDr. Dušana Kormaníka, so sídlom exekútorského úradu Námestie gen. Štefánika, 064 01 Stará Ľubovňa na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného K. J., E.: XX XXX XXX, C. C. M. XXX/XX, XXX XX L. proti povinnému A. B. A., C., E.: XX XXX XXX, C. C. C. XX, XXX XX D., a to na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 36Up/1018/2021 zo dňa 28.06.2021.

Podľa § 43 ods. 3 Trestného poriadku, poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahraďiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 43 ods. 4 Trestného poriadku, návrh podľa odseku 3 nemožno podať, ak bolo o nároku už rozhodnuté v civilnom procese alebo inom príslušnom konaní.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahraďiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezvisko, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Z vyššie uvedených oboznámených listinných dôkazov však vyplýva, že o nároku poškodeného vo výške 3000,- Eur E. K. J. proti obžalovanému LS RACING L, s.r.o. už bolo rozhodnuté, a to platobným rozkazom v civilnom – upomínacom konaní vydaným Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 36Up/1018/2021 zo dňa 28.06.2021, na základe ktorého už prebieha aj exekučné konanie, preto súd poškodeného E. K. J. s jeho nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces, nakoľko v prípade priznania náhrady škody, by išlo o duplicitné rozhodnutie o jeho nároku v civilnom ako aj trestnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bardejov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Prešove.