

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204172  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3821204172.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobcovia: 1/ A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E., 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E., 3/ G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, H., zastúpení JUDr. Igorom Gažíkom, advokátom, Bojnická cesta č. X, I., žalovaný: H., A. J. H., H. H. K. H. L. D. X, E. M., N.: XXXXXXXX, O. P. A. J. J. XX.X.XXXX Q. XX.X.XXXX intervenienta na strane žalovaného B. B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. R. D. XX/X, I., zast. JUDr. Michaelou Šteiningrovou, advokátkou, Záhradnícka č. 4, Prievidza, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e , že pozemky registra „C“: I. D. XX/X záhrada o výmere XX B., tak ako je zakreslená na Geometrickom pláne D. XX/XXXX N. Q. S. O. Q. X.X.XXXX, ktorý je súčasťou rozsudku, parc. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., tak ako sú zakreslené na Geometrickom pláne č. XX/XXXX N. Q. S. zo dňa X.X.XXXX, evidované na katastrálnych mapách J. P. I., C. J., C. P. E., J. E., J. I., ako časti pozemku registra „F“: I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., zapísaného v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., J. I., patria do spoluvlastníctva žalobcu 1/ A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, E., v podiely 1/6-iny, žalobkyne 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, E., v podiely 4/6-iny a žalobcu 3/ G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. C. XXXX/XX, H., v podiely 1/6-iny.

II. Žalobcom 1/, 2/ a 3/ p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žalobcom 1/, 2/ a 3/ p r i z n á v a proti B. B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. R. XXX/XX, I., právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, avšak len tých trov, ktoré vznikli za obdobie, kedy v konaní vystupoval ako intervenient na strane žalovaného, t. j. od 14.3.2022 do 11.1.2024.

IV. Plnením žalovaného z a n i k á v rozsahu plnenia povinnosť B. B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. R. XXX/XX, I., avšak len vo výške priznaných trov konania za obdobie od 14.3.2022 do 11.1.2024.

V. Plnením B. B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. R. XXX/XX, I., z a n i k á v rozsahu plnenia povinnosť žalovaného, avšak len vo výške priznaných trov konania za obdobie od 14.3.2022 do 11.1.2024.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca 1/ žalobou zo dňa 3.11.2021 podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, pozemkov registra „U“: I. D. XX/X záhrada o výmere XXX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B. V. I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., O. J. P.

I., C. J., C. P. E., J. E., J. I., nezaložený list vlastníctva, ako časti pozemku registra „F.“ I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., J. I..

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe návrhu oprávnenej B. B. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. D. X, E. E. proti povinnému H., A. J. H., H. H. K. H. L. D. X, E. M., N.: XXXXXXXX, začal poverený exekútor G. I. C., H. H. R. B. U. D. XX, E. E. exekúciu na majetok povinného č. k. F. XXX/XXXX, ktorá sa vedie na J. H. W. K. X. D. C. XXXX/XXX/XXXX. V rámci exekúcie vyhlásil exekútor predaj majetku povinného, a to nehnuteľnosti: pozemku registra „F.“: I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., J. I.. Súčasťou tohto pozemku sú i pozemky evidované v registri „U.“, V. L. I. D. XX/X záhrada o výmere XXX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., list vlastníctva nezaložený. Tieto pozemky jeho právni predchodcovia a on nerušene a dobromyseľne užívajú viac ako 50 rokov a nadobudli ich do vlastníctva vydržaním. Dňa XX.X.XXXX súhlasili vlastníci s výkupom pozemkov parc. č. XXXX/XX (parcela G. B.), I. D. XXXX/XX (parcela p. H.), parc. D. XXXX/XX G. B., a to v celosti (parcely v k. ú. E., obec E.). Q. XX.X.XXXX posúdila J. X. H. A. I. vhodnosť pozemkov parc. D. XXXX/XX, D. XXXX/XX, D. XXXX/XX, D. XXXX/XX k výstavbe rodinného domčeka. Námietky nemala, avšak mala podmienku: „Vzdialenosť domu od verejných záchodov / chatky bude U. XX B.“. Q. XX.X.XXXX bola vyňatá orná pôda z poľnohospodárskeho pôdneho fondu na časti pozemku I. D. XXXX/XX pre G. B.. Q. XX.X.XXXX bol odovzdaný stavebný pozemok pre výstavbu rodinného domu G. B. vedený pod D. XXXX/XX-XX-XXXX/XX. Q. XX.X.XXXX bolo G. B. s manželkou zriadené právo osobného užívania spojeného pozemku parc. č. XXXX/XX J. A. XXX B.. Q. XX.X.XXXX bolo vydané stavebné povolenie na stavbu rodinného domu s tým, že: „Stavba sa povedie presne podľa vytyčenia stavebnej komisie zo dňa XX.X.XXXX“. Q. XX.XX.XXXX bolo vydané rozhodnutie o povolení užívať stavbu rodinného domčeka s tým, že „Stavba bola prevedená v súlade so stavebným povolením“. Dňa XX.X.XXXX bolo vydané stavebné povolenie na stavbu garáže na parc. č. XXXX/XX-XX s tým, že „Novostavba (prístavba) sa osadí za prítomnosti komisie výstavby B. A. E.“, k čomu aj došlo. Z Geometrického plánu zo dňa X.X.XXXX N. Q. S. bolo zistené, že tak rodinný dom ako i garáž, ktorých osadenie v teréne bolo riadne komisionálne vykonané pred a po skončení stavby, sa majú nachádzať aj na cudzích pozemkoch. Stav v evidencii nehnuteľností zaznamenáva LV č. XXX zo dňa XX.X.XXXX. Súčasný stav pozemkov je popísaný v bode 2. žaloby. Rodičia a on v dobrej viere užívali svoje nehnuteľnosti, ktoré si tiež v tom čase oplotili, tak ako sa tam dodnes plot nachádza. O ich dobrej viere svedčia i predložené listiny, keď zameranie stavieb, ktoré majú stáť na cudzom pozemku robili príslušné štátne orgány. Nimi užívané pozemky sú i dnes exekvované pozemky, evidované v registri „U.“, a to pozemok: I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X V. I. D. XX/X, ako súčasť pozemku registra „F.“: I. D. XXXX/X. Proti umiestneniu stavby rodinného domu namietal sused A. X. s odôvodnením, že sa nachádza príliš blízko cesty a mala by sa nachádzať ďalej, ako keby do pozemku žalovaného (H., A. J. H., H. H. K. H. L. D. X, E. M.) s tým, že nedodrжали domovú čiaru vzdialenosti od cesty. Uvedené prešetrovala komisia a došla k záveru, že ich stavba je umiestnená tak, že sa nedá umiestniť ďalej smerom k pozemkom, ktoré sú teraz evidované na spoločnosť žalovaného z dôvodu, že za nimi sa nachádzalo hygienické zariadenie – WC pre stanový tábor a hygienická vzdialenosť nedovoľovala bližšie umiestnenie stavby. To znamená, že A. X. sa domáhal, aby stavba rodinného domu bola ešte viac umiestnená do pozemku dnes tretích osôb, ale vtedy to bolo považované za ich pozemok. Počas celého obdobia nikto nenamietal, že užívajú cudzí pozemok, nikto nenamietal voči stavbe rodinného domu, garáže ani plotu. Tieto boli vykonané riadne v zmysle príslušných právnych predpisov, zistení komisí, ktoré to mali v kompetencii. Keď v minulosti pozemok za ich domom a ich pozemkami kupovali tretie osoby, nikdy predávajúci a ani kupujúci nevzniesli námietku, že by on a jeho právni predchodcovia užívali pozemky, ktoré vlastní predávajúci. V zmysle verejných záznamov, účtovných závierok neeviduje spoločnosť žalovaného v účtovných dokladoch nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, a to ani inkrimované pozemky. To znamená, že vychádza z toho, že všetko vlastníctvo v k. ú. E. predala a v súčasnosti tam už nemá žiadne vlastníctvo. Naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je vidí v tom, že sa rozhodnutím súdu odstráni právna neistota, ktorá je medzi stranami sporu a vydané rozhodnutie sa súčasne prejaví v jeho postavení. Najmä sa však zabráni získanie vlastníckeho práva iným spôsobom, ako napríklad dražbou.

3. V podaní zo dňa 9.11.2021 žalobca 1/ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pozemky I. D. XXXX/XX-XX, D. XXXX/XX, K. ktorých boli postavené stavby a ploty získal, respektíve jeho právni predchodcovia legálne. Do ich práva nebolo nijako zasiahnuté a držba bola dobromyseľná. Užíva i pozemky v rozsahu podľa žalobného návrhu, a to po dobu viac ako 10 rokov, a ktoré sú

v katastri nehnuteľností zapísané na spoločnosť žalovaného. Žalovaný tieto pozemky už neeviduje vo svojom vlastníctve. Podľa oznámenia súdneho exekútora je v súčasnosti nezastihnuteľný, vrátane jeho štatutárnych zástupcov. Pravdepodobnú skutočnosť chybného zamerania dokumentuje i snímka celej parcely žalovaného – parcela registra „F.“ –X–XXXX-X-X. O tom, že od počiatku on a právni predchodcovia užívajú predmetné pozemky dobromyseľne, že im patria, svedčia okrem iného listiny týkajúce sa rodinného domu, podľa ktorých bol tento úradne vytýčený v teréne a úradne skolaudovaný v súlade s vytýčením. Vo všetkých listinách je uvedené, že rodinný dom a garáž majú byť alebo boli postavené tak ako bolo naplánované, schválené a vytýčené.

X. Q. XX.X.XXXX z vlastného podnetu vstúpil do konania B. B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. R. D. XX/XX, I., ako intervenient na strane žalovaného. Uviedol, že žalobca 1/ nespĺňa a nespĺňa základné podmienky vydržania ustanovené v § 134 Občianskeho zákonníka. V žiadnom prípade sa u neho nedá hovoriť o oprávnenosti a dobromyseľnosti držby predmetnej nehnuteľnosti. Dňa 3.9.2021 sa na F. P. E. E., H. H. B. U. D. XX (H. F. G. I. C.), uskutočnila dražba nehnuteľnosti podľa § 146 Exekučného poriadku, zapísanej v katastri nehnuteľností J. P. I., C. J., J. E., k. ú. E., na LV č. XXXX, ako pozemok registra „F.“: I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 486 m<sup>2</sup>, ktorá nehnuteľnosť sa nachádzala, ako aj v súčasnosti nachádza vo výlučnom vlastníctve žalovaného (povinného v exekučnom konaní). Dražby sa zúčastnil ako dražiteľ č. 1, pričom uskutočnil najvyššie podanie vo výške 5.900,- eur, na základe čoho mu bol zo strany súdneho exekútora udelený príklep a stal sa vydražiteľom. Zároveň žiadal o odovzdanie nehnuteľnosti. Následne sa u súdneho exekútora dozvedel, že v exekúcii nepokračuje z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní, týkajúcich sa vydraženej nehnuteľnosti. J. H. W. K. X. R. D. C. XXXX/XXX/XXXX-XXX O. Q. XX.X.XXXX povolil čiastočný odklad exekúcie. Ako vydražiteľ má právny záujem na výsledku súdneho konania, jeho právne postavenie bude jeho výsledkom ovplyvnené. Od výsledku tohto súdneho sporu závisí, či sa stane alebo nestane vlastníkom vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Súdnemu exekútorovi zložil v dražbe sumu 5.900,- eur. K tomu, aby nadobudol výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnosti chýba schválenie príklepu zo strany súdu. V prípade neúspechu žalobcu 1/ v konaní, bude ovplyvnené jeho hmotnoprávne postavenie, keďže sa stane vlastníkom nehnuteľnosti. Pokiaľ súd žalobe vyhovie, jeho postavenie ako vydražiteľa je neisté, nakoľko exekučný súd príklep nebude môcť schváliť. Dražby sa zúčastnila aj B. B., manželka žalobcu 1/. Uskutočnila druhé najvyššie podanie vo výške 5.800,- eur. Na dražbe bola v sprievode ďalšej fyzickej osoby G. N. S., ktorý je jej sused, a s ktorým sa radila o výške podania aj o samotnej účasti na dražbe. Je potom otázne, že akým spôsobom žalobca 1/ vysvetľuje, že v súčasnosti sa domáha určenia vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti titulom vydržania, a či ak by ju B. B. vydražila, či by už netvrdil, že ju nadobudol vydržaním. Poukázal na ustanovenie § 3 ods. 1, § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 7 zák. č. 180/1995 Z.z., rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3MCdo 78/2011.

5. V podaní zo dňa 25.3.2022 žalobca 1/ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v tomto konaní sa vedie spor len o vlastnícke právo k časti predmetného pozemku, a nie o pozemok celý. Proti príklepu súdneho exekútora podala námietky B. G. S. a N. I. S.. Obom týmto osobám, ktoré majú k nehnuteľnosti predkupné právo alebo iné vecné právo, mal súdny exekútor v zmysle § 135 ods. 2 Exekučného poriadku doručiť upovedomenie o začatí exekúcie. Za vecné právo sa považuje i právo držby podľa § 129 Občianskeho zákonníka. Právne postavenie intervenienta, tak nie je o nič výhodnejšie ako občana, ktorý by sa chcel dražby jednoducho zúčastniť. To, že na dražbe vydražil predmetnú nehnuteľnosť, tak vzhľadom k tomu, že celá dražba prebehla od počiatku protiprávne, mu nezakladá žiadne osobitné práva, o ktoré by mohol prísť. Manželka B. B. nemala od neho žiaden súhlas, aby sa dňa X.X.XXXX dražby zúčastnila. Dražila celú nehnuteľnosť: pozemok registra „F.“: I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. E., obec Bojnice, okres Prievidza. Teda dražila i pozemky, ktorých by mal byť on, susedia S. a i iné osoby vlastníkom. Podľa vyjadrenia a faktického stavu mala za to, že bude jedinou dražiteľkou, nakoľko pre iné osoby ako sú osoby, ktoré pozemky už desaťročia užívajú, nemajú pozemky žiaden ekonomický význam. Podľa prevládajúcej súdnej praxe, by sa stala osobou, ktorá by nadobudla vlastnícke právo originárne. Následne by sa mohla vysporiadať s ostatnými vlastníkmi, ktorí by už mali problém namietat' vydržanie nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že cena bola stanovená nízko, bolo pre ňu finančne výhodnejšie nehnuteľnosť kúpiť a rozdeliť ostatným užívateľom. Na druhej strane, aj on mohol v minulosti podať žalobu o určenie vlastníckeho práva vydržaním. Problém spočíval v tom, že takéto konanie vzhľadom k tomu, že treba vykonať rozsiahle dokazovanie a zabezpečiť si právne zastúpenie, by bolo finančne náročné. V prípade úspechu vo veci, by mu trovy nemal kto uhradiť, lebo ako je zrejmé i z exekučného spisu, žalovaný nemá žiadne finančné prostriedky. Z uvedeného dôvodu bolo oveľa jednoduchšie

a lacnejšie predmetnú nehnuteľnosť kúpiť za nízku cenu a rozpredať ostatným doterajším užívateľom. Je bez príjmu a všetky náklady musí uhrádzať manželka. Finančné prostriedky vynaložené pri dražbe, by sa im vrátili. Len v prípade žaloby o určenie vlastníckeho práva, by utrpel čistú stratu. Pokiaľ ide o rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3MCdo 78/2011 poukazuje na to, že dobromyseľnosť zaniká v momente, keď sa držiteľ oboznámil so skutočnosťami, ktoré boli objektívne spôsobilé vyvolať pochybnosti, že mu vec patrí. Tá neprichádza do úvahy, keď držiteľ veci od počiatku vedel o skutočnostiach spôsobilých objektívne (u každého iného nachádzajúceho sa v podobnej situácii) vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec patrí. Pokiaľ ide o ustanovenie § 7 zák. č. 180/1995 Z.z., o konaní ohľadne registra obnovenej evidencie pozemkov nemal žiadnu vedomosť. Poukázal na to, že sa u neho nejednalo o neznámeho vlastníka, nakoľko jeho pobyt bol známy a skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti užíval, resp. jeho právni predchodcovia je v mieste bydliska všeobecne známa. Doteraz rozhodnutím ROEP nedisponuje. Skutkový stav je taký, ako to uviedol v žalobe. Dňa XX.X.XXXX bol stavebný pozemok odovzdaný jeho otcovi G. B. s manželkou a dňa XX.X.XXXX im bolo zriadené právo osobného užívania predmetného pozemku. Riadne ho užívali a to tak, že si na ňom postavili rodinný dom, garáž a oplotili ho v zmysle vtedajších právnych predpisov. Na stavby a na užívanie pozemku majú príslušné rozhodnutia a potvrdenia. K umiestneniu stavby, ktoré namietal sused A. X., že rodinný dom sa nachádza príliš blízko cesty, to znamená viac k ceste, teda viac od pozemkov, ktoré sú predmetom tohto sporu, zabezpečil rozhodnutie príslušného orgánu. Predložil odvolanie otca zo dňa 20.7.1970 k rozhodnutiu H. C. B. K. A. A. E. O. Q. XX.X.XXXX o pozastavení stavebných prác, z dôvodu nedodržania domovej čiary, o ktorom úrad rozhodol práve na základe sťažnosti suseda A. X.. Následne rozhodnutím toho istého úradu zo dňa XX.X.XXXX bola povolená výnimka a jeho rodičom, ako stavebníkom uložená pokuta 150,- Kčs za to, že pozemok mal byť viac posunutý od cesty, aby bola dodržaná domová čiara. To znamená, že mal ešte viac zabrať z pozemku, ktorý je v súčasnej dobe zapísaný na žalovaného, resp. vtedy mal byť pozemkom, ktorý ako keby nemal byť odovzdaný do osobného užívania manželov. Tieto dokumenty predstavujú dobové dokumenty, ktoré preukazujú, že všetky zúčastnené osoby, vrátane štátnych inštitúcií mali za to, že jeho rodičia si nehnuteľnosti postavili na tom pozemku, ktorý im bol pridelený a tento riadne užívali. Stavbu nemohli postaviť vo väčšej vzdialenosti od cesty, nakoľko sa tam v blízkosti nachádzali umyvárne a zariadenia WC pre chatkovú osadu. Nakoniec zameranie nevykonávali oni, ale zástupcovia príslušných orgánov. Jeho rodičia by boli oprávnení vydržať predmetný pozemok, nakoľko ku dňu X.X.XXXX spĺňali všetky podmienky oprávnenej držby a k tomuto dátumu by ho aj vydržali a stali by sa jeho vlastníkmi. Vydržanie je právna skutočnosť a je to originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. I keby po uplynutí 10 rokov došlo k strate dobromyseľnosti, neznamená to, že by nadobudnuté vlastnícke právo k nehnuteľnosti zaniklo. Súd v konaní o určenie vlastníckeho práva len určuje - deklaruje, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti vzniklo. Samotná existencia ROEP neznamená automatické prerušenie vydržacej doby, z dôvodu straty dobromyseľnosti. O tom, že od počiatku jeho právni predchodcovia a on užívali pozemok dobromyseľne, že im patrí, svedčia okrem iného listiny týkajúce sa rodinného domu, podľa ktorých bol tento úradne vytýčený v teréne a úradne skolaudovaný v súlade s vytýčením. Vo všetkých listinách je uvedené, že rodinný dom a garáž majú byť alebo boli postavené tak, ako bolo naplávané, schválené a vytýčené. O stave v katastri svedčia i vtedajšie dokumenty a výpis 2008-0519 kópia katastrálnej mapy, podľa ktorého sú stavby umiestnené na predmetnom pozemku. Na dnešnej mape sa však ich stavby na pozemku nenachádzajú. Svedčí o tom i aktuálny list vlastníctva. Cesta – ulica C. je bezdôvodne výrazne užšia ako ostatné a nespĺňa technické podmienky.

6. V podaní zo dňa 25.4.2022 žalobca 1/ prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že v katastri nehnuteľností je chyba, ktorú bude musieť odstrániť len geometrickým plánom. Podľa jeho výsledku navrhne, aby súd pripustil zmenu žaloby.

7. Vo vyjadrení zo dňa 7.6.2022 vtedajší intervenient na strane žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že podľa vyjadrenia J. P. I., C. J. O. Q. XX.X.XXXX, predmetná parcela bola riadne zapísaná a evidovaná v katastri nehnuteľností od roku 1965, čo vylučuje oprávnenosť a dobromyseľnosť držby žalobcu 1/.

8. Vo vyjadrení zo dňa 28.7.2022 vtedajší intervenient na strane žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že z listinného dôkazu zo dňa 30.5.1969 predloženého žalobcom 1/ vyplýva, že už jeho právni predchodcovia mali jednoznačnú vedomosť o tom a boli si vedomí toho, že pozemky, o ktoré žiadajú, im nepatria a tieto chceli v tom čase odkúpiť. Parcela registra „F.“ D. XXXX/X O. plocha a nádvorie o výmere XXX B., k. ú. E., bola na liste vlastníctva evidovaná od roku XXXX. Nie je preto

možné, aby boli právni predchodcovia žalobcu 1/ dobromyseľní v tom, že im patrí vlastnícke právo k sporným pozemkom, nakoľko už bolo zapísané v prospech inej osoby. Pokiaľ ide o ostatné listinné dôkazy predložené žalobcom 1/, a to konkrétne: Posúdenie vhodnosti lokality pre výstavbu rodinného domku A. E. O. Q. XX.X.XXXX, v tomto dokumente sa spomínajú parcely vtedy evidované ako I. D. XXXX/XX, D. XXXX/XX, D. XXXX/XX V. D. XXXX/XX. Nikde nie je spomenutá sporná parcela pôvodne evidovaná ako parc. č. XXXX/X. V písomnosti zo dňa XX.X.XXXX, išlo len o parc. č. XXXX/XX. Zo záznamu o odovzdaní stavebného pozemku pre výstavbu rodinného domku opätovne vyplýva, že išlo o parc. D. XXXX/XX, D. XXXX/XX, D. XXXX/XX V. D. XXXX/XX. Podstatným dokumentom je Dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku k parc. D. XXXX/XX zo dňa XX.X.XXXX. Išlo o pozemok, v tom čase vlastnícky patriaci štátu. Zo všetkých žalobcom 1/ predložených listín vyplýva, že jeho právni predchodcovia si boli od samého počiatku vedomí toho, že nie sú vlastníkami žiadnych pozemkov, na ktorých si rodinný dom postavili. Skutočnosť, že v zmysle novely Občianskeho zákonníka (§ 872) účinnej od X.X.XXXX nadobudli vlastnícke právo k parc. D. XXXX/XX, nemôže zakladať ich dobromyseľnosť k iným pozemkom, ktoré neboli predmetom práva osobného užívania. Každý má právo zisťovať si údaje z katastra nehnuteľností, a o to viac má byť obozretný stavebník v tom, či nenaruší vlastnícke právo niekoho iného. Žalobca 1/ tvrdí, že z geometrického plánu zo Q. X.X.XXXX sa zistilo, že ako rodinný dom tak aj garáž sa majú nachádzať na cudzích pozemkoch. Minimálne od roku 2004 má teda žalobca 1/ a jeho právni predchodcovia potvrdené, že im sporné pozemky nepatria. Odvtedy uplynulo už 18 rokov, a preto absentuje v konaní naliehavý právny záujem, žalobu mohol podať skôr. Súčasťou zabraných pozemkov je aj parcela registra „C“ D. XXXX/XXX, ktorej sa súdny spor netýka, jej vlastníkom G. B. E.. Aj z tohto dôvodu, nie je daný naliehavý právny záujem žalobcu 1/ na požadovanom určení.

9. Vo vyjadrení zo dňa 23.8.2022 žalobca 1/ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že skutočnosť, že parcela registra „F.“ I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., C. P. E., bola evidovaná v katastri nehnuteľností od roku XXXX, nevyklučuje oprávnenosť a dobromyseľnosť držby. K listinnému dôkazu zo dňa XX.X.XXXX uviedol, že jeho právni predchodcovia chceli získať stavebný pozemok, zriadiť na ňom právo trvalého užívania, a to na parc. D. XXXX/XX. Netvrdí, že jeho právni predchodcovia vydržali celý pozemok registra „F.“ I. D. XXXX/X, ale len časť, ktorú užívali. U vydržania sa vždy jedná o vydržanie vlastníckeho práva k cudzej veci, nie je možné vydržanie vlastníckeho práva k svojej veci. V konaní poukazuje na dôvody, ktoré ho a právnych predchodcov viedli k názoru, že pozemok v nimi užívanvej časti im patrí. Napríklad uloženie pokuty za to, že dom stojí blízko k ceste a teda podľa kompetentných autorít mal stáť ešte viac osadený do pozemku registra „E“ I. D. XXXX/X. Poukázal na ustanovenie § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Z Geometrického plánu D. XX/XXXX N. Q. S. zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že pozemok registra „U.“ I. D. XX/X záhrada o výmere XXX B., bol vytvorený a zapísaný do katastra nehnuteľností ako časť pozemku registra „F.“ I. D. XXXX/XXX V. I. D. XXXX/X vo vlastníctve dvoch rozdielnych vlastníkov. Uvedený geometrický plán mal byť použitý na zapísanie vlastníckeho práva jeho a ďalších žalobcov, u ktorých navrhuje, aby súd pripustil ich pristúpenie do konania. Keďže k tomu nedošlo, nemohol byť pozemok registra „U.“ I. D. XX/X regulérne zapísaný do katastrálnej mapy a legalizovaný, nakoľko geometrickým plánom bolo protiprávne k nemu založené spoluvlastníctvo bez príslušného právneho titulu. Uvedené pochybenie odstraňuje Geometrický plán D. XX/XXXX N. Q. S. O. Q. X.X.XXXX, ktorý pozemok registra „U.“ I. D. XX/X rozdeľuje na dva pozemky podľa vlastníckeho práva a podľa predmetu exekučného konania. Pri preukázaní naliehavého právneho záujmu poukazuje na skutočnosť, že exekúciou by bolo jeho a ďalších žalobcov, u ktorých navrhuje, aby súd pripustil ich pristúpenie do konania, vlastnícke právo ohrozené, nakoľko exekúcia sa vykonáva teraz. Navrhol, aby súd pripustil, aby do konania pristúpil ďalší subjekt na jeho strane, a to: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E. a G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, H.. Ďalej uviedol, že možnosť nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním bola zavedená zák. č. 131/1982 Zb., s účinnosťou od 1.4.1983. Rozsah subjektov vydržania bol však obmedzený a rovnako bol obmedzený aj rozsah predmetov vydržania, keď nebolo možné vydržať vlastnícke právo k pozemkom. Novelou Občianskeho zákonníka vykonanou zák. č. 509/1991 Zb., účinnou od 1.1.1992, boli tieto obmedzenia odstránené. V súvislosti s vydržaním vlastníckeho práva k pozemku, uvedená novela Občianskeho zákonníka umožnila započítanie nepretržitej držby vykonávanej aj pred 1.1.1992, pričom držbu nekvalifikovala odlišne v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou. Ak teda držiteľ pozemku (ten kto s pozemkom nakladal ako vlastník), splnil k 1.1.1992 podmienku nepretržitej držby trvajúcej po dobu 10 rokov a zároveň bol držiteľom oprávneným, t. j. so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu pozemok patrí, nadobudol k tomuto dňu vlastnícke právo vydržaním.

Pozemky, o vlastníctve ktorých sa koná, začali manželia G. B. a F. B. užívať v čase, keď im bolo zriadené právo osobného užívania pozemku, na ktorom si mali postaviť rodinný dom v domnení, že im i táto časť pozemku patrí, nakoľko to vyplývalo zo všetkých im prístupných listín, úradných konaní a vytýčenia stavby. Po vydaní povolenia k stavbe, rodinný dom v roku 1970 skolaudovali a hneď následne si pozemok i ohradili v hraniciach, v akých sa užíva dodnes. G. B., nar. XX.X.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX. Ako právni nástupcovia po ňom sa ujali i nerušeného užívania pozemku, ktorý je predmetom žaloby synovia: žalobca 1/ a G. B., nar. XX.X.XXXX. V čase nadobudnutia účinnosti novely Občianskeho zákonníka, vykonanej zák. č. 509/1991 Zb., t. j. dňa 1.1.1992 už užívali predmetné pozemky viac ako 10 rokov, a teda nadobudli k nim vlastnícke právo, so započítaním doby užívania ich právneho predchodcu a v pomere vlastníckeho práva v zmysle dedičského rozhodnutia. S ich právnym predchodcom v dobrej viere užívali svoje pozemky, ktoré si v čase postavenia rodinného domu oplotili tak, ako sa dodnes nachádza plot. Pozemky nadobudli na základe takého stavu, aký bol dňa 1.1.1992, a k tomuto dátumu. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby nasledovne: určuje, že pozemky registra „U.“: I. D. XX/X záhrada o A. XX B., tak ako je zakreslená na Geometrickom pláne D. XX/XXXX N. Q. S. zo dňa X.X.XXXX, ktorý je súčasťou rozsudku, I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., tak ako sú zakreslené na S. I. D. XX/XXXX N. Q. S. O. Q. X.X.XXXX, ktorý je súčasťou rozsudku, evidované na katastrálnych mapách Okresným úradom I., katastrálny odbor, k. ú. E., obec E., okres I., ako časti pozemku registra „F.“: I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., J. I., patria do spoluvlastníctva žalobcu 1/ v podiely 1/6, žalobkyne 2/ v podiely 4/6 a žalobcu 3/ v podiely 1/6.

10. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C/36/2021-249 zo dňa 16.11.2022 pripustil, aby do konania pristúpil ďalší subjekt na strane žalobcu, a to: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E. a G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, H.. V podaní zo dňa 21.10.2022 F. B. a G. B. prostredníctvom právneho zástupcu súhlasili, aby súd pripustil, aby do konania pristúpili ako ďalší subjekt na strane žalobcu.

11. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C/36/2021-259 zo dňa 2.2.2023, pripustil zmenu – rozšírenie žaloby nasledovne: určuje, že pozemky registra „U.“: I. D. XX/X záhrada o výmere XX B., tak ako je zakreslená na S. I. D. XX/XXXX N. Q. S. O. Q. X.X.XXXX, ktorý je súčasťou rozsudku, I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., tak ako sú zakreslené na S. I. D. XX/XXXX N. Q. S. zo Q. X.X.XXXX, ktorý je súčasťou rozsudku, evidované na katastrálnych mapách J. P. I., C. J., C. P. E., J. E., J. I., ako časti pozemku registra „F.“: I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie J. A. XXX B., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. E., J. E., J. I., patria do spoluvlastníctva žalobcu 1/ v podiely 1/6, žalobkyne 2/ v podiely 4/6 a žalobcu 3/ v podiely 1/6.

12. Podaním zo dňa 11.1.2024 intervenient na strane žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že vystupuje z konania z dôvodu, že jeho právny záujem na výsledku konania zanikol. Dňa 28.11.2022 podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 12C/36/2021-312 zo dňa 16.11.2022. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 6Co/22/2023-382 zo dňa 24.10.2023 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Uvedené konanie sa týkalo totožnej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom aj konania číslo 7C/36/2021, len inej časti pozemku registra „F.“ I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., J. I., ohľadom ktorej žalobcovia 1/, 2/ a 3/ navrhujú určiť, že patrí do ich spoluvlastníctva. Okresný súd Žiar nad Hronom exekučné konanie, v priebehu ktorého vydražil predmetný pozemok vyhlásil za neprípustné, a teda ho nenadobudne do vlastníctva. Preto, jeho právny záujem na výsledku tohto súdneho konania, už nie je daný. Navrhol, aby súd pripustil jeho vystúpenie z konania, ako intervenienta na strane žalovaného.

13. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C/36/2021-320 zo dňa 19.4.2024 pripustil vystúpenie B. B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. R. D. XX/XX, I. z konania, ako intervenienta na strane žalovaného, ku dňu 11.1.2024. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v čase vstupu B. B. Q., nar. XX.X.XXXX ako intervenienta do konania, existovala spojitosť medzi jeho hmotnoprávnym postavením a výsledkom sporu, v kolerácii s dôvodmi uvedenými v oznámení o vstupe do sporu (rozhodnutím vo veci samej mohlo byť dotknuté jeho právne postavenie). Dňa 3.9.2021 sa zúčastnil dražby nehnuteľnosti, ku časti ktorej sa žalobcovia 1/, 2/ a 3/ domáhajú určenia, že patrí do ich spoluvlastníctva. Urobil najvyššie podanie a súdny exekútor mu udelil príklep. Vlastnícke právo žalovaného k nehnuteľnosti (jej časti) je žalobcami

1/, 2/ a 3/ v predmetnom konaní spochybňované. Právoplatné vyriešenie otázky, či nadobudli alebo nenadobudli vlastnícke právo k časti predmetnej nehnuteľnosti (pozemku) titulom vydržania, na výsledku vyriešenia ktorej mal intervenient v čase vstupu do konania právny záujem, malo pre vzťah medzi ním a žalovaným, popri ktorom v konaní vystupoval, charakter predbežnej otázky. Predpokladom exekúcie predajom vecí (hnuteľnej alebo nehnuteľnej) je vlastníctvo zo strany povinného. Vo všeobecnosti vo vzťahu k žalobe o určenie vlastníckeho práva, meritórne rozhodnutie v takomto spore v prospech žalujúcej strany má deklaratórne účinky, t. j. autoritatívne potvrdzuje už existujúce vlastnícke právo subjektu, sledujúc dosiahnutie zhody vo verejnom registri so skutočným stavom. Nerozlučná intervencia prichádza do úvahy vtedy, keď výsledok primárneho sporu bude záväzný aj vo vzťahu k tretej osobe. Je to vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis (rozšírená záväznosť rozsudku). Z odôvodnenia uznesenia ďalej vyplýva, že v prejednávanej veci sa nejedná o situáciu, ktorá by vyplývala z osobitného zákonného ustanovenia, že rozsudok je pre intervenienta (B. B. Q.) záväzný, a ktorá by medzi ním a žalovaným zakladala nerozlučné spoločenstvo. Intervenient a žalovaný v konaní netvorili nerozlučné spoločenstvo. Súd uviedol, že zákonodarca v prvej časti, v piatej hlave, v štvrtom oddieli Civilného sporového poriadku nepokryl právny jav, a to vystúpenie intervenienta z konania. Z § 82 ods. 1, ods. 2 vyplýva, že intervenient vstupuje do sporu z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 Civilného sporového poriadku, pričom vstup intervenienta je prípustný počas celého konania. Ani súd, ani strany sporu nemôžu intervenienta donútiť, aby do sporu vstúpil. Ak intervenient do sporu vstúpi a v jeho priebehu stratí právny záujem naďalej podporovať stranu sporu, na ktorej strane vystupuje, v takom prípade, ak by súd bol zákonodarcom, zvolil by právnu normu, podľa ktorej by pripustil jeho vystúpenie z konania ku dňu oznámenia o vystúpení. Ak súd, ani strany sporu nemôžu intervenienta donútiť, aby do sporu vstúpil, nemôžu mu akýmkoľvek procesným úkonom zabrániť, aby z neho vystúpil. Bolo by v rozpore so všeobecnými princípmi spravodlivosti nútiť intervenienta zotrvať v konaní za situácie, kedy jeho právny záujem na výsledku konania zanikol. V tejto súvislosti, súd poukázal na stranu 606 Veľké komentáre Drápal, Bureš a spol., Občianský soudní řád I., C. H. BECK, 2009: „Vedlejší účastník může z řízení kdykoliv vystoupit, jestliže stratí zájem nadále účastníku pomáhat zvítězit ve sporu, jeho vedlejší účastenství (intervence) zaniká okamžikem, kdy dojde soudu jeho sdělení o tom, že vystupuje z řízení, nebo kdy to prohlásí ústně do protokolu, aniž by tomu soud nebo účastníci (jiní vedlejší účastníci) mohli jakkoliv procesným úkonem zabránit“. Súd ďalej uviedol, že inštitút intervencie zavedený Civilným sporovým poriadkom preberá niektoré prvky pôvodnej právnej úpravy vedľajšieho účastníctva z Občianskeho súdneho poriadku. Intervenient má podobné črty, ako vedľajší účastník. Pokiaľ žalobcovia 1/, 2/ a 3/ poukazovali na to, že Okresný súd Prievidza v konaní č. 12C/36/2021 a aj Krajský súd v Trenčíne v konaní č. 6Co/22/2023 konali s intervenientom ako s intervenientom podľa § 84 Civilného sporového poriadku, tak v konaní pred súdom prvej inštancie a aj v odvolacom konaní strany uvedeného sporu nenamietali, že ide o nerozlučné spoločenstvo. Súd uviedol, že zo žiadneho osobitného zákonného ustanovenia nevyplýva, že rozsudok bude pre intervenienta (ak by z konania nevystúpil) záväzný, že so žalovaným tvoria nerozlučné spoločenstvo. Rozsudok bude záväzný subjektívne, t. j. iba medzi stranami sporu. Aplikujúc čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd pripustil vystúpenie B. B. Q. z konania, ako intervenienta na strane žalovaného ku dňu 11.1.2024 (dátum oznámenia, že z konania vystupuje).

14. Dňa 3.7.2024 žalobcovia 1/, 2/ a 3/ prostredníctvom právneho zástupcu, predložili vyjadrenie k zmenám označenia spojeného pozemku parc. D. XXXX/XX J. A. XXX B., ku ktorému získal ich právny predchodca právo osobného užívania pozemku, a ktoré sa transformovalo na vlastnícke právo. Uviedli, že pôvodne v pozemkovej mape sa relevantné pozemky evidovali pod inými číslami. Z výpisov z pozemkovej knihy I.. A.. D. XXX K. I. D. XXXX/XX, I.. A.. D. XXX K. I. D. XXXX/XX, I.. A.. D. XXX K. I. D. XXXX/XX, I.. A.. D. XXX K. I. D. XXXX/XX vyplýva, že neskôr tieto parcely (t. j. na mieste, kde sa v súčasnosti nachádzajú ich pozemky) vznikli a boli zapísané do pozemkovej knihy. Podľa identifikácie parciel zo dňa XX.X.XXXX, I. A. O. XX/XX H. S. A. I., boli uvedené pozemnoknižné parcely zapísané do evidencie nehnuteľností ako F. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. D. XXXX/XX J. A. XXX B. V. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., pričom pod výmerou je ručným písmom napísaný súčet výmer XXX B.. V snímke z pozemkovej mapy zo dňa XX.X.XXXX, ktorú priložili k žalobe, sú vyznačené pozemky parc. č. XXXX/XX-XX V. /XX, H. A. A. XXX B.. Pozemky pozemnoknižné parc. D. XXXX/XX, I. D. XXXX/XX, I. D. XXXX/XX V. I. D. XXXX/XX E. A. Y. J. P. B. K. A. A. E. O. Q. XX.XX.XXXX, O. A.. XXX/XXXX, v ktorom sú uvedené i čísla jednotlivých parciel podľa pozemkovej knihy. Dňa XX.X.XXXX bol vykonaný záznam predsedom stavebnej komisie p. Z., ktorý odovzdal stavebný pozemok pre výstavbu rodinného domu pod D. XXXX/XX-XX – D. XXXX/XX ich právnenmu predchodcovi G. B.. Listom zo dňa XX.X.XXXX J. P. B. K. A. A. E. W. H. S. A. I. J. I. O. H. I. D. XXXX/XX-XX V. D. XXXX/XX na meno G.

B. a žiadal uvedené parcely zrušiť a vytvoriť jedno parcelné číslo. K žiadosti bolo priložené rozhodnutie o vyvlastnení zo dňa XX.XX.XXXX. Táto žiadosť bola zapísaná pre k. ú. E. pod por. D. XX, I. A. O. XX/XX a podanie bolo doručené evidencii nehnuteľností H. S. I. Q. XX.X.XXXX. Na základe vybavenia tejto žiadosti došlo k zlúčeniu všetkých F. A. I. I. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B.. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku, podľa ktorej bol pozemok I. D. XXXX/XX J. A. XXX B. pridelený G. B. (a manželke F. B.). Na listine je ručným písmom dopísané LV č. XXX, D. XXXX/XX - XXX B. – O. V. XXXX/XX - XXX B. – zastavaná plocha (neskôr dopísané). V súpise parciel pred O. je uvedená parc. D. XXXX/XX J. A. XXX B. V. L. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B. tak, ako sa uvádza na predchádzajúcich listinách s tým, že sa tam nenachádza žiadna parc. č. XXXX/XX, /XX V. /XX. Ako to vyplýva z mapy evidencie nehnuteľností pred O., na ich pozemku sú identifikované I. D. XXXX/XX, C. H. Q. V. I. D. XXXX/XX záhrada. To znamená, že z pôvodnej parc. č. XXXX/XX Q. C. J. K. I. D. XXXX/XX, pričom celková výmera ich pozemku je rovnaká. Ako to vyplýva z LV č. XXX, po zameraní O. vznikli pozemky parc. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X V. I. D. XX/X H. L., W. O. I. D. XXXX/XX V. I. D. XXXX/XX. Následne došlo k zmenám parcelných čísel tak ako je to už identifikované v spise, a to i geometrickými plánmi N. Q. S..

15. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na nariadené termíny pojednávania sa nedostavil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Písomnosti mu doručoval postupom podľa § 105 a nasledujúce Civilného sporového poriadku. V spore bol pasívny.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom svedkov A. C., N. B. E., oboznámením a s fotokópiou spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. XXXX/XXX/XXXX, H. F. G. I. C. D. C.. F. XXX/XXXX, oboznámením sa so záznamom zo dňa XX.X.XXXX, s posúdením vhodnosti výstavby rodinného domu zo dňa XX.X.XXXX, s vyňatím ornej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu zo dňa XX.X.XXXX, so záznamom o odovzdaní stavebného pozemku zo dňa XX.X.XXXX, s dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa XX.X.XXXX, H. rozhodnutím o povolení stavby zo dňa XX.X.XXXX, s rozhodnutím o povolení užívať budovu zo dňa XX.XX.XXXX, s rozhodnutím o povolení stavby zo dňa XX.X.XXXX, H. S. I. D. XX/XXXX N. Q. S., H. A. O. [ D. XXX, k. ú. E., so súvahou žalovaného z roku 2009, s účtovnou závierkou žalovaného, s listom G. B. zo dňa XX.X.XXXX, s čestným prehlásením N. I. S. zo dňa X.XX.XXXX, s katastrálnou mapou, s oznámením o pozastavení stavebných prác zo dňa XX.X.XXXX, s osadením stavby do terénu zo dňa XX.X.XXXX, s rozhodnutím M. K. A. I. D. C.. Q. XXXX/XX-XX O. Q. XX.X.XXXX, s vyjadrením Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor zo dňa XX.X.XXXX, so žiadosťou žalobkyne 2/ zo dňa X.XX.XXXX, s rozhodnutím o určení súpisného a orientačného čísla zo dňa X.XX.XXXX, s Notárskou zápisnicou zo dňa XX.XX.XXXX, so stavebnou dokumentáciou k stavbe rodinného domu a garáže, s Geometrickým plánom č. XX/XXXX N. Q. S. O. Q. X.X.XXXX, s podaním G. B. a manželky zo dňa X.X.XXXX, s pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX, so zápisnicou o pojednávaní zo dňa 17.10.2022 z konania č. 12C/36/2021, s rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 12C/36/2021-312 zo dňa 16.11.2022, s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/22/2023-382 zo dňa 24.10.2023, s kópiou pozemkovej mapy, s výpismi z pozemkových kníh, s pkn. vl. D. XXX, D. XXX, D. XXX, D. XXX, s listom J. P. B. K. A. A. E. O. Q. XX.X.XXXX, s rozhodnutím o vyvlastnení zo dňa XX.XX.XXXX, H. N. I. O. Q. XX.X.XXXX, H. H. I. I. O., potvrdený Okresným úradom I., katastrálny odbor zo Q. XX.X.XXXX.

17. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

18. Zo záznamu zo dňa 30.5.1969 napísaného na Mestskom národnom výbore v E. vo veci vykúpenia stavebného pozemku pod výstavbu rodinného domu parcelných čísel podľa snímky pozemkovej mapy vyplýva, že bez predvolania sa dostavili G. B., V. H., V. H., ktorí prehlásili, že súhlasia s výkupom pozemkov parc. č. XXXX/XX, I. D. XXXX/XX V. I. D. XXXX/XX G. B., a to v celosti. V zázname, ako prítomné osoby sú uvedení aj G. B. a manželka F., Y. M..

19. V identifikácii parciel H. S. I. O. Q. XX.X.XXXX, položka výkazu zmien XX/XX G. R. I. V. stav podľa pozemkovej knihy – listiny: pkn. vl. č. XXX I. D. XXXX/XX, I. A. D. XXX I. D. XXXX/XX, I. A. D. XXX I. D. XXXX/XX, I. A. D. XXX I. D. XXXX/XX, I. E. H. A. F. K.: I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. A. G. Y. I. K. H. A. XXX B..

20. V podaní Okresnej hygienickej stanice I. O. Q. XX.X.XXXX, adresovanom Mestskému národnému výboru E. je uvedené, že dňa X.X.XXXX podal G. B. žiadosť o posúdenie vhodnosti výstavby rodinného

domu A. E. na parcelách: D. XXXX/XX, D. XXXX/XX, D. XXXX/XX, D. XXXX/XX, že táto lokalita sa nachádza pod rekreačnou oblasťou v E., pod rekreačnými chatkami G. – Y. I., že menovaný mieni postaviť rodinný dom na parc. D. XXXX/XX, že vzdialenosť od verejných záchodov (chatky) bude cca 15 m, že proti zamýšľanej výstavbe rodinného domu na parc. D. XXXX/XX Okresná hygienická stanica I. nemá námietky.

21. V snímke z pozemkovej mapy Strediska geodézie I., k. ú. E., list mapy č. X, D. O. XXX, H. A. I. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., H. XXX B.. V textovej časti je uvedené, že dňa XX.X.XXXX I. A.: XXXX/XXX-X/XX-XX, Okresný národný výbor A. I., odbor vodného hospodárstva a pre veci poľnohospodárstva a lesníctva v zmysle § 14 zák. č. 53/1966 Zb., vyňal pre G. B. roľu na výstavbu rodinného domu na časti parc. D. XXXX/XX, k. ú. E. o výmere XXX B..

22. Zo záznamu zo Q. XX.X.XXXX vyplýva, že predseda stavebnej komisie p. Z. odovzdal G. B. pozemok pod č. XXXX/XX-XX – XXXX/XX pre výstavbu rodinného domu, že po odovzdaní stavebného pozemku si stavebník môže podať žiadosť o vydanie stavebného povolenia.

23. Z rozhodnutia Obvodného úradu Mestského národného výboru v E., značka A.. XXX/XXXX O. Q. XX.XX.XXXX, A. B. E. – vyvlastnenie pozemkov pre individuálnu bytovú výstavbu vyplýva, že pre Československý socialistický štát v správe Mestského národného výboru v E. boli pre účely individuálnej bytovej výstavby, vyvlastnené pozemky pkn. vl. D. XXX I. D. XXXX/XX V. F. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. A. D. XXX I. D. XXXX/XX V. F. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I.. A. D. XXX I. D. XXXX/XX V. F. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I.. A. D. XXX I. D. XXXX/XX V. F. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B..

24. Listom zo dňa 15.1.1970 Obvodný úrad Mestského národného výboru v E. žiadal Stredisko geodézie v I. o prevedenie zmien (výkazu zmien) stavebných parciel: č. XXXX/XX, /XX, /XX, /XX K. meno G. B. a žiadal ich zrušiť a vytvoriť jedno parcelné číslo. K žiadosti bolo priložené rozhodnutie o vyvlastnení zo dňa XX.XX.XXXX. Žiadosť bola zapísaná pre k. ú. E., pod por. D. XX, položka výkazu zmien XX/XX a do evidencie nehnuteľností Strediska geodézie I. doručená dňa XX.X.XXXX. Na základe vybavenia žiadosti, došlo k zlúčeniu všetkých uvedených parciel pod parc. č. XXXX/XX J. A. XXX B..

25. Dňa 12.2.1970 bola uzavretá dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku, podľa ktorej Mestský národný výbor v E. zriadil pre G. B., nar. XX.X.XXXX a manželku F. B., Y. M., nar. XX.XX.XXXX právo osobného užívania pozemku, zapísaného do evidencie nehnuteľností Strediska geodézie A. I., k. ú. E., parc. č. XXXX/XX J. A. XXX B., pre účely výstavby rodinného domu, ktoré právo prijali. Podľa dohody, pozemok vlastnícky patriaci československému štátu, bol im pridelený do osobného užívania právoplatným rozhodnutím Finančného odboru Okresného národného výboru v I. O. Q. XX.X.XXXX D. T.. XX/XXX-XX/XXXX. Nadobúdatelia sa v dohode zaviazali výstavbu rodinného domu previesť za podmienok, ktoré budú stanovené v rozhodnutí o povolení stavby. Podľa bodu 4., podľa tejto listiny sa prevedie zápis v evidencii nehnuteľností Strediska geodézie v I.. Na listine je ručným písmom uvedené: LV č. XXX, XXXX/XX - XXX B. – O., XXXX/XX – XXX B. – O. I..

26. Obvodný úrad Mestského národného výboru v E., odbor výstavby rozhodnutím značka: A.. XXX/XXXX O. Q. XX.X.XXXX povolil stavebníkovi G. B. na parc. D. XXXX/XX stavbu rodinného domu podľa predloženého (upraveného) projektu, skladajúceho sa zo situácie a prevádzajúcich výkresov, ktorý projekt vyhotovil J. L. A. Y. XXXX. V rozhodnutí je uvedené, že stavba sa povoľuje za týchto podmienok: 1. stavba musí byť vybudovaná podľa predloženého (upraveného) projektu s týmito zmenami a doplnkami: stavba sa prevedie presne podľa vytýčenia stavebnej komisie zo dňa XX.X.XXXX. Výmera stavebného pozemku XXX B.. Stavebným konaním na základe spisového materiálu a projektu sa zistilo, že stavba vyhovuje príslušným predpisom, preto bolo žiadosti vyhovené.

27. Zo stavebného projektu k rodinnému domu vyplýva, že bol vyhotovený v mesiaci máji 1969 Okresným stavebným podnikom L..

28. Stavebná komisia Mestského národného výboru v E. podaním zo dňa XX.X.XXXX I. O. A.. XX/XXXX oznámila G. B., že s okamžitou platnosťou zastavuje prevádzanie stavebných prác na výstavbe jeho rodinného domu na parc. D. XXXX/XX, k. ú. E., a to v dôsledku nedodržania stavebnej čiary, ktorú mu

dňa XX.X.XXXX určila komisia výstavby pri Mestskom národnom výbore v E., že svojvoľným konaním narušil vzhľad celej ulice, keďže svoj rodinný dom vysunul cca 1,5 m do ulice.

29. Podaním zo dňa XX.X.XXXX G. B. oznámil stavebnej komisii Mestského národného výboru v E., že stavebnou komisiou mu boli schválené plány na výstavbu rodinného domu o 10 bm a ktoré dodržiava, avšak z dôvodu úzkeho pozemku vyšiel zo stavebnej čiary. Žiadal o povolenie pokračovať v stavebných prácach.

30. Podaním zo dňa XX.X.XXXX značka: C.. A.. XX/XXXX oznámila G. B., že na svojom zasadnutí dňa XX.X.XXXX prerokovala jeho prípad o pozastavení stavebných prác podľa listu zo dňa XX.X.XXXX, O. A.. XX/XXXX a rozhodla tak, že za nedodržanie podmienok vytýčenia stavby podľa zápisnice zo dňa XX.X.XXXX zaplatí ako stavebník pokutu 150,- Kčs, a že zväžila priestupok ako aj celé osadenie stavby a povolila mu výnimku s osadením: od severovýchodného rohu budovy po oplotenie p. X. je vzdialenosť 15 m, od juhovýchodného rohu budovy po oplotenie p. X. je vzdialenosť 14,70 m, a to kolmo na stávajúce oplotenie, výška prízemnia sa nemení oproti pôvodnej zápisnici zo dňa XX.X.XXXX.

31. Okresný národný výbor v I., odbor výstavby rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX, O.: A.. XXXX/XXXX povolil G. B. užívať budovu rodinného domu v obci E. K. I. D. XXXX/XX, postavenú na základe stavebného povolenia, vydaného Obvodným národným výborom v E. Q. XX.X.XXXX, O.: A.. XXX/XXXX.

32. Okresný národný A. A. I., odbor výstavby a územného plánovania rozhodnutím zo dňa XX.X.XXXX, O.: A.. XXXX/XXXX povolil G. B. stavbu garáže podľa predloženého (upraveného) projektu na parc. č. XXXX/XX-XX, C. P. E.. Podľa bodu 1. novostavba (prístavba) sa osadí za prítomnosti komisie výstavby Mestského národného výboru v E..

33. Zo stavebného projektu ku garáži vyplýva, že bol vyhotovený Okresným stavebným podnikom I..

34. Listom zo dňa X.X.XXXX označeným: Neplnenie dohody úhrady vzniknutých škôd a uvedenie terénu do pôvodného stavu – urgencia, G. B. s manželkou žiadali Reštaurácie, podnikové riaditeľstvo o dodržanie všetkých podmienok a prehlásenia napísaného dňa XX.X.XXXX, kde sa zástupcovia investora a dodávateľa stavebných prác – Okresného stavebného podniku I. zaviazali, že s ich požiadavkami ako vlastníkov parc. č. XXXX/XX, k. ú. E., súhlasia. Uviedli, že po ukončení prác neboli splnené podmienky a terén uvedený do pôvodného stavu aj so zahumusovaním.

XX. [ O. Q. XX.XX.XXXX, označeným: Pokus o zmier v neplnení dohody úhrady vzniknutých škôd a uvedenie terénu do pôvodného stavu, opätovne G. B. s manželkou žiadali Reštaurácie, podnikové riaditeľstvo o dodržanie všetkých podmienok a prehlásenia napísaného Q. XX.X.XXXX.

36. V súpise parciel pred O. G. R. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B. V. L. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., C. P. E., I. D. XXXX/XX, /XX V. /XX H. tam nenachádza (súpis I. I. O. I. J. P. I., C. J. O. Q. XX.X.XXXX).

37. Z mapy z evidencie nehnuteľností pred O. vyplýva, že na pozemku žalobcov 1/, 2/ a 3/ sú identifikované parcely D. XXXX/XX, na ktorej je situovaný dom a D. XXXX/XX záhrada, celková výmera pozemku je rovnaká XXX B..

38. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v I. D. C.. Q. XXXX/XX-XX O. Q. XX.X.XXXX v dedičskej veci po G. B., nar. XX.X.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že bola schválená uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva medzi dedičmi, podľa ktorej nehnuteľnosti k. ú. E., zapísané na LV č. XXX, a to rodinný dom č. XXX/X A. X/X na parc. D. XXXX/XX, právo osobného užívania pozemku parc. D. XXXX/XX, I. D. XXXX/XX preberajú: F. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.X.XXXX, G. B., nar. X.X.XXXX. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že predmetom dedenia bola nehnuteľnosť k. ú. E., a to dom č. XXX/X A. X/X, nachádzajúci sa na parc. D. XXXX/XX, postavený na základe stavebného povolenia Obvodného úradu Mestského národného výboru v E., odbor výstavby, značka: A.. XXX/XXXX O. Q. XX.X.XXXX, povolenie užívať stavbu bolo vydané Okresným národným výborom A. I., odbor výstavby, a to rozhodnutím značka: A.. XXXX/XXXX O. Q. XX.XX.XXXX, pričom do dedičstva patrilo aj právo osobného užívania pozemku I. D. XXXX/XX, D. XXXX/XX, ktoré mal poručiteľ s manželkou v bezpodielovom spoluvlastníctve.

39. Z Geometrického plánu D. XX/XXXX O. Q. X.X.XXXX N. Q. S. vyplýva: k. ú. E., doterajší stav: LV č. XXX parc. D. XXXX/XX (I. I. O.) záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, diel číslo – celá, LV č. XXX parc. D. XXXX/XX (LV pred ZMVM) zast. pl. o výmere XXX m<sup>2</sup>, diel číslo – celá, LV č. XX parc. D. XXXX/X (LV pred ZMVM) zast. pl. o výmere XXXX B., diel číslo X,X,X,X, LV č. XXX parc. D. XXXX/X les. pozemok o výmere XXXX B., diel číslo – X, nový stav: parc. D. XXXX/XX zaniká, parc. D. XXXX/XX zaniká, parc. D. XXXX/X zast. pl. o výmere XXXX, vlastník – doterajší, parc. D. XXXX/X les. pozemok o výmere XXXX B., vlastník – detto, I. D. XX/X zast. pl. (dvor) o výmere XXX B., A. – B., I. D. XX/X O.. I. (Q.) J. A. XX B., vlastník – detto, parc. D. XX/X zast. pl. (S.) o výmere XX m<sup>2</sup>, vlastník – detto, parc. D. XX/X záhrada o výmere XXX B., vlastník – detto, parc. D. XX/X zast. pl. (dvor) o výmere XX B., A. – Q., I. D. XX/X O.. I. (Q.) J. A. XX B., A. – Q., I. D. XX/X zast. pl. (S.) o výmere XX B., vlastník – detto, parc. D. XX/X záhrada o výmere XXX B., vlastník – detto.

40. Z výpisu LV č. XXX (k evidenčnému listu č. XXXX), k. ú. E. vyplýva, že po zameraní ZMVM vznikli pozemky parc. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X V. I. D. XX/X H. L., W. O. I. D. XXXX/XX V. I. D. XXXX/XX.

41. Podaním zo dňa 21.5.2008 žalobcovia 1/, 2/ a 3/ žiadali Správu katastra I. o zápis vlastníckeho práva na základe Geometrického plánu č. XX/XXXX K. I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X V. I. D. XX/X. R., W. H. A. O. I. D. XXXX/XX V. I. D. XXXX/XX, ktoré boli vedené na LV č. XXX, k. ú. E.. Súčasne žiadali o zápis stavieb: rodinného domu č. XXX, S.. Prílohou žiadosti boli Geometrický plán D. XX/XXXX, rozhodnutie o určení súpisného čísla stavby.

42. Dňa XX.XX.XXXX bola na Notárskom úrade v I., B. N. XXXX/XXX spísaná formou Notárskej zápisnice č. K. XXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX kúpna a zaopatrovacia zmluva, podľa ktorej žalobkyňa 2/ previedla nehnuteľnosti v k. ú. E., zapísané na LV č. XXX, a to rodinný dom č. XXX na pozemkoch registra „U.“ I. D. XX/X, I. D. XX/X s príslušenstvom, S. D. XXX K. I. Y. „U.“ I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. Y. „U.“ I. D. XX/X O. J. A. XXX B., I. D. XX/X O.. I. V. K. J. A. XXX B., I. D. XX/X O.. I. V. K. J. A. XX B., I. D. XX/X O.. I. V. K. J. A. XX B. A. I. X/X na žalobcu 1/, za zaopatrenie. Žalobca 3/ ako predávajúci odpredal nehnuteľnosti v k. ú. E., na LV č. XXX, a to rodinný dom D. XXX na pozemkoch registra „U.“ I. D. XX/X, I. D. XX/X H. I., S. D. XXX K. I. Y. „U.“ I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. Y. „U.“ I. D. XX/X O. J. A. XXX B., I. D. XX/X O.. I. V. K. J. A. XXX B., I. D. XX/X O.. I. V. K. J. A. XX B., I. D. XX/X O.. I. V. K. J. A. XX B., v podiele 1/6 kupujúcemu žalobcovi 1/ za dohodnutú kúpnu cenu 10.000,- eur.

43. Z Geometrického plánu č. XX/XXXX O. Q. X.X.XXXX N. Q. S. vyplýva: k. ú. E., doterajší stav: LV č. XXXX pozemok registra „F.“: I. D. XXXX/XXX lesný pozemok o výmere XX B., diel číslo X, LV č. XXXX pozemok registra „F.“: I. D. X-XXXX/X O.. I. J. A. XXX B., Q. D. X, I. Y. „U.“: I. D. XX/X O. J. A. XXX B., K. H.: I. D. XXXX/XXX O., I. D. X-XXXX/X O.. I. J. A. XXX B., A. – Q., I. D. XX/X O. J. A. XX B., A. A. B., I. D. XX/X O. J. A. XX B., vlastník – detto.

44. Z výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že na parcelu registra „U.“, evidovanú na katastrálnej mape, parc. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., parc. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., parc. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., nie je list vlastníctva založený.

45. Z výpisu z LV č. XXXX k. ú. E. vyplýva, že ako vlastník parcely registra „F.“: I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., je zapísaný žalovaný. Podľa vyjadrenia Okresného úradu I., katastrálny odbor zo dňa XX.X.XXXX, predmetná parcela bola zapísaná do katastra nehnuteľností na základe dohody o prevode správy do národného majetku medzi Mestským národným výborom E. a Reštauráciami I. O. Q. X.X.XXXX (I. XX/XX). Podkladom bol geometrický plán č. XXXX-XXXX-X O. Q. XX.XX.XXXX, C. E. I. J. O. I. D. XXXX/X, evidovanej v pkn. vl. D. XXXX. Do zápisu registra obnovenej evidencie pozemkov v roku XXXX bola parcela vedená na LV č. XX. Od roku XXXX, kedy bolo preberané mapovanie základnej mapy veľkej mierky, bola časť parcely evidovaná v stave neidentickom ako neprevzatá do obnoveného operátu v prospech vlastníka v tom období evidovanom (XXXX) na predmetnom LV, t. j. H., verejná obchodná spoločnosť. Zápisom ROEP v roku 2010 bola táto neidentická časť pôvodnej parcely č. XXXX/X (I. O.) zapísaná na LV č. XXXX v prospech spoločnosti H., A.. Okresný úrad I., katastrálny odbor eviduje zákres parcely registra „F.“: I. D. XXXX/X vo vektorovej mape určeného operátu, v k. ú. E., v súlade s grafickou časťou ROEP, schváleného rozhodnutím O. XXXX/XXXX (I.

XXX/XXXX), so zmenou vyznačenou na [ I. \. XXX/XXXX (úprava zákresu v súlade s geometrickým plánom založeným v zbierke listín pod A. XX/XX).

46. Z predloženej súvahy a účtovnej závierky žalovaného vyplýva, že spoločnosť neeviduje vo svojich účtovných dokladoch uvedenú nehnuteľnosť, ako svoje vlastníctvo.

47. V čestnom vyhlásení zo dňa 9.11.2021 N. I. S. uviedol, že trvale býval na adrese C. XXX/X, E. a v súčasnosti sa na tejto adrese zdržuje občas. Registroval, že susedia – rodina Mocných bývala na adrese C. XXX/X, E. už v čase pred štyridsiatimi rokmi vo svojom rodinnom dome. Vie, že si tam postavili garáž a predtým pozemok oplotili. V takomto stave svoje nehnuteľnosti užívajú dodnes. Nemá vedomosť, že by niekto vzniesol námietky voči ich vlastníckemu právu alebo užívaniu.

48. Svedkyňa N. O. T. na pojednávaní dňa 17.10.2022, v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza č. 12C/36/2021 (ktorého stranami boli žalobcovia: 1/ N. I. S., 2/ B. G. S., 3/ G. N. S., W.: H., A. J. H., H. H. K. H. L. D. X, E. M., N.: XXXXXXXX, O. P. N. K. H. W. B. B. Q.) na otázku, ako mohli konkrétne subjekty zistiť kadiaľ viedla hranica medzi pozemkami parc. č. XXXX/X V. I. D. XXXX/XX, /25, /26 odpovedala, že v minulosti to bolo možné zistiť geodetickým zameraním. V operáte pred O. sa zapisovali len výsledky merania, geometrické plány alebo mapovanie, ktoré prebiehalo fyzicky v teréne na konci 80.tych rokov. Parc. D. XXXX/X bola už v minulosti neidentická.

49. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 12C/36/2021-312 zo dňa 16.11.2022 určil, že pozemky registra „U.“ I. D. XX/X J. A. X B. zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X J. A. XX B. O., I. D. XX/X J. A. XXX B. zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XX/X J. A. XX B. zastavaná plocha a nádvorie, nezaložený list vlastníctva, evidovaných na katastrálnych mapách Okresným úradom I., katastrálny odbor, v k. ú. E., obec E., J. I., tak ako sú zakreslené na Geometrickom pláne č. XX/XXXX N. Q. S. O. Q. X.X.XXXX, ktorý je súčasťou rozsudku, predtým ako časti pozemku registra „F.“ I. D. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX B., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. E., obec E., J. I., patria do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov – žalobkyne v 2. rade a poručiť B. A. S., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E., C. XXX/X a do dedičského konania po tomto poručiťovi (I. výrok). Žalobcovia majú voči žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (II. výrok). Z bodu 116. odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd mal z výsluchu svedkyne N. O. T., ako i z písomností predložených z katastrálneho operátu za preukázané, že parc. D. XXXX/X bola už v minulosti neidentická, nie sú u nej v súlade užívacie a vlastnícke hranice. Z LV č. XXX vyplýva, že pôvodné parc. č. XXXX/XX, /XX, /XX neboli tiež prevzaté do obnoveného operátu v rámci mapovania Základnej mapy veľkej mierky (O.) z roku XXXX. Kadiaľ viedla hranica medzi pozemkami I. D. XXXX/XX, /XX, /XX, bolo možné v minulosti zistiť geodetickým zameraním. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie intervenient na strane žalovaného.

50. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 6Co/22/2023-382 zo dňa 24.10.2023, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (I. výrok), žalobcom 1/ až 3/ priznal voči intervenientovi na strane žalovaného nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. V bode 27. odôvodnenia rozsudku odvolací súd uviedol, že pokiaľ intervenient tvrdil, že svedkyňa N. O. T. jednoznačne potvrdila, že pokiaľ si žalobcovia 1/, 2/ a 3/ (z konania č. 12C/36/2021) chceli byť istí či svoj dom stavajú na pozemku, ktorý im bol pridelený, bolo ich povinnosťou pred začatím stavby domu dať si vypracovať geometrický plán, ktorý by vylúčil akékoľvek pochybnosti ohľadom hraníc pozemkov, toto jeho tvrdenie nezodpovedá jej výpovedi. Je pravdou, že pred začatím stavby rodinného domu si nedali žalobkyňa 2/ a jej manžel vyhotoviť geometrický plán, z ktorého zamerania mohli zistiť, že v skutočnosti neužívajú len pozemky parc. D. XXXX/XX, D. XXXX/XX, D. XXXX/XX, ale že zasahujú aj do pozemku I. D. XXXX/X. Zo žiadneho právneho predpisu im však nevyplývala povinnosť dať si vypracovať geometrický plán a zároveň nepostupovali ani neopatrne, ani neobozretne, ani iným spôsobom, ktorý by dôvodne mohol spochybniť oprávnenosť ich držby a ich dobromyseľnosť, pretože pozemok dostali do užívania v roku XXXX od Československého štátu, pričom všetky technické aj právne podklady k užívaniu pozemkov a stavby rodinného domu pripravovali štátne orgány. Vychádzajúc, v tom čase z rozhodnutí štátnych orgánov a z nimi vykonaného zamerania pozemkov, nemohli sa manželia, berúc do úvahy aj autoritu štátu domnievať, že užívajú aj časť iného pozemku než toho, ktorý im bol aj formálne pridelený. Žalobkyňa 2/ a jej nebohý manžel tak boli dobromyseľní v tom, že užívajú len im štátom pridelený pozemok, užívali ho oprávnené a ku dňu X.X.XXXX sa ich užívacie právo transformovalo na právo vlastnícke a následne až do smrti manžela žalobkyne 2/ nebol preukázaný žiaden právny úkon, ani žiadna právna skutočnosť,

v dôsledku ktorej by mali o toto vlastníctvo prísť, a v dôsledku ktorej by sporný pozemok nepatril aj do dedičstva po nebohom manželovi žalobkyne 2/.

51. Zo spisu D. C.. F. XXX/XXXX vyplýva, že na základe návrhu oprávnenej B. B. Q. proti povinnému H., A. J. H., H. H. K. H. L. D. X, E. M., N.: XXXXXXXX, začal poverený súdny exekútor G. I. C., H. H. A. E. E. exekúciu na majetok povinného. Dňa XX.X.XXXX upovedomil o ďalšom spôsobe exekúcie, a to že bude prebiehať aj podľa ustanovenia § 134 a nasl. Exekučného poriadku, t. j. predajom nehnuteľnosti zapísanej na Okresnom úrade I., katastrálny odbor LV č. XXXX, k. ú. E., parcela registra „F.“ I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B.. Podľa údajov zo Zapisnice z dražby nehnuteľnosti zo dňa 3.9.2021, dražby sa zúčastnili dvaja dražitelia: B. B. Q., B. B.. Príklep bol udelený vydražiteľovi B. B. Q., za najvyššie podanie 5.900,- eur. Proti príklepu vzniesla námietky B. B., ktoré odôvodnila tým, že časť pozemku vlastní titulom vydržania a iné časti pozemku vlastní iné osoby, takže predmetná časť pozemku nie je vo vlastníctve povinného. Dražby sa zúčastnila len z dôvodu, že v prípade žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, by boli náklady cca vo výške kúpnej ceny a bolo jednoduchšie vec kúpiť (dražiť) ako sa súdiť, nakoľko povinný by jej neuhradil vzniknuté súdne trovy z dôvodu, že je nemajetný a nezastihnuteľný. Uviedla, že vydražiteľa o tejto skutočnosti upozornila pred dražbou. Námietky proti príklepu vzniesla aj B. G. S.. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 10Er/558/2012-142 zo dňa 14.2.2022 povolil čiastočný odklad exekúcie, vedenej exekútorom G. I. C. D. k. F. XXX/XXXX, ktorá sa vedie na Okresnom súde Žiar nad Hronom č. k. 10Er/558/2012 v časti predaja nehnuteľnosti k pozemkom registra „U.“: I. D. XX/X O. J. A. XXX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., k. ú. E., list vlastníctva nezaložený, zapísaných Okresným úradom I., katastrálny odbor, k. ú. E., ako časti pozemku registra „F.“: I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. E., do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. 13C/75/2021. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd vyhovel podnetu na odklad exekúcie, pretože mal preukázané, že sú na Okresnom súde Banská Bystrica podané vylučovacie žaloby.

52. Na pojednávaní dňa 30.4.2024 právny zástupca žalobcov 1/, 2/ a 3/ uviedol, že žalobkyňa 2/ s manželom postavili rodinný dom a garáž na pozemku, na ktorom im bolo zriadené právo osobného užívania v rozsahu, v akom ho žalobcovia 1/, 2/ a 3/ užívajú doteraz. Hranica pozemku bola čiastočne určená plotom ich suseda: Reštaurácie a jedálne, štátny podnik. Keď sa plot rozpadol, rekonštruovali ho. Stavby, ktoré postavili, boli zamerané v teréne pred začatím a po skončení výstavby. Príslušné štátne orgány vydali rozhodnutie o povolení ich užívania. Stavby sú situované aj na pozemkoch, ku ktorým sa podanou žalobou domáhajú určenia vlastníckeho práva. Pozemky užívajú nerušene. Žalovaný, ktorý je v katastri nehnuteľností zapísaný ako ich vlastník nikdy nenamietal, že by zasahovali do jeho vlastníckeho práva. Poukázal na rozhodnutie o povolení užívať rodinný dom, podľa ktorého stavba bola realizovaná v súlade so stavebným povolením, súčasťou ktorého bolo vytyčenie jej umiestnenia stavebnou komisiou na pozemku. Podľa rozhodnutia stavebnej komisie pri Mestskom národnom výbore A. E. zo dňa XX.X.XXXX bola G. B. (manželovi žalobkyne 2/) udelená pokuta 150,- Kčs z dôvodu, že nedodral stavebnú čiaru, keď rodinný dom vysunul cca 1,5 m do ulice. Poukázal na snímku mapy z Googlu, na ktorej je vidieť ulicu C., vyznačenú hrubou čiarou a ďalej rodinný dom D. XXX. Uviedol, že pokiaľ by došlo k ďalšiemu posunutiu stavby smerom od cesty (ulice C.), tak by G. B. s manželkou ešte viac zasiahli do parcely Y. „F.“: I. D. XXXX/X. V súvislosti s výpoveďou svedkyne N. O. T., pracovníčky Okresného úradu I., katastrálny odbor z konania č. 12C/36/2021 o tom, že bolo potrebné, aby si osoby, ktorým bolo zriadené právo osobného užívania pozemku, ho dali zmerať geometrickým plánom, poukázal na bod 27. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/22/2023-382 zo dňa 24.10.2023. Ďalej uviedol, že G. B. s manželkou, a ani ostatných žalobcov žiadna osoba neupozornila, že užívajú cudziu vec. Omyl žalobkyne 2/ a manžela spočíval v zistení skutkového stavu, keď užívali v dobrej viere časti nehnuteľnosti, ktoré im nepatrili. Z predloženej stavebnej dokumentácie k rodinnému domu a garáži vyplýva, že stavby boli realizované v zmysle vypracovaných stavebných projektov. Ku fotografiám (na pojednávaní dňa 30.4.2024, aby bolo zrejmé, o ktoré fotografie sa jedná, bola urobená poznámka: fotografia č. 1 až č. 4), ktoré sú súčasťou znaleckého posudku č. XX/XXXX, vypracovaného pre účely C. D. F. XXX/XXXX uviedol, že na fotografii č. 1 je zachytený pohľad na rodinný dom a garáž (D. XXX), ktoré sú aktuálne vedené ako vlastníctvo žalobcu 1/ z ich prednej časti, t. j. od ulice C.. Ďalšie dve fotografie obsahujú pohľad na rodinný dom z jeho zadnej strany. Pozemky, ku ktorým sa žalobcovia 1/, 2/ a 3/ domáhajú určenia, že patria do ich podielového spoluvlastníctva (časť parcely registra „F.“: I. D. XXXX/X), sú situované v zadnej časti (fotografia č. 2 a č. 3). Tiež z geometrických

plánov vyhotovených N. Q. S., z ich grafickej časti vyplýva, že časť rodinného domu č. XXX V. D. S. D. XXX sú postavené aj na časti pozemku parcela registra „F.“: I. D. XXXX/X. Na fotografii č. 4 je vidieť zadný plot situovaný na uvedenej parcele, rekonštruovaný žalobkyňou 2/ a manželom, na pravej strane fotografie sa nachádza zadná časť rodinného domu č. XXX a na ľavej strane zadná časť garáže č. XXX. Žalobkyňa 2/ s manželom a následne žalobcovia 1/, 3/ boli presvedčení, že rodinný dom a garáž boli postavené a následne užívané na pozemku (v hraniciach tak ako bol pridelený, na mieste samom zameraný a vytýčený štátnymi orgánmi), a to na I. D. XXXX/XX (pôvodná parcela). Právny dôvod ich dobromyseľnosti vyplýva z dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa XX.X.XXXX. Žalobkyňa 2/ s manželom mali objektívny dôvod domnievať sa, že pozemok bol štátnymi orgánmi riadne vytýčený, a že teda užívajú svoj pozemok. Z predložených účtovných dokladov žalovaného vyplýva, že majetok, ktorý sa nachádzal v k. ú. E., predal. Pozemky, o ktoré sa vedie súdny spor, nevykazoval vo svojom vlastníctve.

53. Na pojednávaní dňa 30.4.2024 žalobca 1/ uviedol, že hranica užívania pozemkov, ku ktorým sa podanou žalobou so žalobcami 2/ a 3/ domáhajú určenia vlastníckeho práva, sa nemenila. Žiadny subjekt im nebránil v užívaní predmetných nehnuteľností. Rodičia, a ani on a žalobca 3/ nemali žiadne pochybnosti, že by im nepatrili.

54. Na pojednávaní dňa 30.4.2024 žalobca 3/ uviedol, že na fotografii znaleckého posudku D. XX/XXXX, vypracovaného pre účely konania D. F. XXX/XXXX (fotografia č. 4) sa nachádza plot (situovaný v zadnej časti pozemku), ktorý rekonštruovala žalobkyňa 2/ s manželom na mieste pôvodného plotu, vybudovaného susedom Reštaurácie a jedálne, štátny podnik. Pozemky, ktoré sú predmetom žaloby sú užívané v takom rozsahu, ako aj v minulosti. Žiadny subjekt im nebránil v ich užívaní. Rodičia, a ani on a žalobca 1/ nemali žiadne pochybnosti, že by im nepatrili. V rodinnom dome D. XXX býval a predmetné pozemky užíval do roku 1992, počas ktorého uzavrel manželský zväzok.

55. Na pojednávaní dňa 29.7.2025 žalobkyňa 2/ uviedla, že s manželom postavili rodinný dom na pozemku, na ktorom im bolo zriadené právo osobného užívania. Pred začatím stavby bolo miesto v teréne zamerané stavebnou komisiou. V zadnej časti pozemku bol situovaný múrik z betónu. Členovia stavebnej komisie sa vyjadrili, že múrik ich „nepustí“, t. j. že pozemok nachádzajúci sa za ním, im už nepatrí. Na betónovom múriku sa nachádzal plot z pletiva, ktorý bol v zlom stave, preto ho odstránili. Betónový múrik navýšili o ďalšiu vrstvu betónu, do ktorej osadili nový plot, tiež z pletiva. V takomto stave sa tam nachádza doteraz (fotografia č. 4 znaleckého posudku D. XX/XXXX, vypracovaného pre účely konania D. F. XXX/XXXX). Pozemok užívali v rozsahu, v akom im bol pridelený a v teréne vytýčený členmi stavebnej komisie. K stavbe garáže s manželom pristúpili v období, keď už užívali rodinný dom. Pred začatím stavby členovia stavebnej komisie na mieste samom realizovali zameranie. Pochybnosti, že by im pozemky, ktoré sú predmetom žaloby nepatrili, nemala. Žiadny subjekt im nebránil v ich užívaní.

56. Na pojednávaní dňa 30.4.2024 právny zástupca žalobcov 1/, 2/ a 3/ uviedol, že zmenu žaloby, že predmetné pozemky patria do dedičstva po ich právnom predchodcovi G. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX nenavrhli z dôvodu, že k nadobudnutiu vlastníckeho práva titulom vydržania mohlo dôjsť až po novele Občianskeho zákonníka, účinného od 1.1.1992. Poukázal na ustanovenie § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca. Žalobcovia 1/, 2/ a 3/ už pred smrťou G. B. užívali pozemky, ktoré sú predmetom žaloby. Po tom ako zomrel, pokračovali v ich nerušenom užívaní. Pre účely nadobudnutia vlastníckeho práva sa započítava aj doba, po ktorú ich mal v oprávnenej držbe ich právny predchodca. K listinným dôkazom: Neplnenie dohody úhrady vzniknutých škôd a uvedenia terénu do pôvodného stavu – urgencia zo dňa 3.9.1980 a Pokus o zmier v neplnení dohody úhrady vzniknutých škôd a uvedenia terénu do pôvodného stavu zo dňa 28.10.1980 uviedol, že tieto dve listiny sa sčasti týkali aj predmetných pozemkov, ku ktorým sa žalobcovia 1/, 2/ a 3/ domáhajú, že patria do ich spoluvlastníctva. Vlastníkom týchto pozemkov, ale aj pozemku situovaného za betónovým múrikom (ktorý žalobkyňa 2/ s manželom navýšili o ďalšiu vrstvu betónu) bol Československý štát. V správe ich mali Reštaurácie a jedálne, štátny podnik, ktoré cez pozemky žalobcov 1/, 2/ a 3/, vrátane tých, ku ktorým sa domáhajú určenia vlastníckeho práva, realizovali terénne práce. Spôsobili pritom škodu, ktorú neodstránili. V prípade, ak by si boli vedomé, že predmetné pozemky (špecifikované v žalobnom petite, zmenu ktorého súd pripustil) sú vo vlastníctve Československého štátu, tak by žiadnu škodu žalobkyňa 2/ a jej manželovi neuhradili, lebo by si ju spôsobili na svojej časti pozemku, ktorý mali v správe.

57. Z výsluchu svedka A. C. vyplýva, že v predmetnej lokalite býva od roku XXXX. Rodinný dom č. XXX postavili žalobkyňa 2/ s manželom. Pri jeho užívaní a pozemku neboli žiadne problémy. Boli presvedčení, že im patria. Žiadny subjekt im nebránil v užívaní, čo i len časti pozemku.

58. Z výsluchu svedka N. B. E. vyplýva, že v predmetnej lokalite býval od roku 1970 do 27 roku veku. Rodinný dom a pozemok užívali žalobcovia 1/, 2/ a 3/ a G. B. starší. Žiadny subjekt im nebránil v užívaní pozemku. Vychádzali z presvedčenia, že im patrí. V zadnej časti pozemku bol situovaný plot. Žiadnu zmenu, zmenšenie ani rozšírenie užívanej hranice nezaregistroval.

59. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a/ splnení povinnosti, b/ nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c/ určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu alebo d/ určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

60. Ustanovenie § 137 Civilného sporového poriadku obsahuje pozitívnoprávne členenie súkromnoprávných žalôb na viaceré druhy. Hlavným rozlišovacím kritériom je žalobný návrh, ktorým je žiadosť žalobcu, čo má súd viesť vo výroku meritórneho rozhodnutia.

61. Žalobcovia 1/, 2/ a 3/ predmetom konania (po pripustení zmeny žaloby) urobili nárok o určenie, že pozemky registra „U.“: I. D. XX/X O. J. A. XX B., tak ako je zakreslená na Geometrickom pláne D. XX/XXXX N. Q. S. O. Q. X.X.XXXX, ktorý je súčasťou rozsudku, I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X O. I. V. K. J. A. XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., tak ako sú zakreslené na Geometrickom pláne č. XX/XXXX N. Q. S. zo dňa X.X.XXXX, ktorý je súčasťou rozsudku, evidované na katastrálnych mapách Okresným úradom I., katastrálny odbor, k. ú. E., obec Bojnice, okres Prievidza, ako časti pozemku registra „F.“: I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., okres I., patria do spoluvlastníctva žalobcu 1/ v podiely 1/6, žalobkyne 2/ v podiely 4/6 a žalobcu 3/ v podiely 1/6.

62. Základnou podmienkou dôvodnosti, a teda východiskom úspešnosti určovacej žaloby podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem žalobcu, ktorý musí byť podľa požiadavky zákona naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu, je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a preukázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Vo všeobecnosti treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je vtedy, ak je daný aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia, a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť, pričom nie je dôležité ako táto neistota vznikla.

63. Podľa § 62 zák. č. 233/1995 Z.z., exekúciu možno vykonať len spôsobmi uvedenými v tomto zákone.

64. Podľa § 63 ods. 1 písm. e) zák. č. 233/1995 Z.z., ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať predajom nehnuteľnosti.

65. Podľa § 134 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z., exekúciu predajom nehnuteľnosti možno vykonať len vtedy, ak oprávnený s exekúciou predajom nehnuteľnosti označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti (ďalej len „upovedomenie o začatí exekúcie“) súhlasí a ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

66. Na základe návrhu oprávnenej B. B. Q. zo dňa 12.6.2012 začal súdny exekútor G. I. C., H. H. B. U. XX, E. E. I. D. C.. F. XXX/XXXX exekúciu na majetok povinného H., A. J. H., H. H. K. H. L. D. X, E. M., N.: XXXXXXXX. Exekučné konanie sa vedie na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod č. k. 10Er/558/2012. Dňa 8.1.2020 oprávnená prostredníctvom právnej zástupkyne súhlasila s predajom nehnuteľnosti: parcely registra „F.“ evidovanej na mape určeného operátu parc. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., zapísanej na Okresnom úrade I., katastrálny odbor LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., J. I., na povinného v spoluvlastníckom podiele 1/1. Na základe zisteného majetkového stavu povinného, súdny exekútor dňa 17.1.2020 vydal upovedomenie o ďalšom spôsobe exekúcie podľa § 134 a nasl. zák. č. 233/1995 Z.z., a to predajom uvedenej nehnuteľnosti. Vlastníctvo povinného

k nehnuteľnosti mal preukázané zápisom o vlastníctve v katastri nehnuteľností. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z., údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Zápis v katastri nehnuteľností predstavuje vyvrátiteľnú domnienku o existencii zapísaného práva. Súdny exekútor určil vyhláškou termín dražby, na ktorej udelil vydražiteľovi príklep. Udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom, k čomu ku dňu rozhodnutia vo veci samej nedošlo. Časťou uvedenej nehnuteľnosti sú aj parcely, ku ktorým sa žalobcovia 1/, 2/ a 3/ domáhajú určenia, že patria do ich spoluvlastníctva, čo odôvodňujú tým, že ich nadobudli titulom vydržania na základe dlhodobej dobromyseľnej držby.

67. Účelom vydržania je zjednotenie faktického stavu, v rámci ktorého sa oprávnený držiteľ veci vzhľadom ku všetkým okolnostiam domnieva, že je jej vlastníkom, so stavom právnym, pri ktorom sa držba stane súčasťou výkonu vlastníckeho práva. Vydržanie súčasne odstraňuje právnu neistotu spojenú s vadami alebo nedostatkom nadobúdacieho titulu, ak sa oprávnený držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti nemohol o týchto vadách dozvedieť alebo sa mohol domnievať, že nadobúdací titul riadne existuje. Vydržanie tiež predstavuje určitú výnimku z nepremlčateľnosti vlastníckeho práva (§ 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

68. U žalobcov 1/, 2/ a 3/ existuje stav objektívnej neistoty. Na požadovanom určení majú naliehavý právny záujem. Sporné parcely sú v katastri nehnuteľností zapísané na žalovaného, ako súčasť parcely registra „F.“, evidovanej na mape určeného operátu parc. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B., k. ú. E.. Na majetok žalovaného je pritom vedené exekučné konanie predajom celej uvedenej nehnuteľnosti, čím je vlastnícke právo žalobcov 1/, 2/ a 3/ ohrozené. Určovací žaloba podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, je prípustnou žalobou. Práve týmto určovacím petítom sa odstráni právna neistota žalobcov 1/, 2/ a 3/, ktorá sa týka vlastníckeho práva a zosúladenia stavu faktického a právneho v katastri nehnuteľností. Samotný rozsudok vo veci samej bude podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Cdo/179/2010), v prípade úspechu žalobcov 1/, 2/ a 3/ v konaní. Rozsudok vytvorí pevný právny základ pre vyriešenie sporu medzi jeho stranami bez toho, aby museli podať ešte ďalšie žaloby. Eliminujú sa prípadné budúce spory zúčastnených strán. Časový aspekt, že už v roku 2004 mali žalobcovia 1/, 2/ a 3/ zistiť, že tak rodinný dom č. 835 ako i garáž sa majú nachádzať na cudzom pozemku, nie je spôsobilý spochybníť existenciu ich naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

69. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

70. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

71. Podľa § 136 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové a bezpodielové.

72. Vlastnícke právo je najdôležitejším vecným právom. Určenie obsahu vlastníctva je neoddeliteľne spojené s jeho predmetom, ktorý však zákon konkrétne nevymedzuje. Prevažujúcim názorom však je, že predmetom vlastníctva môžu byť len hmotné veci. Pod hmotnými vecami treba pritom rozumieť aj nehnuteľné veci, teda i pozemky. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z., pozemkom sa rozumie časť zemského povrchu oddelená od susedných častí hranicou územnej správnej jednotky, katastrálneho územia, zastavaného územia obce, hranicou vymedzenou právom k nehnuteľnosti, hranicou držby alebo hranicou druhu pozemku alebo rozhraním spôsobu využívania pozemku. Vymedzenie pozemku sa teda uskutočňuje prostredníctvom jeho hraníc. V katastri nehnuteľností sú pozemky evidované vždy ako parcely.

73. Ustanovenie § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka demonštratívne vymenúva právne skutočnosti, na základe ktorých možno nadobudnúť vlastníctvo k veci. Vlastníctvo možno nadobudnúť: originárne (pôvodne) alebo derivátne (odvodene). Podstata originárneho nadobudnutia vlastníctva spočíva v tom, že nadobúdateľ neodvodzuje svoje vlastníctvo od vlastníckeho práva skoršieho vlastníka. Pôvodným spôsobom nadobudnutia vlastníctva je aj prípad jeho nadobudnutia k veciam, ktoré síce majú vlastníka,

ale vlastnícke právo nadobúdateľa sa neodvodzuje od predchádzajúceho vlastníckeho práva (napríklad vydržanie).

74. Vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Režim spoluvlastníctva je jedinou zákonom aprobovanou formou vlastníctva jednej a tej istej veci viacerými osobami súčasne. Občiansky zákonník neustanovuje žiadne osobitné vymedzenie spôsobu nadobúdania spoločnej veci spoluvlastníkmi. V tejto súvislosti sa preto použije všeobecný režim z ustanovenia § 132, zohľadňujúc špecifiká spoluvlastníctva ako takého. Spoluvlastníctvo veci možno nadobudnúť aj na základe iných skutočností ustanovených zákonom, medzi ktoré patrí aj vydržanie.

75. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

76. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

77. Ako to už bolo uvedené, vydržanie predstavuje originárny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva. Je úzko späté s držbou, a to konkrétne len s oprávnenou držbou (§ 130 Občianskeho zákonníka), ktorá môže vyústiť do nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Účelom inštitútu vydržania je uvedenie faktického stavu oprávnenej držby do súladu s právnym stavom. Pri vydržaní ide o taký spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva fyzickou alebo právnickou osobou, pri ktorom sa oprávnený držiteľ po uplynutí zákonom predpísanej doby stáva vlastníkom veci, a tým aj jej skutočným držiteľom.

78. Občiansky zákonník vo svojom znení účinnom od 1.4.1964 nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním neupravoval. Vydržanie bolo reaktivované až jeho novelou č. 131/1982 Zb., účinnou od 1.4.1983. Bolo však zúžené len na fyzické osoby a týkalo sa vecí, ktoré mohli byť v osobnom vlastníctve. Osobitný režim vydržania bol určený pre pozemky (ich časti), ktoré mali občania nepretržite v držbe desať rokov, a ku ktorým by sa inak mohlo zriadiť právo osobného užívania. Vlastníctvo k nim nadobudol štát. Súčasná právna úprava vydržania obsiahnutá v § 134 Občianskeho zákonníka bola zavedená zák. č. 509/1991 Zb., účinnou od 1.1.1992.

79. Znenie ustanovenia § 134 Občianskeho zákonníka ustanovuje podmienky vydržania, ktoré musia byť splnené po celý čas plynutia vydržacej doby. Týmito sú: a/ predmet vydržania, b/ subjekt vydržania, c/ oprávnená držba, d/ vydržacia doba.

80. Spôsobilým predmetom vydržania sú aj nehnuteľnosti. Vlastníctvo možno vydržať aj k časti parcely, pretože aj táto je pozemkom. Pre zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, sa však vyžaduje zameranie tohto pozemku geometrickým plánom.

81. Subjektom vydržania je každá osoba, ktorá je spôsobilá nadobudnúť vlastnícke právo. Vydržať vlastnícke právo, preto môžu fyzické aj právnické osoby a štát.

82 Základnou podmienkou vydržania je oprávnenosť držby.

83. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

84. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

85. V ustanovení § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka je upravená oprávnená držba, ktorá vyžaduje súčasné spojenie dvoch podmienok, a to dobromyseľnosti držiteľa o tom, že mu vec alebo právo patrí a danosť tejto dobromyseľnosti so zreteľom ku všetkým okolnostiam. Dobromyseľnosť spočíva v presvedčení držiteľa, že je vlastníkom veci alebo, že je oprávneným vykonávateľom práva. Dobromyseľnosť musí byť posudzovaná objektívne, a nie len zo subjektívneho hľadiska držiteľa. Do úvahy je potrebné brať, či by držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú s ohľadom na okolnosti

a povahu konkrétneho prípadu možno od každého požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, či mu vec alebo právo patrí.

86. Okolnosti nastúpenia dobromyseľnosti musia vždy súvisieť s nejakým omylom, s ktorým je spojené presvedčenie držiteľa, že nadobudol vlastníctvo k veci, alebo mu patrí výkon práva. Takýto omyl môže mať skutkovú, ale i právnu povahu. Relevantným pre nastúpenie dobromyseľnosti je však len ospravedliteľný omyl, ktorý keďže je neoddeliteľne spojený s dobromyseľnosťou, treba posudzovať objektívne z hľadiska bežnej (normálnej) opatrnosti každého držiteľa. Omyl nebude ospravedliteľným, a teda držba dobromyseľnou, ak sa preukáže, že držiteľ musel o svojom omyle vedieť. Príkladom skutkového omylu je užívanie pozemku, o ktorom sa držiteľ domnieva, že je súčasťou jemu patriaceho iného pozemku. Právny omyl spočíva v neznalosti alebo chybnjej interpretácii všeobecne záväzného právneho predpisu. Ospravedliteľným bude však len taký právny omyl, ktorý bude vychádzať z aplikácie objektívne nejasného ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu.

87. Vydržacia doba je desať rokov u nehnuteľností. Začína plynúť uchopením veci do oprávnenej držby a jej uplynutím dochádza, za splnenia ostatných zákonných podmienok, k vzniku vlastníctva. Počas plynutia vydržacej doby musí byť oprávnená držba nepretržitá. Oprávnený držiteľ si však do plynutia vydržacej doby môže započítať vydržaciú dobu svojho právneho predchodcu, u ktorého musia byť splnené rovnaké predpoklady oprávnenej držby.

88. Podľa § 198 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 12.2.1970, právo osobného užívania pozemkov slúži na to, aby si občania na pozemkoch, ku ktorým sa právo zriadi, mohli vystavať rodinný domček, rekreačnú chatu alebo garáž alebo zriadiť záhradku, toto právo možno zriadiť aj k pozemkom, na ktorých sú už tieto stavby vystavané alebo záhradky zriadené. Právo osobného užívania nie je časovo obmedzené a prechádza na dediča.

89. Podľa § 199 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, právo osobného užívania môže sa zriadiť len k pozemkom, ktoré sú v socialistickom spoločenskom vlastníctve, a ktoré sú podľa územných plánov alebo územných rozhodnutí určené na výstavbu rodinných domčekov, rekreačných chat alebo garáží alebo na zriaďovanie záhradiek.

90. Podľa § 214 veta prvá citovaného zákona, ak uzavreli dohodu o osobnom užívaní pozemku za trvania manželstva obaja manželia alebo jeden z nich, vznikne im právo spoločného užívania pozemku.

91. Podľa § 215 ods. 1 citovaného zákona, zánikom manželstva zanikne i právo spoločného užívania pozemku manželmi.

92. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že právo osobného užívania pozemku malo presné účelové určenie. Pozemok musel spĺňať ešte ďalšie kritéria. Občiansky zákonník v prvom rade požadoval, aby pozemok, ku ktorému sa zriaďovalo právo osobného užívania, bol v socialistickom spoločenskom vlastníctve. Spoločné užívanie pozemku manželmi vzniklo, ak za trvania manželstva obaja manželia alebo jeden z nich uzavreli dohodu o osobnom užívaní pozemku s národným výborom alebo s organizáciou, ktorá právo zriaďovala (§ 205 ods. 2 cit. zák.). Právo osobného užívania pozemku sa dedilo. Zánikom manželstva zaniklo i právo osobného užívania pozemku. Otázka vyporiadania práva spoločného užívania pozemku sa riešila v rámci dedičského konania.

93. Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Dodržiavanie rozhodnutí štátnych orgánov je povinnosťou fyzických a právnických osôb vyplývajúcou zo zákona. Konať dobromyseľne znamená vychádzať z toho, že štátne orgány v rámci svojej kompetencie rozhodli správne. Uvedené platí o to viac, ak rozhodnutia sú právoplatné a neboli nikdy spochybňované.

94. Podľa identifikácie parciel zo dňa XX.X.XXXX, I. A. O. XX/XX Strediska geodézie v I., parcely k. ú. E.: pkn. vl. č. XXX I. D. XXXX/XX, I.. A.. D. XXX I. D. XXXX/XX, I.. A.. D. XXX I. D. XXXX/XX, I.. A.. D. XXX I. D. XXXX/XX, E. O. Q. F. K. V. F.: I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., H. XXX B.. Právoplatným rozhodnutím (Q. X.XX.XXXX) Obvodného úradu Mestského národného výboru v E., O. A.. XXX/XXXX O. Q. XX.XX.XXXX boli tieto parcely vyvlastnené pre Československý socialistický štát v správe Mestského

národného výboru A. E., pre účely individuálnej bytovej výstavby. Na základe žiadosti Obvodného úradu Mestského národného výboru v E. O. Q. XX.X.XXXX, adresovanej Stredisku geodézie v I. o prevedenie zmien stavebných parciel č. XXXX/XX, D. XXXX/XX, D. XXXX/XX V. D. XXXX/XX, Q. C. N. O. I. I. D. XXXX/XX J. A. XXX m<sup>2</sup>. Právoplatným rozhodnutím Finančného odboru Okresného národného výboru v I. O. Q. XX.X.XXXX D. T. XX/XXX-XX/XXXX, bol pozemok parc. č. XXXX/XX J. A. XXX B., k. ú. E. vlastnícky patriaci Československému štátu, pridelený do osobného užívania G. B., nar. XX.X.XXXX a manželke (žalobkyni 2/). Rozhodnutie bolo právnym dôvodom vzniku ich subjektívneho práva, aby s nimi bola uzavretá dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku, pre účely výstavby rodinného domu. Dohoda bola uzavretá dňa XX.X.XXXX. V dohode sa G. B., nar. XX.X.XXXX s manželkou (žalobkyňa 2/) zaviazali výstavbu rodinného domu realizovať za podmienok, ktoré budú stanovené v rozhodnutí o povolení stavby. Podľa rozhodnutia Obvodného úradu Mestského národného výboru A. E., značka A. XXX/XXXX O. Q. XX.X.XXXX, sa im povolila stavba rodinného domu na uvedenej parcele s tým, že sa uskutoční podľa vytyčenia stavebnej komisie zo dňa XX.X.XXXX. Proti rozhodnutiu bolo prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Výsledky dokazovania nie sú podkladom pre záver, že odvolanie bolo podané. V časti rozhodnutia: Údaje o povolenej stavbe je uvedené, že územné rozhodnutie bolo vydané Okresným národným výborom v I. Q. XX.X.XXXX, O. A. XXXX/XXXX. Územným rozhodnutím s poukazom na ustanovenie § 15 vyhl. č. 153/1959 Ú.v. sa vymedzovalo územie, na ktorom mala byť stavba umiestnená. Rozhodnutím Okresného národného výboru A. I., odbor výstavby a územného plánovania zo dňa XX.X.XXXX, O. A. XXXX/XXXX G. B., nar. XX.X.XXXX ako stavebníkovi bola povolená stavba garáže na parc. D. XXXX/XX-XX, kedy však už tieto parcely spolu s parc. D. XXXX/XX boli zlúčené pod parc. D. XXXX/XX. Podľa rozhodnutia, novostavba (prístavba) sa mala osadiť za prítomnosti komisie výstavby. Proti rozhodnutiu bolo prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Výsledky dokazovania nie sú podkladom pre záver, že odvolanie bolo podané.

95. G. B., nar. XX.X.XXXX s manželkou (žalobkyňa 2/) pozemok, ku ktorému bolo uzavretou dohodou zo dňa XX.X.XXXX zriadené právo osobného užívania pozemku, nerušene užívali. Pozemok im na mieste samom zamerali a vytyčili jeho hranice štátne orgány. Hranica pozemku v jeho zadnej časti bola určená plotom suseda Československého štátu, v správe Reštaurácie a jedálne, štátny podnik. Vzhľadom na schátralý stav plotu, pristúpili G. B. so žalobkyňou 2/ k jeho rekonštrukcii. Na základe právoplatných rozhodnutí, vydaných príslušným národným výborom si na pozemku postavili rodinný dom a garáž. Stavebná komisia zamerala situovanie stavieb v teréne, a to pred začatím a i po skončení výstavby. Rozhodnutím Okresného národného výboru A. I., odboru výstavby zo dňa XX.XX.XXXX, O. A. XXXX/XX, žiadateľovi G. B. bolo udelené povolenie užívať rodinný dom na pozemku, ku ktorému bolo zriadené právo osobného užívania pozemku. Podľa rozhodnutia, miestnym šetrením bolo zistené, že stavba bola realizovaná v súlade so stavebným povolením. G. B. so žalobkyňou 2/ si pozemok v prednej časti (od ulice C., E.) oplotili v mieste jeho zamerania štátnymi orgánmi. Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že boli presvedčení, že užívajú len pozemok, ku ktorému im bolo zriadené právo osobného užívania a v hraniciach, tak ako im bol pridelený a na mieste samom zameraný štátnymi orgánmi. Časť parc. D. XXXX/X, k. ú. E. (parcela do vtedajšej evidencie nehnuteľností zapísaná dňa X.X.XXXX) užívali v ospravedliteľnom skutkovom omyle, že ide o pozemok, ku ktorému im bolo zriadené právo osobného užívania pozemku. Celý pridelený pozemok (vrátane časti I. D. XXXX/X) užívali v presvedčení, že im patrí, vychádzajúc z objektívnych skutkových okolností: zamerania pozemku príslušnými štátnymi orgánmi, stavebného povolenia, povolenia užívať stavby, ktoré na ňom postavili vo vytyčených hraniciach. Štátne orgány teda pripravili všetky právne a technické podklady k užívaniu pozemku a k výstavbe rodinného domu a garáže. Vzhľadom na tieto okolnosti, boli (berúc do úvahy i autoritu štátu) objektívne (nielen na základe subjektívneho presvedčenia) dobromyseľní v tom, že aj sporná časť parc. D. XXXX/X, C. ú. E. im bola pridelená do užívania, avšak nie ako časť tejto parcely, ale ako časť parcely, ku ktorej im bolo na základe dohody zo dňa XX.X.XXXX zriadené právo osobného užívania pozemku. K umiestneniu stavby rodinného domu namietal sused A. X. s tým, že je vysunutý cca 1,5 m do ulice. Za nedodržanie podmienok stavby im bola udelená pokuta 150,- Kčs, stavebná komisia súčasne povolila výnimku z osadenia stavby. Z týchto zistení vyplýva, že ak by stavba bola posunutá ešte viac smerom od ulice, v skutočnosti by to znamenalo, že by došlo k zabratiu ešte väčšej výmery z parc. D. XXXX/X. Reštaurácie a jedálne, štátny podnik cez pozemok, ku ktorému bolo G. B. a žalobkyne 2/ zriadené právo osobného užívania, vrátane spornej časti I. D. XXXX/X (listinný dôkaz zo dňa 3.9.1980 a 28.10.1980) vykonávali terénne práce, pri ktorých spôsobili škodu. Významné je to, že ak by si boli vedomí, že spôsobili škodu aj na tej časti pozemku, ktorá bola vo vlastníctve Československého štátu, tak by im škodu neuhradili, respektíve by uhradili len jej časť a to tú, ktorá bola spôsobená výlučne

na pozemku, ku ktorému poškodeným bolo zriadené právo osobného užívania. Tieto zistenia nie sú podkladom pre to, že by sa G. B. a žalobkyňa 2/ oboznámili so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, či im sporné pozemky (D. I. D. XXXX/X) I. práva patria. Je pravdou, že pred začatím stavby rodinného domu a garáže si nedali vyhotoviť geometrický plán, z ktorého zamerania mohli zistiť, že v skutočnosti zasahujú aj do I. D. XXXX/X. Zo žiadneho právneho predpisu, im však takáto povinnosť nevplyvala.

96. Na Dohode o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa XX.X.XXXX, ktorou Mestský národný výbor v E. zriadil pre G. B. a žalobkyňu 2/ právo osobného užívania pozemku, zapísaného v evidencii nehnuteľností pri Stredisku geodézie v I. V. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., je ručným písmom uvedené: LV č. XXX, parc. D. XXXX/XX - XXX B. – O., I. D. XXXX/XX – XXX B. – zastavaná plocha. V súpise parciel pred ZMVM a aj v mape z evidencie nehnuteľností pred O. G. P. J. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B. V. I. D. XXXX/XX J. A. XXX B., čo znamená, že z pôvodnej I. D. XXXX/XX Q. C. J. K. I. D. XXXX/XX, pričom celková výmera zostala rovnaká. Z LV č. XXX vyplýva, že po zameraní O. A. I. I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X H. L., W. I. D. XXXX/XX V. I. D. XXXX/XX zanikli. Ďalšie zmeny sú identifikované v Geometrickom pláne č. XX/XXXX V. D. XX/XXXX N. Q. S..

97. G. B., nar. XX.X.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX a podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v I. D. C.. Q. XXXX/XX zo dňa XX.X.XXXX, jeho dedičmi boli žalobcovia 1/, 2/ a 3/. Do dedičstva patrili rodinný dom D. XXX/X A. X/X a parcela, ku ktorej mal porúčiteľ s manželkou zriadené právo osobného užívania pozemku (§ 198 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu XX.XX.XXXX, podľa ktorého právo osobného užívania pozemku prechádza na dediča) I. D. XXXX/XX V. I. D. XXXX/XX (I. D. XXXX/XX).

98. Podľa § 872 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.1992), právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby.

99. Podľa § 872 ods. 3 veta prvá citovaného zákona, ak právo osobného užívania rovnakého zastavaného pozemku vzniklo viacerým občanom spoločne (spoločným užívateľom zastavaného pozemku) stávajú sa s účinnosťou tohto zákona podielovými spoluvlastníkmi s podielmi, ktorých veľkosť je rovnaká, ako veľkosť ich spoluvlastníckych podielov na stavbe postavenej na pozemku v spoločnom osobnom užívaní.

100. Citované ustanovenia zákona u doterajších užívateľov upravujú transformáciu osobného užívania pozemkov (§ 198 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.12.1991) na vlastnícke právo k pozemkom. Spoločné užívacie právo k pozemkom sa pretransformovalo na podielové spoluvlastníctvo k pozemku. K zmene užívacieho práva na vlastnícke došlo priamo zo zákona k 1.1.1992.

101. U žalobcov 1/, 2/ a 3/ s účinnosťou od 1.1.1992 došlo priamo zo zákona k transformácii osobného užívania pozemkov na podielové spoluvlastníctvo, a to konkrétne I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X, I. D. XX/X, čo je možné vyvodiť aj z kúpnej a zaopatrovacej zmluvy, spísanej formou Notárskej zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX D. K. XXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX z textovej časti, že nehnuteľnosti v k. ú. E., zapísané na LV č. XXX, rodinný dom č. XXX K. U. I. D. XX/X, XX/X H. I., S. D. XXX K. U. I. D. XX/X, XX/X, U. I. D. XX/X O. J. A. XXX B., U. I. D. XX/X O.. I. V. K. J. A. XXX B., U. I. D. XX/X O.. I. V. K. J. A. XX B., U. I. D. XX/X O.. I. V. K. J. A. XX B., sú v podielovom spoluvlastníctve F. B., G. B. a A. B. (žalobcov 1/, 2/ a 3/), pričom rodinný dom D. XXX G. I. K. U. I. D. XX/X, ktorú majú podieloví spoluvlastníci aj vlastnícky vysporiadanú a K. I. D. XX/X, ktorá nie je vlastnícky vysporiadaná, S. D. XXX je postavená K. U. I. D. XX/X, ktorú majú podieloví spoluvlastníci aj vlastnícky vysporiadanú a na I. D. XX/X, ktorá nie je vlastnícky vysporiadaná.

102. G. B., nar. XX.X.XXXX spolu so žalobkyňou 2/ nepretržite a nerušene až do jeho smrti užívali sporné pozemky, ktoré sú zakreslené na Geometrickom pláne č. XX/XXXX N. Q. S. O. Q. X.X.XXXX Y. „U.“: I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie J. A. XX B., I. D. XX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX B., I. D. XX/X O. I. V. K. J. A. XX B. V. K. S. I. D. XX/XXXX N. Q. S. O. Q. X.X.XXXX Y. „U.“: I. D. XX/X záhrada o výmere XX B., ako časti pozemku I. D. XXXX/X v presvedčení, že im patria, vychádzajúc z objektívnych skutkových okolností: zamerania pozemku príslušnými štátnymi orgánmi, stavebného

povolenia, povolenia užívať stavby, ktoré na ňom postavili vo vytýčených hraniciach. Štátne orgány teda pripravili všetky právne a technické podklady k užívaniu pozemku a k výstavbe rodinného domu a garáže. K nadobudnutiu vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva, titulom vydržania mohlo však dôjsť až po novele č. 509/1991 Zb. Občianskeho zákonníka, účinné od 1.1.1992. Žalobkyňa 2/ po smrti manžela G. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX pokračovala v dobromyseľnom užívaní predmetných pozemkov a ich nerušeného užívania sa ujali aj žalobcovia 1/ a 3/. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, si mohli započítať vydržaciú dobu svojho právneho predchodcu. Sporné pozemky nadobudli titulom vydržania do podielového spoluvlastníctva ku dňu 1.1.1992, a v podieloch v zmysle dedičského rozhodnutia: žalobca 1/ v podiely 1/6-iny, žalobkyňa 2/ v podiely 4/6-iny, žalobca 3/ v podiely 1/6-iny. K uvedenému dátumu splňali všetky podmienky vydržania. Ako vlastníci neidentifikovanej I. D. XXXX/X E. J. Y. XXXX zapísaný Československý štát a od roku 1994 žalovaný. Žiadna osoba ich však (až do roku 2021) nerušila v užívaní sporných pozemkov (časti I. D. XXXX/X), čo mal súd za preukázané aj z čestného prehlásenia N. I. S. a v konaní vypočutých svedkov. Žalovaný nemal parc. D. XXXX/X A. ako svoj majetok (súvaha ku dňu XX.XX.XXXX V. P. O. C. Q. XX.XX.XXXX). V priebehu konania sa k skutkovým tvrdeniam žalobcov 1/, 2/ a 3/ nevyjadril. Pokiaľ ide o ROEP, v konaní nebolo preukázané, že by žalobcovia 1/, 2/ a 3/ o ňom mali vedomosť a v súvislosti s ním, že by im bola doručená nejaká písomnosť. Preto proti rozhodnutiu ani nemohli podať námietky. Neskôr uskutočnený ROEP, ani nemá vplyv na ich skôr nadobudnuté spoluvlastnícke právo k sporným pozemkom. Žaloba bola opodstatnená, preto jej súd vyhovel.

103. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

104. Dobrými mravmi sú pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ hodnotového poriadku.

105. Dražby nehnuteľnosti, a to celého pozemku registra „F.“ I. D. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX B. H. zúčastnila aj B. B., manželka žalobcu 1/. Dražila teda i tú časť pozemku, ktorá je v spoluvlastníctve žalobcov 1/, 2/ a 3/, ďalej časť, ktorá je vo vlastníctve susedov S. (strany sporu konania vedeného na Okresnom súde Prievidza č. 12C/36/2021). Žalobca 1/ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že jej nedal súhlas, aby sa dražby zúčastnila. Podľa jej vyjadrenia a faktického stavu však mala za to, že bude jedinou dražiteľkou. Vlastnícke právo by tak nadobudla originárne a následne by sa mohla vysporiadať s ostatnými užívateľmi. Vzhľadom na to, že cena (podanie) bola stanovená nízko, z hľadiska finančného bol tento postup výhodnejší a následne nehnuteľnosť rozdeliť ostatným užívateľom, ako viesť finančne náročný spor bez možnosti, aby jej boli nahradené trovy konania, vzhľadom k insolventnosti zapísaného vlastníka pozemku. Tieto zistenia nie sú podkladom pre záver, že by išlo o konanie, ktoré je v rozpore so zásadami dobrých mravov, nakoľko dôvody na uvedený postup sú logické.

106. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

107. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

108. Žalobcovia 1/, 2/ a 3/ boli v konaní úspešní, preto im súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% im priznal aj proti B. B. Q., avšak len tých, ktoré vznikli za obdobie, kedy v konaní vystupoval ako intervenient na strane žalovaného, t. j. od 14.3.2022 do 11.1.2024. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, nerozlučná intervencia prichádza do úvahy vtedy, keď výsledok primárneho sporu bude záväzný aj vo vzťahu k tretej osobe. Je to vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis (rozšírená záväznosť rozsudku). V prejednávanej veci sa nejednalo o situáciu, ktorá by vyplývala z osobitného zákonného ustanovenia, že rozsudok by bol pre N. (B. B. Q.) záväzný (ak by z konania nevystúpil), a ktorá by medzi ním a žalovaným zakladala nerozlučné spoločenstvo. Intervenient a žalovaný v konaní v období od 14.3.2022 do 11.1.2024 netvorili nerozlučné spoločenstvo. Súčasne súd rozhodol, že plnením žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť B. B. Q., avšak len vo výške priznaných trov konania za obdobie od

14.3.2022 do 11.1.2024 a plnením B. B. Q. zaniká v rozsahu plnenia povinnosť žalovaného, avšak len vo výške priznaných trov konania za obdobie od 14.3.2022 do 11.1.2024.

109. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

110. Citované ustanovenie zákona z hľadiska náhrady trov konania, predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok a zásady zodpovednosti za zavinenie. Len výnimočne nemusí súd úspešnej strane priznať náhradu trov konania, respektíve neuložiť povinnosť neúspešnej strane, či strane, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, nahradiť trovy konania protistrane. Môže tak urobiť podľa ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku, ktoré je odôvodnené tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania, by v konkrétnych prípadoch mohla viesť k nežiaducim tvrdomiam. Zákon, preto stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Toto zákonné ustanovenie dopadá na tú stranu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Predpokladom jeho použitia je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania. Z tohto dôvodu, musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať výnimočný charakter.

111. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku, vyžaduje vždy kumulatívne spojenie dvoch podmienok, a to: a) dôvody hodné osobitného zreteľa, b) výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať predovšetkým v povahe a okolnostiach sporu, v postoji strán v konaní, v sociálnom aspekte strán. Citované ustanovenie zákona neslúži na zmierňovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami sporu (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 125/2022).

112. V prejednáwanej veci súd nevidel žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti, pre ktoré by žalobcom 1/, 2/ a 3/ nepriznal nárok na náhradu trov konania.

113. O výške trov konania, po právoplatnosti rozhodnutia, rozhodne súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

B. B. Q., je oprávnený podať odvolanie len proti výrokovým častiam rozsudku o náhrade trov konania v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.