

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 56Cb/59/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200339
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5724200339.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou, v spore žalobcu: GeoCube, s.r.o., so sídlom : Kozmonautov 3960/31, 036 01 Martin, IČO : 51 679 299, právne zastúpený : AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom Ambra Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO : 50 157 892 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, podnikajúci pod obchodným menom : A. B. KM stav, IČO : 46 377 450, miesto podnikania : C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 6 096,03 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6 096,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 096,03 eur od 8.7.2023 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou Okresnému súdu Martin dňa 02.02.2024 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6 096,03 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6 096,03 eur od 08.07.2023 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Vo svojom návrhu uviedol, že žalovaný dňa 27.09.2021 pri výkone svojej činnosti, a to pri manipulácii so šalovacím dielcom narazil do meracieho prístroja Leica TS 13 spolu s príslušenstvom, ktorý následne spadol aj so statívom na betónový panel, čím došlo k značnému poškodeniu prístroja a jeho príslušenstva. Geodetický prístroj spolu s príslušenstvom je vo výlučnom vlastníctve žalobcu a slúži na výkon jeho podnikateľskej činnosti. Poškodené meračské zariadenie žalobca zakúpil dňa 04.06.2020. Predmetná škodová udalosť bola nahlásená spoločnosti Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, v ktorej má žalovaný uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu a to na základe poistnej zmluvy č. 2408182228. Poistná udalosť je vedená pod č. 4090044040. Škoda spôsobená žalobcovi na meracom geodetickom prístroji Leica TS 13 s príslušenstvom je nasledovná : zničené zariadenie – škoda vo výške 8 500 eur bez DPH, zničený statív – škoda vo výške 319 eur bez DPH, zničená centrálna podložka – škoda vo výške 279 eur bez DPH a zničený Rádiomodem – škoda vo výške 1080 eur bez DPH. V súvislosti s poškodením meracieho geodetického prístroja Leica TS 13 poškodený – žalobca okamžite žiadal poisťovňu o vyjadrenie, či si má zakúpiť nový merací geodetický prístroj, resp. tento dočasne prenajať, nakoľko žalobca mal uzatvorených viacero zmlúv s odberateľmi služieb a merací prístroj bol nevyhnutný na vykonávanie podnikateľskej činnosti. Žalobca bol nútený zapožičať merací prístroj od spoločnosti GEOTECH Bratislava s.r.o.. V dôsledku vyššie uvedeného vznikla žalobcovi škoda, predstavujúca uhradené nájomné za zapožičané meračské zariadenie, a to nasledovne : nájom zapožičaného zariadenia 10/2021 – škoda vo výške 1 536 eur s DPH (fa č. FV2100873 zo dňa 03.11.2021, dodací list č. SV2101260 zo dňa 26.11.2021), nájom zapožičaného zariadenia 11/2021 – škoda vo výške 1 536 eur s DPH (fa č. FV2101017 zo dňa 08.12.2021, dodací list č. SV2101403 zo dňa 27.12.2021),

nájom zapožičaného zariadenia 12/2021 – škoda vo výške 1 536 eur s DPH (fa č. FV2101114 zo dňa 07.01.2022), doprava zapožičaného zariadenia servisu GEOTECH Bratislava s.r.o. – škoda vo výške 87,12 eur s DPH (viď potvrdenie Slovak Parcel Service, s.r.o.), nájom zapožičaného zariadenia 2/2022 – škoda vo výške 1 536 eur s DPH (fa č. FV2101362 zo dňa 21.03.2022, dodací list č. SV2101706 zo dňa 16.03.2022),

nájom zapožičaného zariadenia 3/2022 – škoda vo výške 1 536 eur s DPH (fa č. FV2200062 zo dňa 19.04.2022), doprava zapožičaného zariadenia servisu GEOTECH Bratislava s.r.o. – škoda vo výške 97,46 eur s DPH (viď potvrdenie Slovak Parcel Service, s.r.o.). Spolu nájomné a doprava bez DPH predstavuje sumu 6 565,20 eur. Uviedol, že urgoval žalovaného ako aj poisťovňu o vyjadrenie k spôsobu riešenia škodovej udalosti, príp. vyjadrenie k náhrade škody. Až dňa 07.02.2022 žalovaný žalobcovi oznámil, že podľa vyjadrenia poisťovne, oprava nie je rentabilná a pri výpočte škody sa bude vychádzať z nadobúdacej hodnoty zariadenia. S ohľadom na túto skutočnosť si žalobca dňa 08.02.2022 objednal dodanie nového prístroja, ktorý mu bol dodaný v apríli 2022 tohto času si teda za účelom výkonu svojej podnikateľskej činnosti musel žalobca geodetický prístroj prenajímať. Listom zo dňa 12.05.2022 označeným ako „Žiadosť o náhradu škody“ sa žalobca obrátil na žalovaného a opätovne predložil všetky doklady, potrebné k náhrade spôsobenej škody. Dňa 28.10.2022 bola na bankový účet žalobcu pripísaná suma vo výške 7 596,75 eur od poisťovne, preto žalobca dotazoval žalovaného, na základe čoho bola zaslaná táto suma a či mu bude doručený nejaký podklad k prijatej platbe. Žalovaný žalobcovi oznámil, že mu doposiaľ nebolo poisťovňou oznámené žiadne vyrozumienie k škodovej udalosti. Žalobca si teda prostredníctvom svojho právneho zástupcu od poisťovne vyžiadal Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti, ktoré mu bolo až následne a na jeho urgenciu doručené. Z výpočtu náhrady škodovej udalosti poisťovňou vyplýva, že poisťovňa vychádzala len z nadobúdacej ceny zariadenia, a teda bez nadobúdacej ceny statívu, centračnej podložky a rádiomodemu. Všetko toto príslušenstvo bolo zničené spolu so zariadením. Celková nadobúdacia cena zariadenia a jeho príslušenstva bola vo výške 10 178 eur bez DPH, k čomu boli poisťovní riadne predložené doklady. Uviedol, že žalobca mal päť mesiacov prenajaté náhradné zariadenie. Za túto dobu prenájmu uhradil sumu 6 400 eur bez DPH. S dodaním prenajatého zariadenia sú spojené náklady na dopravu celkovo v sume 165,21 eur bez DPH. Listom zo dňa 24.11.2022 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne vyzval poisťovňu na náhradu škody. Žalovaný podal proti ukončeniu likvidácie poistnej udalosti u poisťovateľa sťažnosť a výzvu na prehodnotenie výšky poistného plnenia. Poisťovňa uznala, že pochybila, keď nezaslala oznámenie o ukončení likvidácie. Výšku poistného plnenia však neupravila a ani nevysvetlila, prečo poškodenému – žalobcovi vôbec nenahradila škodu na príslušenstve zariadenia a náhradu nájomného. Uviedol, že následne sa žalovaný obrátil so sťažnosťou na Národnú banku Slovenska. Vyjadrenie Národnej banky Slovenska zo dňa 06.07.2023 označené ako „Podanie vo veci Generali Poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu – ukončenie podania“ žalovaný zaslal na vedomie aj žalobcovi. Až po upozornení NBS poisťovňa prehodnotila likvidáciu poistnej udalosti a uhradila žalobcovi doplatok náhrady škody vo výške 1 988,61 eur, ktorá suma má zodpovedať náhrade škody spôsobenej na podložke a rádiomodeme po zohľadnení amortizácie (1 630 eur – 154,11 eur) a náhradu nájmu zariadenia odo dňa vzniku poistnej udalosti po vypracovanie cenovej ponuky na opravu (511,92 eur) Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti je datované na deň 04.07.2023, avšak žalobcovi bolo doručené až dňa 30.11.2023 na základe urgencie. Z uvedených skutočností je zrejmé, že žalobcovi nebola nahradená celá spôsobená škoda. Nadobúdacia hodnota príslušenstva ku geodetickému zariadeniu, a to statívu, centračnej podložky a rádiomodemu je spolu vo výške 1 678 eur, poisťovňa bez odôvodnenia vychádzala len z hodnoty 1 630 eur, ktorú ešte znížila o amortizáciu 9,45%. Uviedol, že škodu predstavujúcu uhradené nájomné poisťovňa uhradila len za obdobie odo dňa vzniku poistnej udalosti po vypracovanie cenovej ponuky na opravu, t.j. odo dňa 11.10.2021. O posúdení cenovej ponuky ako nerentabilnej však žalobca v tom čase nemal žiadnu vedomosť. O tom, že poisťovňa bude posudzovať škodu ako totálnu a že si žalobca má obstaráť nové zariadenie sa žalobca dozvedel až dňa 07.02.2022, pričom po tomto zistení si žalobca bezodkladne objednal nové zariadenie, avšak keďže ide o špecifické zariadenie, na jeho dodanie sa čaká dlhšie časové obdobie a preto mu bolo doručené až v apríli 2022. Dovtedy preto musel za účelom plnenia svojich zmluvných povinností mať prenajaté zariadenie až do dodania nového zariadenia. Nárok žalobcu na náhradu nájomného uhradeného až do konca marca 2022 je preto plne dôvodný. Zostávajúca nenahradená škoda je teda vo výške 6 096,03 eur (príslušenstvo 1 678 eur- amortizácia 158,57 eur + nájomné 6 400 eur + náklady na dopravu 165,21 eur, t.j. spolu 8 084,64 eur – doplatok náhrady škody 1 988,61 eur = 6 096,03 eur). V zmysle ust. § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podľa výkladu pojmov v „Osobitných ustanoveniach VPP NP 2020 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom vybraných činností poisteného

OUPZ VPP NP 2020“, ktoré sú prílohou poisťnej zmluvy, škodou na veci sa rozumie škoda na veci, ktorú má iný vo vlastníctve alebo užívaní, poškodenie alebo zničenie tejto veci a iná následná majetková ujma bezprostredne vyplývajúca z poškodenia alebo zničenia tejto veci. Podľa ods. 12 OUVZ VPP NP 2020: „Škodovou udalosťou je udalosť oznámená poisteným (škoda na živote, zdraví alebo veci inej osoby), ku ktorej dôjde náhle a nečakane v dobe trvania poistenia a ktorá vznikla z tejto činnosti :a) s vykonávaním činnosti poisteného uvedenej v poisťnej zmluve alebo vzťahmi z tejto činnosti vyplývajúcimi, a/alebo so vzťahom uvedeným v poisťnej zmluve, a ktorá by mohla byť dôvodom vzniku povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenia v zmysle poisťnej zmluvy a podľa týchto VPP.“ Podľa ods. 14 OUVZ VPP NP 2020 : „Poistné plnenie poisťovateľa sa stanoví ako náhrada škody poškodenému, za ktorú poistený zodpovedá podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov. Poistený má právo, aby za neho poisťovateľ nahradil poškodenému uplatnené, oprávnené a preukázané nároky na náhradu škody za podmienok a v rozsahu stanovených v týchto VPP a v poisťnej zmluve. V prípade, ak poistený už uhradil poškodenému oprávnené a preukázané nároky na náhradu škody zo škodovej udalosti v súlade s týmito VPP, poisťovateľ uvedenú úhradu poistenému refunduje. Poistený nemá nárok na refundáciu náhrady škody od poisťovateľa, ktorú poistený vyplatil poškodenému nad rámec stanovený právnymi predpismi alebo týmito VPP. Z ustanovení OUVZ VPP NP 2020 vyplýva, že rozsah nárokov je stanovený platnými všeobecne záväznými predpismi upravujúcimi náhradu škody za podmienok a v rozsahu stanovených vo VPP. Výluky k poisteniu zodpovednosti neobsahujú ustanovenie o tom, že náklady na vypožičanie náhradného prístroja nie sú predmetom plnenia zo strany poisťovne. V zmysle ustálenej judikatúry škodou sú aj vynaložené peňažné prostriedky v súvislosti s možnosťou užívať vec, aby inak poškodený dosiahol účel, na ktorý obvykle vec užíval. Zaplatením nájomného sa zmenšil existujúci majetkový stav žalobcu. Náklady prenájmu sú neočakávané náklady a výdavky, ktoré by inak žalobca pri riadnom užívaní svojho zariadenia nemal. Žalobca preukázal, že bolo potrebné prenajať si zariadenie a tiež preukázal výdavky s prenájomom spojené. Náklady na nájom zariadenia je potrebné posudzovať analogicky ako náklady na nájom motorového vozidla, o ktorých oprávnenosti v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu niet žiadnych pochybností. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/114/2019, zápis o poškodení vozidla nie je možné považovať za rozhodnutie o totálnej škode. Zápis poškodení vozidla je zápisom o momentálnom stave motorového vozidla, v rámci ktorého sa reviduje stav, ktorý sa popíše a vysloví sa len odporúčací charakter s ohľadom na zhodnotenie poškodeného predmetu. Rozhodnutím o totálnej škode je až oznámenie poisťovne o ukončení šetrenia poisťnej udalosti so stanovenou výškou poistného plnenia. Doručením tohto oznámenia poisťovne poškodenému je momentom, od ktorého má poškodený objektívnu vedomosť, že sa jedná o ekonomicky neúčelnú opravu. Poisťovňa ukončila likvidáciu škodovej udalosti prvýkrát až podaním zo dňa 26.10.2022, ktoré bolo žalobcovi, resp. jeho právnomu zástupcovi doručené až na jeho urgenciu – viac ako jeden rok po udalosti, pri ktorej bolo poškodené geodetické zariadenie žalobcu s príslušenstvom. Uviedol, že na základe uvedených skutočností je nepochybné, že žalobca mal prenajaté zariadenie len po nevyhnutný čas a nespôsobil žiadne neoprávnené výdavky. Škoda, ktorá mu vznikla v dôsledku škodovej udalosti, mu tak do dnešného dňa nebola nahradená ani žalovaným, ani poisťovňou, a to vo výške zostatku 6 096,03 eur. Uviedol, že najneskôr dňa 12.06.2022 mohlo byť skončené vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti plniť. Dňa 12.05.2022 žalobca – poškodený zaslal do poisťovne žalovaného faktúru, ktorou mu bol vyúčtovaný nájom zariadenia za mesiac apríl 2022, čo bol posledný mesiac prenájmu. Následne mohlo dôjsť k ukončeniu šetrenia škodovej udalosti a vyplateniu plnenia. Možno teda konštatovať, že najneskôr od 28.06.2022 je žalovaný v omeškaní. Uviedol, že pre sumarizáciu uvádza, že dňa 28.10.2022 bola na bankový účet žalobcu pripísaná suma vo výške 7 596,75 eur a dňa 07.07.2023 obdržal na účte čiastku 1 988,61 eur ako dodatočné plnenie od poisťovne žalovaného.

2. K žalobnému návrhu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že nepopiera, že dňa 27.09.2021 spôsobil žalobcovi škodu na majetku – meracom geodetickým prístroji Leica TS 13 a jeho príslušenstve. Túto škodovú udalosť nahlásil v poisťovni Generali Poisťovňa, a.s., v ktorej má uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu, a to na základe poisťnej zmluvy č. 2408182228. Poistná udalosť bola zaevidovaná pod č. 4090044040. Riadne poisťovni predložil všetky požadované doklady, napriek tomu poisťovňa nekonala. Uviedol, že má vedomosť, že aj poškodený, t.j. žalobca doložil do poisťovne doklady, ktoré poisťovňa žiadala, aby mohlo dôjsť k vyplateniu poistného plnenia priamo poškodenému. Trvalo viac ako rok, kým poisťovňa prvýkrát ukončila likvidáciu poisťnej udalosti, aj to nesprávne. Podľa dokladov predložených žalobcom, škoda spôsobená na meracom geodetickom prístroji Leica TS 13 s príslušenstvom má byť spolu vo výške 10 178 eur bez DPH. Výšku škody posúdiť nevie, keďže ide o odborné zariadenie. Žalobca sa dopytoval jeho aj poisťovne, či si má obstaráť nové zariadenie alebo

možno očakávať, že bude opravené to pôvodné. Preto sa s touto otázkou taktiež opakovane obrátil na poisťovňu, resp. jej zástupcu. Žalobca mu oznámil, že si dočasne prenajme meracie zariadenie, keďže má záväzky, ktoré potrebuje vybavovať. Takto vznikla ďalšia škoda vo forme nájomného a s tým spojených služieb (doprava). Poisťovňa až dňa 07.02.2022 oznámila, že oprava nie je rentabilná a pri výpočte výšky škody sa bude vychádzať z nadobúdacej hodnoty zariadenia. S ohľadom na túto skutočnosť si poškodený 08.02.2022 objednal dodanie nového prístroja, ktorý mu bol dodaný až neskôr. Škoda navyšovala o nájomné, toto však nevedel ovplyvniť, i keď vyvinul všetku snahu, aby mohla byť poistná udalosť čo najskôr ukončená. Dňa 26.10.2022 bolo vyhotovené oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti. Toto oznámenie mu poisťovňou nebolo zaslané. O ukončení likvidácie sa dozvedel tak, že poškodený ho kontaktoval, že mu dňa 28.10.2022 bola na bankový účet pripísaná suma vo výške 7 596,75 eur od Generali Poisťovňa, a dotazoval sa na základe čoho bola zaslaná táto suma a či mu bude doručený nejaký podklad k prijatej platbe. Následne ho právny zástupca poškodeného informoval, že si od poisťovne vyžiadal Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti a toto mu zaslal na vedomie. S ukončením likvidácie poistnej udalosti vyplatením poistného plnenia vo výške 7 596,75 eur nesúhlasil. Preto poisťovní zaslal sťažnosť a výzvu na prehodnotenie výšky poistného plnenia. Poisťovňa uznala, že pochybila, keď mu nezaslala oznámenie o ukončení likvidácie. Výšku poistného plnenia však neupravila a ani nevysvetlila, prečo poškodenému (žalobcovi) vôbec nenahradila škodu na príslušenstve zariadenia a náhradu nájomného. Poisťovňa svoje rozhodnutia nijakým spôsobom neodôvodnila. Uviedol, že nechápe prečo poisťovňa bez akéhokoľvek vysvetlenia ukončila likvidáciu poistnej udalosti tak, že priznala náhradu škody vo výške 7 596,75 eur. Uviedol, že sama poisťovňa zdržovala prešetrovanie škodovej udalosti a jej ukončenie. Poškodený čakal na vyjadrenie poisťovne, či mu preplatí náklady na opravu zariadenia a príslušenstva, alebo či je škoda považovaná za totálnu a má si kúpiť nové zariadenie. Na toto obdobie si poškodený prenajal zariadenie, aby mohol vykonávať svoju podnikateľskú činnosť. Uviedol, že má za to, že v opačnom prípade by mal poškodený nárok na náhradu ušlého zisku a domnieva sa, že tento by bol oveľa vyšší ako náhrada za prenájom zariadenia, preto si myslel, že prenájom zariadenia je oprávnený. Uviedol, že preto sa obrátil na NBS, keďže postup poisťovne nepovažuje za správny. V mesiaci júl 2023 mu prišla odpoveď, kde potvrdili jeho domnienky, a na základe intervencie NBS poisťovňa doplatila žalobcovi sumu 1 988,61 eur, čo však stále nezodpovedá výške škody uplatňovanej žalobcom. Nové rozhodnutie poisťovne – oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti zo dňa 04.07.2023 mu opäť nebolo doručované, dozvedel sa o ňom iba náhodne, myslel si, že sa vo veci stále koná, keďže pôvodné vybavenie likvidácie poistnej udalosti namietal. Uviedol, že nie je mu zrejmé, prečo poisťovňa za neho plnila poškodenému – žalobcovi len takú nízku sumu. Uviedol, že od neho požaduje náhradu celej spôsobenej škody, ktorej zostatok má byť teraz 6 096,03 eur. Uviedol, že sa dostal do situácie, kedy si roky platí poistné pre takéto prípady spôsobenia škody, avšak reálne sa mu od poisťovne nedostalo zodpovedajúceho plnenia. Uviedol, že má zato, že žalobcom uplatňovanú škodu by mala žalobcovi nahradiť poisťovňa Generali Poisťovňa a nie on. Uviedol, že nepopiera, že žalobcom uplatňovaná škoda vznikla v súvislosti s udalosťou, ktorú dňa 27.09.2021 neúmyselne spôsobil, avšak dôvodne sa domnieval, že túto škodu má nahradiť a po prešetroaní všetkých relevantných dokladov aj nahradí Generali Poisťovňa. Uviedol, že s poisťovňou spolupracoval a aj voči žalobcovi prejavil ochotu urobiť všetko preto, aby škoda bola nahradená, keďže si je vedomý jeho zavinenia, avšak fakt, že škoda doposiaľ nie je nahradená je dôsledkom nečinnosti poisťovne.

3. K vyjadreniu žalovaného sa následne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaný uviedol, že škoda má byť nahradená poisťovateľom, nie ním. Uviedol, že žalobca v zmysle ust. § 823 Občianskeho zákonníka nemá právo na plnenie proti poisťovateľovi, preto splnenie záväzku z titulu zodpovednosti za škodu požaduje priamo od škodcu, t.j. žalovaného. Keďže poisťovateľom nebola škoda nahradená v plnej výške, má poškodený právo požadovať náhradu od škodcu, a to i na súde. Uviedol, že vzhľadom však na skutočnosť, že pokiaľ poistná zmluva uzavretá medzi škodcom ako poisteným a poisťovňou Generali ako poisťovateľom má kryť škodu spôsobenú žalobcovi, bude v konečnom dôsledku práve poisťovňa povinná nahradiť škodu žalobcovi. Uviedol, že súhlasí preto s tvrdením žalovaného, že poisťovňa má záujem na výsledku tohto sporu. Uviedol, že ide o vzťah medzi poisťovateľom a poisteným a pre žalobcu ako poškodeného je irelevantné, ktorý z týchto subjektov mu škodu nahradí. Nemôže byť na ťarchu žalobcovi, že poisťovňa žalovaného je nečinná.

4. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že listom zo dňa 24.04.2024 oznámil poisťovní Generali Poisťovňa, ktorá by mala za neho nahradiť škodu spôsobenú žalobcovi, že sa vedie spor na Okresnom súde Žilina a vyzval ju, aby vstúpila do konania ako intervenient, nakoľko má právny záujem na výsledku sporu. Uviedol, že jeho Oznámenie o spore podľa § 86 Civilného sporového poriadku bolo

poisťovni doručené dňa 26.04.2024. Doposiaľ ho však v tejto veci nekontaktovali a nemá vedomosť ani o tom, že by vstúpili do predmetného súdneho konania. Uviedol, že pokiaľ jeho poisťovňa odmietla plniť škodu uplatňovanú žalobcom v plnej výške, predpokladá, že na to mala dôvody, ktoré musia byť zachytené v spise vedenom k tejto poisťovnej udalosti v poisťovni. Uviedol, že jemu tieto dôvody neoznámila, ani nevysvetlila.

5. Na prejednanie veci, súd nariadil pojednávanie na dňa 15.04.2025. Na predmetnom pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. V podanej žalobe podrobne odôvodnili svoj nárok na náhradu škody, teda nárok žalobcu na náhradu škody. Žalovaný dňa 27.9.2021 pri výkone svojej činnosti a to pri manipulácii so šalovacím dielcom narazil do meracieho geodetického prístroja Leica TS 13 spolu s príslušenstvom, ktorý následne spadol aj so statívom na betónový panel, čím došlo k značnému poškodeniu prístroja a jeho príslušenstva. Geodetický prístroj spolu s príslušenstvom je vo výlučnom vlastníctve žalobcu a slúži na výkon jeho podnikateľskej činnosti. Poškodené meračské zariadenie žalobca zakúpil dňa 4.6.2020. Predmetná škodová udalosť bola nahlásená spoločnosti Generali poisťovňa, pobočka poistenia z iného členského štátu so sídlom Nováčska cesta 3/A, 841 04 Bratislava a v ktorej má žalovaný uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu a to na základe poisťovnej zmluvy č. 2408182228. Škoda spôsobená žalobcovi na meracom geodetickom prístroji Leica TS 13 s príslušenstvom je nasledovná. Išlo o zničené zariadenie, kde bola spôsobená škoda vo výške 8 500 eur bez DPH zničený statív, kde bola spôsobená škoda vo výške 319 eur bez DPH, zničená centračná podložka, škoda vo výške 279 eur bez DPH a zničený Rádiomodem škoda vo výške 1 080 eur bez DPH. V súvislosti s poškodením meracieho geodetického prístroja poškodený, teda žalobca okamžite žiadal poisťovňu o vyjadrenie, či si má zakúpiť nový merací geodetický prístroj, resp. tento dočasne prenajať, nakoľko žalobca mal uzatvorených viacero zmlúv z odberateľných služieb a merací prístroj bol nevyhnutný na výkon jeho podnikateľskej činnosti. Keďže poisťovňa sa napriek urgenciám nevyjadrovala, žalobca bol nútený zapožičať si merací prístroj od spoločnosti GEOTECH Bratislava, s.r.o. IČO: 45 948 992 so sídlom Černyševského 26, 851 01 Bratislava. V dôsledku vyššie uvedeného vznikla žalobcovi škoda predstavujúca uhradené nájomné za zapožičané meračské zariadenie a to celkovo vo výške 6 565,21 eur. Žalobca opätovne urgoval žalovaného ako aj poisťovňu o vyjadrenie k spôsobu riešenia škodovej udalosti resp. vyjadrenie k náhrade škody, pričom až dňa 7.2.2022 žalovaný žalobcovi oznámil, že podľa vyjadrenia poisťovne oprava nie je rentabilná a pri výpočte výšky škody sa bude vychádzať z nadobúdacej hodnoty zariadenia. S ohľadom na túto skutočnosť si žalobca hneď nasledujúceho dňa 8.2.2022 objednal dodanie nového prístroja, ktorý mu bol dodaný v apríli 2022. Do tohto času si teda za účelom výkonu svojej podnikateľskej činnosti musel geodetický prístroj prenajímať. Listom zo dňa 12.5.2022 označeným ako žiadosť o náhradu škody sa žalobca opätovne obrátil na žalovaného, opätovne predložil všetky doklady potrebné k náhrade spôsobenej škody a dňa 28.10.2022 bola na bankový účet žalobcu pripísaná suma vo výške 7 596,75 eur od poisťovne, preto žalobca dotazoval žalovaného, na základe čoho bola zaslaná táto suma a či bude doručený nejaký podklad k prijatej platbe. Žalovaný žalobcovi oznámil, že mu doposiaľ nebolo poisťovňou oznámené žiadne vyrozumenie k škodovej udalosti. Žalobca si teda prostredníctvom svojho právneho zástupcu od poisťovne žiadal oznámenie o ukončení likvidácie poisťovnej udalosti, ktoré mu bolo až následne, na jeho urgenciu doručené. Z výpočtu náhrady skutočnej škody poisťovňou vyplýva, že poisťovňa vychádzala len z nadobúdacej ceny pri zariadení, ale aj Leica TS 13 bez jeho príslušenstva nevyhnutného pre používanie zariadenia a teda bez nadobúdacej ceny statívu, centračnej podložky a Rádiomodemu, ktorý vlastne konaním žalovaného taktiež došlo k vzniku značnej škody na týchto predmetoch. Všetko toto príslušenstvo bolo zničené spolu so zariadením. Celková nadobúdacia cena zariadenia a jeho príslušenstva bola vo výške 10 178 eur bez DPH, k čomu boli poisťovni riadne predložené doklady. Žalobca mal päť mesiacov prenajaté náhradné zariadenie. Za túto dobu prenájmu uhradil sumu 6 400 eur bez DPH. S dodaním prenajatého zariadenia boli spojené náklady na dopravu celkovo v sume 165,21 eur bez DPH. Listom zo dňa 24.11.2022 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne vyzval poisťovňu na náhradu škody. Žalovaný podal proti ukončeniu likvidácie poisťovnej udalosti u poisťovateľa sťažnosť a výzvu na prehodnotenie výšky poisťovného plnenia. Poisťovňa uznala, že pochybila, keď v oznámení o ukončení likvidácie výšku poisťovného plnenia neupravila. Následne sa žalovaný obrátil so sťažnosťou na Národnú banku Slovenska. Vyjadrenie Národnej banky Slovenska zo dňa 6.7.2023 označené ako podanie vo veci Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu ukončenie podania žalovaný zaslal na vedomie aj žalobcovi. Až po upozornení Národnou bankou Slovenska poisťovňa prehodnotila likvidáciu poisťovnej udalosti a uhradila žalobcovi doplatok náhrady škody vo výške 1 988,61 eur, ktorá suma má zodpovedať náhrade škody spôsobenej na podložke a Rádiomodeme po zohľadnení amortizácie

a náhrady nájmu zariadenia odo dňa vzniku poistnej udalosti po vypracovanie cenovej ponuky na opravu vo výške 511,92 eur. Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti je datované na dňa 4.7.2023, avšak žalobcovi bolo doručené až dňa 30.11.2023 na základe urgency. Poukázal na to, že nadobúdacia hodnota príslušenstva ku geodetickému zariadeniu a to statívu centračnej podložky a Rádiomodemu je spolu so výške 1 678 eur. Poisťovňa bez odôvodnenia vychádzala len z hodnoty 1 630,80 eur, ktorú ešte znížila o amortizáciu vo výške 9,45 %. Škodu, ktorú si uplatňuje podanou žalobou predstavuje neuhradená škoda je to suma vo výške 6 096,03 eur a jedná sa o poškodené príslušenstvo zariadenia vo výške 1 678 eur. To je nadobúdacia hodnota tohto príslušenstva mínus amortizácia vo výške 158,57 eur + nájomné vo výške 6 400 eur a náklady na dopravu vo výške 165,21 eur, t.j. suma spolu vo výške 8 084,64 eur, ktorá je ponížená o doplatok náhrady škody vo výške 1 988,61 eur, ktorú poisťovňa zaslala žalobcovi a preto si touto žalobou uplatňuje nárok na náhradu škody v celkovej výške 6 096,03 eur s príslušenstvom.

6. Na to predstúpil žalovaný, ktorý uviedol, že vinu nepopiera a plne vedome súhlasí s podmienením s tým, že stále trvá na tom, že pochybila poisťovňa, nakoľko ju museli tými dodatočnými plneniami niekoľko krát vyzývať a ako už počuli zo strany právneho zástupcu žalobcu, museli dokonca podať sťažnosť až na Národnú banku Slovenka, kde im neodôvodnene z ničoho nič bez nejakého písomného odôvodnenia vopred poskytli nejaké ďalšie plnenie, čiže má za to, že poisťovňa si pohadzovala tento prípad ako horúci zemiak. Uviedol, že dodá ešte to, že vystriedali sa tam traja likvidátori. Písomne ich musel urgovať, aby im zaslali tie vyjadrenia čo sa týka hlavne aj toho vyrozumienia, či sa jedná o totálnu škodu alebo sa jedná len o poškodenie zariadenia. Tým pádom musel žalobca znášať ďalšie náklady, musel si zapožičať ten geodetický prístroj a tým pádom mu vznikli ďalšie dodatočné náklady. Čiže v podstate nejakú hodnotu toho zariadenia tá poisťovňa preplatila s tým, že trvá na tom, aby tá poisťovňa pristúpila aj k plneniu tej ďalšej škody a to sú tie prostriedky, ktoré vynaložil žalobca za ten nájom geodetického prístroja.

7. Na to predstúpil právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že len pre doplnenie uvedie, že v zmysle ustálenej judikatúry, škody sú aj vynaložené prostriedky v súvislosti s nemožnosťou užívať vec, aby inak poškodený dosiahol účel, na ktorý obvyklú vec užíval a bohužiaľ v zmysle § 823 Občianskeho zákonníka nemá ako žalobca právo na plnenie priamo proti poisťovateľovi, ale len proti žalovanému, ktorý škodu spôsobil. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd rozhodol v zmysle, v intenciách podanej žaloby s tým, že prizná žalobcovi voči žalovanému, žalovaný bude povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 096,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 096,03 eur od 8.7.2023 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Žiadal aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Na to predstúpil žalovaný, ktorý uviedol, že by ešte chcel dodať k tomu, že už bez ohľadu na to, aký rozsudok bude vyjadrený, tak by chcel poprosiť o právo odvolania sa voči rozsudku, nakoľko musí potom následne vymáhať alebo musí následne riešiť ešte dodatočne túto záležitosť s jeho poisťovňou, nakoľko si stále trvá na tom, že jednoznačne pochybila, mala dodatočné plnenie a túto škodu platiť v plnej výške.

9. Vo veci bol nariadený výsluch žalobcu, ktorý uviedol, že situácia nastala po tom, ako pri výkone jeho činnosti na uvedenej stavbe šalovací diel žalovaný narazil do toho jeho zariadenia. Následne samozrejme mal problém s tým, že nemá zariadenie, s ktorým by mohol pracovať, takže riešil poistnú udalosť cez poisťovňu žalovaného, ktorý sa priznáva k tomu, že škodu spôsobil. Následne poisťovňa predlžovala zmluvu podľa druhu, predlžovala rozhodnutie o tom, či sa jedná o poškodenie zariadenia alebo sa jedná o totálnu škodu, na čo riešili vyjadrenie z firmy GEOTECH, od ktorej zakúpili zariadenia a aj to zariadenie oni servisujú ako jediný na Slovensku ako výhradný dovozca a spoločnosť sa vyjadrila, že sa vyjadrí v tom momente, že je možné upraviť to zariadenie, ale by to nebolo rentabilné, čo teda posúdila aj poisťovňa, ak povedal, že to je totálna škoda a posúdila to až v roku 2022 a vzhľadom na to, že potreboval nejakú fungovať, spoločnosť potrebovala nejakú fungovať, tak musel riešiť nájom zariadenia nejaké. Buď by musel riešiť zakúpenie okamžite nového zariadenia, lebo nevedel, že či sa ide opravovať staré alebo sa ide kupovať nové alebo teda musel riešiť nájom. Keďže tie zariadenia stoja v podstate v desiatkach tisíc eur, tak ten nájom mu vyšiel ako lepšia možnosť, keďže predpoklad, že sa bude možno zariadenie opravovať. Zároveň myslí si, že na tom prelome rokov 2021, 2022 došlo k tomu, že počas tých decembrových sviatkov, ktoré sú tam Vianoce si myslí, že to zariadenie už vrátil, aby šetril finančné prostriedky aj svoje a vznikli tam náklady s dopravou, ale boli radovejšie ako náklady za nájom. Následne medzičasom dúfal, že sa poisťovňa vyjadrí, že sa bude plniť a že budú nejaké rozhodnutia o tom, či je to oprava alebo totálna škoda. Vzhľadom na to, že sa nevyjadrovali zase prišiel začiatok roka, musel

požičať ďalšie nájom, tam boli ešte dva alebo tri mesiace, kedy mal nájom a následne keď sa poisťovňa myslí si, že 7.2.2022 vyjadrila, že jedná sa o totálnu škodu, tak hneď na to 8.2.2022 objednával stroje. Samozrejme objednával stroj z firmy, ktorá musela dlhodobo riešiť nájom, teda mala spôsobenú škodu nielen tým, že nemal zariadenie, ale musel ešte finančné prostriedky nejaké dotovať a samozrejme musel kupovať nové zariadenie bez plnenia. Takže za neho to bol nefér prístup tejto poisťovne, ktorý spôsobil, že to zariadenie si musel kúpiť napriek tomu, že ho mohol kúpiť povedzme v októbri 2021. Tým by sa ušetrili finančné prostriedky a by mal samozrejme menej starostí. Ďalšia vec je tá, že objednával to zariadenie, ale samozrejme to zariadenie je špecializované. Takže je to väčší problém ako kúpiť si auto, lebo oni vyrábajú pre celý svet, takže oni vedeli dodať až potom v tom apríli 2022, kedy aj skončil nájom a odvtedy samozrejme rieši to, že ako sa tie finančné prostriedky budú pripisovať na jeho účet. V podstate bol tam niekto z poisťovne, ktoré oni mu zaslali. Myslí, že neposlali k tomu ani žiaden doklad ani nič tých okolo 7 000 eur to bolo. Následne po urgenciách prišlo ešte ďalších 1 900 eur, ale samozrejme ostal len nejaký rozdiel a je to v roku 2023, od vtedy bolo nové zariadenie r. 2023, takže 2024, 2025 to budú pomaly dva roky, kedy samozrejme sa mení hodnota peňazí, hodnota všetkého, škodová udalosť z roku 2021, aj tých 6 000 eur je momentálne iných 6 000 eur ako 2020 reálne, tak preto požaduje aj ten úrok 9 %. Má za to, že poisťovňa absolútne nekomunikovala. Nevie o tom, že by prišlo z poisťovne vyjadrenie, že radšej si nedajte opraviť a kúpte nové alebo radšej čakajte s opravou. O tomto nevie. Má skôr pocit, že tá poisťovňa vyslovene nekonala, čím sa natiahli tie termíny. Zo zákona je povinný si platiť poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú tretím osobám. Plní si to svedomito.

10. Vo veci bol nariadený výsluch žalovaného, ktorý uviedol, že by chcel k tomuto dodať na záver to podstatné objasnenie prípadov a tých jednotlivých krokov prípadu tu už bolo spomenuté. Chcel by dodať na záver asi toľko, že zo zákona si plní a platí poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone činnosti s tým, že teda myslí si, že táto poisťovňa má zahrnúť presne a má proste pomáhať tomu podnikateľovi pri takýchto situáciách. Bohužiaľ skutočnosť je iná a v tomto jeho prípade mu poisťovňa skôr nepomohla, ale len vyrobila vyššie náklady pri tomto prípade poistnom, nakoľko tou svojou nečinnosťou proste sa rádovo dvíhali tie náklady žalobcu. Samozrejme bez rozsudku toho písomného rozhodnutia ukončenia poistnej udalosti nevedel teda plniť, až na základe posledného vyrozumienia od poisťovne. Tým pádom si myslí, že poisťovňa by mala v takýchto prípadoch plniť a nevyrábať dodatočnú škodu a načo mu je potom taká poisťovňa, ktorá tú škodu ešte len navyšuje tou svojou činnosťou alebo nečinnosťou a aj tým prístupom k tej poisťovni dokonca musí k tomu dodať ešte takú vec, nakoľko sa tam striedali tí likvidátori, konkrétne boli traja, tak jedného času od nich prišlo písomné vyrozumienie, že poškodený nemá nárok na náhradu škody, tak môžeme si o tom vytvoriť vlastnú mienku ako to tam v tej poisťovni asi funguje, ako títo likvidátori sa snažia nie pomôcť tým ľuďom, tým podnikateľom, ktorí si platia to poistné, ale ako čo najviac ušetriť. Takže na záver zdôrazňuje to, stále si trvá na tom, že poisťovňa by mala platiť tento rozdiel škody.

11. K vykonanému dokazovaniu sa vyjadrila právna zástupkyňa žalobcu tak, že len uvedie v krátkosti, že poisťovňa naozaj nekonala a predlžovala lehotu, pričom aj z výpovedí žalobcu a žalovaného vyplynulo, čo aj zabudli podotknúť v rámci ich vyjadrení alebo či už písomných, že poisťovňa si aj zamieňala subjekt žalobcu za subjekt spoločnosti, od ktorej mal žalobca požičané, teda aj zakúpené to geodetické zariadenie. Jedná sa o spoločnosť GEOTECH, pričom dlhodobo tvrdila, že spoločnosť GeoCube nemá nárok na náhradu škody, nakoľko nie je vlastníkom tohto zariadenia, lebo vlastníkom je spoločnosť GEOTECH. Oni aj týmto predlžovali tú lehotu čo si zamieňali tieto subjekty, že aj k tomuto dochádzalo a naozaj aj tá poisťovňa až 7.2.2022 dala stanovisko, že tá oprava je nerentabilná, dovtedy aj vyzvala dokonca žalobcu na to, aby predložil aj objednávku na nájom tohto zariadenia.

12. V rámci záverečného prednesu právny zástupca žalobcu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podaného žalobného návrhu ako aj všetkých písomných vyjadrení a ústnych prednesov, ktoré boli uskutočnené na súdnych pojednaniach. Mal za to, že žalobca v plnom rozsahu uniesol dôkazné bremeno, ktorým žaluje o zaplatenie sumy 6 096,03 eur s príslušenstvom v tomto konaní. V súvislosti s pasívnou legitímáciou si dovoľil poukázať na ust. § 823 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že poškodený nemá priamy nárok na náhradu škody od poisťovateľa, preto je žalovaný priamo poistený teda škodca, teda žalovaný. Z tohto dôvodu mal za to, že pasívna legitímácia je správna. Mal za to, aby súd vyhovel ich žalobe v plnom rozsahu. V súvislosti s rozsahom náhrady škody mal za to, že žalobca v danom konaní preukázal uplatnený nárok v plnom rozsahu. Tak ako uviedli na predchádzajúcom súdnom pojednaní ako aj v ich písomných vyjadreniach a v samotnej žalobe žalobca sa domáha od žalovaného úhrady zostávajúcej nenahradenej škody v sume 6 096,03 eur. Táto uplatnená škoda

pozostáva z príslušenstva, zariadenia vo výške 1 678 eur poníženého o amortizáciu vo výške 158,57 eur, pripočítané nájomné uhradené zo strany žalobcu v sume 6 400 eur a následne na dopravu v sume 165,21 eur, spolu 8 084,64 eur ponížené o doplatok náhrady škody zo strany poisťovateľa v sume 1 988,61 eur, t.j. nárok, ktorý žalobca uplatňuje a preukázal v danom konaní je v sume 6 096,03 eur. Mal za to, že v zmysle ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk. V zmysle ustálenej judikatúry škodou sú aj vynaložené peňažné prostriedky v súvislosti s nemožnosťou užívať vec, aby inak poškodený dosiahol účel, na ktorý obvykle vec užíval. Mal za to, že náklady na nájom zariadenia je potrebné posudzovať analogicky ako náklady na nájom motorového vozidla, o ktorých oprávnenosti v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu niet žiadnych pochyb. Mal za to, že tak, čo sa týka otázky pasívnej legitímácie aj čo sa týka rozsahu škody, ktorú si žalobca uplatňuje v predmetnom konaní mal za to, že žalobca v plnom rozsahu uniesol svoje dôkazné bremeno a vzhľadom k uvedenému žiadal, aby súd vyhovel podanej žalobe v plnom rozsahu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 6 096,03 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 096,03 eur od 8.7.2023 do zaplatenia a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného nárokom na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi.

13. V rámci záverečného prednesu žalovaný uviedol, že v jeho záujme nie je naťahovať ďalej tento spor a preto verí, že súd rozhodne podľa svojho najlepšieho zváženia, teda bude akceptovať aj negatívnu stránku v jeho prospech tohto rozhodnutia, nakoľko uznáva, že tie náklady spojené s tou škodou sú logicky opodstatnené.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to najmä s : žiadosť o náhradu škody zo dňa 12.5.2022 (č.l. 9 súdneho spisu), sumárom nákladov (rub č.l. 9 súdneho spisu), softvér a geodetické príslušenstvo, ponuka pre Ing. Mateja Kubíka (č.l. 10 súdneho spisu), ponuka pre Ing. Mateja Kubíka (č.l. 11, súdneho spisu), potvrdenie (č.l. 12 súdneho spisu), potvrdenie (č.l. 13 súdneho spisu), potvrdenie (č.l. rub č.l.13 súdneho spisu), potvrdenie (č.l. 14 súdneho spisu), faktúra č. FV2100873 (č.l. 15 súdneho spisu), faktúra č. FV2101017 (č.l. 16 súdneho spisu), dodací list č. SV 2101260 (č.l. 17 súdneho spisu), faktúra č. FV 2101114 (č.l. 18 súdneho spisu), dodací list č. SV2101403 (č.l. 19 súdneho spisu), Faktúra č. FV2101362 (č.l. 20 súdneho spisu), dodací list č. SV2101706 (č.l. 21 súdneho spisu), faktúra č. FV2200062 (č.l. 22 súdneho spisu), oznámenie o likvidácii (č.l. 23 súdneho spisu), e-mailová komunikácia (č.l. 24-29 súdneho spisu), faktúra č. FV 2000218 (č.l. 30, súdneho spisu), dodací list (rub č.l. 30 súdneho spisu), dodací list zo dňa 4.6.2020 (č.l. 31 súdneho spisu), dodací list č. SV2101260 (č.l. 32 súdneho spisu), faktúra č. FV č. 2101017 (č.l. 33 súdneho spisu), dodací list č. SV2101403 (č.l. 34 súdneho spisu), faktúra č. FV2101114 (č.l. 35 súdneho spisu), dodací list č. SV2101706 (č.l. 36 súdneho spisu), faktúra č. FV2101362 (č.l. 37 súdneho spisu), faktúra č. FV 2200062 (č.l. 38 súdneho spisu), hlásenie škodovej udalosti (č.l. 39 súdneho spisu), hlásenie škodovej udalosti (č.l. 47, súdneho spisu), ponuka zo dňa 25.5.2020 (č.l. 48 súdneho spisu), ponuka pre Ing. Mateja Kubíka (č.l. 49 súdneho spisu), odpoveď na podnet (č.l. 50 súdneho spisu), žiadosť o náhradu škody zo dňa 12.5.2022 (č.l. 51 súdneho spisu), potvrdenie Slovak Parcel Service, s.r.o. (č.l. 52 súdneho spisu), potvrdenie Slovak Parcel Services, s.r.o. (rub č.l. 52 súdneho spisu), podanie vo veci Generali poisťovňa (č.l. 53-rub č.l. 54 súdneho spisu), nájomná zmluva (č.l. 55-rub č.l. 56 súdneho spisu), príloha č. 2 k nájomnej zmluve (rub č.l. 57 súdneho spisu), príloha č.l. 1 k nájomnej zmluve (č.l. 58 súdneho spisu), nájomná zmluva (č.l. 59-61 súdneho spisu), príloha č. 2 k nájomnej zmluve (č.l. 62, súdneho spisu), opätovná výzva na náhradu škody (č.l. 63 súdneho spisu), oznámenie o ukončení likvidácie poisťovej udalosti (č.l. 64 súdneho spisu), oznámenie o ukončení likvidácie poisťovej udalosti (č.l. 65 súdneho spisu), poisťná zmluva (č.l. 66-rub č.l. 71 súdneho spisu), čestné vyhlásenie (rub č.l.71-72) dotazník (rubč.l.72-73 súdneho spisu), VPP (rub č.l. 73-rub č.l.75 súdneho spisu), osobitné ustanovenia VPP (č.l.76 súdneho spisu), predsúdna výzva (č. l. 77 súdneho spisu), faktúra ER 113130 (č.l. 149 súdneho spisu), potvrdenie o platbe kartou (rub č.l. 149 súdneho spisu), potvrdenie o platbe kartou (č.l. 150 súdneho spisu), potvrdenie o platbe kartou (rub č.l. 150 súdneho spisu), potvrdenie o platbe (č.l. 151 súdneho spisu), potvrdenie o platbe (rub č.l. 151, súdneho spisu), potvrdenie o platbe (č.l. 152 súdneho spisu), potvrdenie o platbe (rub č.l. 152 súdneho spisu), potvrdenie o platbe (č.l. 153 súdneho spisu).

15. Súd vykonal navrhnuté listinné dôkazy. Súd zamietol návrh žalovaného na vykonanie dôkazu - na vyžiadanie spisu vedeného spoločnosťou Generali poisťovňa z členského štátu so sídlom Lamačská 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54228573 č. 409004440. Súd požiadal Generali Poisťovňu na doloženie predmetného spisu, avšak poisťovňa ho nedoložila do pojednávania konaného dňa 29.07.2025. Zároveň

žalovaný netrval na vykonaní predmetného dôkazu a preto súd návrh na vykonanie predmetného dôkazu zamietol a to aj z dôvodu hospodárnosti konania.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci : Žalobným návrhom sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 6 096,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 096,03 eur od 8.7.2023 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a to titulom nároku na náhradu škody. V konaní nebolo sporné, že dňa 27.9.2021 pri výkone svojich činností a to pri manipulácii so šalovacím dielcom žalovaný narazil do meracieho geodetického prístroja Leica TS 13 spolu s príslušenstvom, ktorý následne spadol aj so statívom na betónový panel, čím došlo k značnému poškodeniu prístroja a jeho príslušenstva. V konaní nebolo sporné, že geodetický prístroj s príslušenstvom je vo vlastníctve žalobcu a slúži na výkon jeho podnikateľskej činnosti. V konaní nebolo sporné, že geodetický prístroj žalobca zakúpil dňa 4.6.2020. V konaní nebolo sporné, že škodová udalosť bola nahlásená spoločnosťou Generali poisťovňa, v ktorej má žalovaný uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu a to na základe poisťovnej zmluvy č. 2408182228. Poistná udalosť je vedená pod č. 4090044040. V konaní nebolo sporné, že došlo k zničeniu zariadenia a zničeniu príslušenstva. V konaní nebolo sporné, že žalobca si zapožičal geodetický prístroj od spoločnosti GEOTECH Bratislava, s.r.o. s tým, že predmetný prístroj mal zapožičaný a to v októbri 2021, v novembri 2021 a decembri 2021 a následne vo februári a v marci 2022 a to až do 19. apríla 2022, pričom suma nájomného bola vo výške 1 536 eur s DPH, 1 280 eur bez DPH mesačne. V konaní nebolo sporné, že žalobcovi vznikli náklady na dopravu zapožičaného zariadenia do servisu GEOTECH Bratislava vo výške 87,12 eur a na dopravu zapožičaného zariadenia rovnako do servisu GEOTECH Bratislava vo výške 97,46 eur s DPH. V konaní nebolo sporné, že dňa 7.2.2022 bolo žalovanému oznámené, že podľa poisťovne oprava nie je rentabilná a pri výpočte škody sa bude vychádzať z nadobúdacej hodnoty zariadenia, ktoré potom bolo oznámené aj žalobcovi. V konaní nebolo sporné, že si žalobca dňa 8.2.2022 objednal dodanie nového prístroja, ktorý mu bol dodaný v apríli 2022. V konaní nebolo sporné, že žalobca v liste zo dňa 12.5.2022 označenom ako žiadosť o náhradu škody predložil žalovanému všetky doklady ohľadom náhrady škody. V konaní nebolo sporné, že dňa 28.10.2022 bola na účet žalobcu pripísaná suma vo výške 7 596,85 eur od poisťovne žalovaného. V konaní nebolo sporné, že žalobcovi bolo na jeho žiadosť doručené oznámenie o ukončení likvidácie poisťovnej udalosti 28.10.2022. V konaní nebolo sporné, že v predmetnom plnení nebolo zohľadnené poškodenie príslušenstva zariadenia ako statívu, podložky a Rádiomodemu. V konaní nebolo sporné, že žalobca listom zo dňa 24.11.2022 vyzval poisťovňu na náhradu škody. V konaní nebolo sporné, že žalovaný podal sťažnosť proti ukončeniu likvidácie poisťovnej udalosti. Nebolo sporné, že poisťovňa žalovaného uhradila žalobcovi doplatok škody vo výške 1 988,61 eur. V konaní nebolo sporné, že oznámenie o ukončení likvidácie je datované na dňa 4.7.2023 a žalobcovi bolo doručené 30.11.2023. V konaní nebolo sporné, že nadobúdacia hodnota statívu, podložky, Rádiomodemu je spolu vo výške 1 678 eur, pričom poisťovňa žalovaného vychádzala zo sumy 1 630,80 eur bez statívu, ktorú ponížila o amortizáciu vo výške 9,45 %. V konaní nebolo sporné, že žalobca zaslal poisťovní všetky doklady, t.j. faktúru, ktorou bol vyúčtovaný aj nájom za marec, apríl 2022 dňa 12.5.2022. V konaní bolo sporné kto má žalobcovi nahradiť škodu, či žalovaný alebo poisťovňa. Sporná bola výška škody vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ju nevie posúdiť, keďže ide o odborné zariadenie a ďalej aj vzhľadom na to, že poisťovňa odmietla poskytnúť poistné plnenie žalobcovi.

17. Pokiaľ ide o právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd má za to, že ide o obchodno-záväzkovo-právny vzťah tým, že došlo k vzniku škody pri výkone podnikateľskej činnosti, tak žalobcu ako aj žalovaného. Tento nárok súd posudzoval podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, následne podľa § 442 ods. 1, § 443 Občianskeho zákonníka a podľa § 823 Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

20. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

21. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

23. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

24. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

25. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

26. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

27. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 27.09.2021 pri výkone svojej podnikateľskej činnosti žalovaný poškodil merací geodetický prístroj Leica TS 13 spolu s príslušenstvom. V konaní nebolo sporné, že predmetný prístroj bol vo výlučnom vlastníctve žalovaného, pričom slúži na výkon jeho podnikateľskej činnosti. Súd vyhodnotil vzájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako obchodnoprávny nakoľko ide o nárok na náhradu škody, a k vzniku škody došlo pri výkone podnikateľskej činnosti medzi žalobcom podnikateľom a žalovaným podnikateľom. Pokiaľ ide o škodu a vznik zodpovednosti za škodu, súd aplikoval Občiansky zákonník, nakoľko ku vzniku škody nedošlo porušením povinnosti z obchodného záväzkového vzťahu.

28. Súd mal preukázané, čo žiadna zo zmluvných strán nerozporevala, že k vzniku škody došlo v dôsledku porušenia povinnosti zo strany žalovaného. Súd mal za to, že žalovaný porušil povinnosť, ktorá mu vyplýva z ust. § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám, v tomto prípade na majetku – t.j. porušil prevenčnú povinnosť.

29. V konaní nebolo sporné, že žalovaný bol pre prípad zodpovednosti za škodu poistený v spoločnosti Generali poisťovňa, a.s. a to od 16.09.2021. V konaní nebolo sporné, že na základe predmetného poistného vzťahu poisťovňa žalovaného poskytla žalobcovi plnenie a to dňa 28.10.2022 vo výške 7 596,75 eur a dňa 07.07.2023 vo výške 1 988,61 eur. V konaní nebolo sporné, že predmetnou úhradou nebola pokrytá celá škoda, ktorá v dôsledku poistnej udalosti vznikla žalobcovi ako poškodenému. V konaní nebolo sporné, že poisťovňa žalovaného neposkytla žalobcovi plnenie v sume 6 096,03 eur, ktoré si žalobca uplatňoval voči žalovanému a jeho poisťovni. V konaní nebolo sporné, že žalobca si voči žalovanému ako škodcovi uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku poistnej udalosti listom zo dňa 12.05.2022, kde predmetnú škodu vyčíslil na sumu 20 091,85 eur. Výšku plnenia poskytnutého zo strany Generali poisťovňa a.s. žalobcovi mal súd preukázanú z odpovede na podnet (č.l.50), z oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti – (č.l.64 súdneho spisu) a z oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti (č.l.65 súdneho spisu). Táto výška plnenia nebola žalovaným rozporovaná.

30. Pokiaľ ide o poistný vzťah medzi žalovaným a poisťovňou Generali poisťovňa, a.s. – základom pre poskytnutie plnenia zo strany poisťovne je výzva poškodeného uskutočnená voči škodcovi. Čo v danom prípade nebolo sporné. Túto výzvu realizoval žalobca ako poškodený dňa 12.05.2022, čo medzi stranami nebolo sporné, pričom nebolo sporné, že poslednú faktúru za nájom požičaného prístroja žalobca doručil poisťovni žalovaného dňa 12.05.2022. A rovnako nebolo sporné, že sumy zodpovedajúce nájomnému za požičanie náhradného prístroja ako aj náklady na prepravu prístroja žalobca uhradil spoločnosti GEOTECH Bratislava s.r.o. a kuriérskej spoločnosti do 22.04.2022

31. V konaní nebola sporná príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti, t.j., že v dôsledku konania (porušenia prevenčnej povinnosti) žalovaného došlo k vzniku škody na strane žalobcu.

32. Pokiaľ ide o škodu, ktorú žalobca ako poškodený utrpel v dôsledku poistnej udalosti, súd mal preukázanú jednak škodu, ktorú žalobca utrpel a jednak aj jej rozsah. Okrem škody, ktorá bola žalobcom uplatnená voči poisťovni žalovaného a voči samotnému žalovanému, a ktorú žalovaný, resp. jeho poisťovňa žalobcovi uhradila, súd mal preukázanú aj škodu, ktorú si žalobca uplatnil voči poisťovni žalovaného a voči žalovanému a ktorú si žalobca uplatnil týmto návrhom - 6 096,03 eur a ktorú mu poisťovňa žalovaného odmietla uhradiť a poškodený tiež neuhradil.

33. Dojednanie poistenia zodpovednosti za škodu v zásade nemení vzťah medzi poškodeným a poisteným škodcom. Poškodený nemá právo požadovať plnenie od poisťovateľa, avšak môže požadovať splnenie záväzku z titulu zodpovednosti za škodu od škodcu. Táto povinnosť škodcu nahradiť škodu trvá až do doby, keď bola škoda poškodenému nahradená. Zodpovednostný vzťah škodcu voči poškodenému zanikne až po úplnom uspokojení nároku poškodeného.

34. Škoda, ktorá žalobcovi vznikla, a ktorú poisťovňa žalovaného žalobcovi neuhradila spočívala jednak v nákladoch, ktoré bol nútený žalobca vynaložiť na prenájom náhradného prístroja. Žalobca si uplatnil nárok na prenájom požičaného prístroja za päť mesiacov, spolu vo výške 6 400 eur bez DPH. Súd mal za to, že tento nárok je dôvodný, nakoľko v dôsledku škodovej udalosti, aj s ohľadom na skutočnosť, že samotnú škodovú udalosť poisťovňa Generali poisťovňa, a.s. vyhodnotila tak, že na prístroji bola spôsobená totálna škoda, že v dôsledku predmetnej škodovej udalosti ho žalobca nemohol ďalej využívať na podnikateľské účely a teda bol nútený si zapožičať náhradný prístroj. Učinil tak hneď po poistnej udalosti, pričom počas obdobia, kedy boli vianočné sviatky a kedy predmetný prístroj nemohol využívať ho požičaný nemal a následne si ho požičal až od 14.02.2023. Vzhľadom k uvedenému, mal súd za to, že tieto náklady boli účelne a nevyhnutne vynaložené, pričom vznikli v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Pokiaľ ide o predmetný nárok, súd mal preukázané, že tento nárok poisťovňa žalobcovi neuhradila. Uhradila ho len čiastočne, a to za obdobie od vzniku poistnej udalosti, do predloženia cenovej ponuky a to do 11.10.2021 v celkovej výške 511,92 eur. V tejto súvislosti súd uvádza, že poskytnutím predmetného plnenia poisťovňa uznala, že nájom náhradného prístroja sú náklady, ktoré predstavujú škodu, ktorú je nutné nahradiť poškodenému.

35. Súd na rozdiel od poisťovne mal za to, že ohľadom predmetného nájmu má poškodený nárok na úhradu celého nároku, nielen sumy 511,92 eur, ktorá bola poškodenému nahradená poisťovňou. Pokiaľ ide o predmetný nájom súd vychádzal jednak z toho, že hoci mailom zo dňa 07.02.2023 bolo žalobcovi oznámené, že pri škode sa bude vychádzať z nadobúdacej hodnoty poškodeného zariadenia, nakoľko podľa cenovej ponuky bola oprava vyhodnotená ako nerentabilná, súd mal za to, že pre uplatnený nárok je rozhodujúci až čas doručenia oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline – 13Cob/114/2019, na ktoré poukázala aj Národná banka Slovenska vo svojom podaní zo dňa 06.07.2023 – vid' č.l. 53 až rub č.l. 54. Pretože až na základe oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti, má poškodený – žalobca istotu ako bude škoda likvidovaná, pokiaľ ide o správu z mailu zo dňa 07.02.2023, táto má len informatívny charakter.

36. V danom prípade došlo k predloženiu oznámenia o ukončení šetrenia poistnej udalosti až dňa 28.10.2022, kedy si tento dokument iniciatívne vyžiadal samotný žalobca, čo žalovaný potvrdil vo svojom vyjadrení. Súd mal však za to, že i v prípade žeby sa malo ako určujúci dátum považovať 07.02.2022, súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že žalobca hneď ako sa dozvedel, že poistná udalosť bude riešená ako totálna škoda pristúpil k objednaniu nového zariadenia, pričom v danom prípade je nutné prihliadnuť k tomu, že nejde o bežné zariadenie, ktoré je možné si obstaráť na počkanie, ale ide o špeciálny prístroj, ktorý mu tak podľa žalobcu, čo žalovaný nerozporoval, bol dodaný až v apríli 2022. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že poškodený – žalobca uhradil spoločnosti GEOTECH Bratislava s.r.o. posledné nájomné za nájom požičaného prístroja dňa 22.04.2023.

37. Vzhľadom k uvedenému, mal súd za to, že pokiaľ ide o celé náklady, ktoré poškodenému – žalobcovi vznikli v súvislosti s prenájomom náhradného prístroja, ide o škodu, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, pričom predmetné náklady predstavujú účelne a nevyhnutne vynaložené náklady, ktoré musia byť poškodenému nahradené. Súd ich preto žalobcovi priznal v uplatnenej výške – t.j. v sume 1 280 eur x 5 nájomov poníženú o sumu, ktorú Generali poisťovňa, a.s. poskytla žalobcovi od vzniku poistnej udalosti po vypracovanie cenovej ponuky (511,92 eur). Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že predmetné náklady na nájom žalobca preukázal jednak

predložením nájomnej zmluvy aj s prílohami (č.l. 55-58), nájomnej zmluvy aj s prílohami (č.l. 59-62), jednotlivými faktúrami vystavenými spoločnosťou GEOTECH Bratislava s.r.o. za nájom požičaného prístroja, ako aj dokladmi o úhrade nájomného (č.l. 151- č.l.153 súdneho spisu). Zároveň, skutočnosť, že mal predmetný prístroj žalobca požičaný vyplýva aj z dodacích listov (č.l.17, 19,21,31, 32,34,36).

38. Pokiaľ ide o náklady na prepravu požičaného zariadenia, súd mal za to, že aj v tomto prípade ide o účelne a nevyhnutne vynaložené náklady vzniknuté poškodenému v priamej príčinnej súvislosti so vzniknutou poistnou udalosťou, a teda náklady, ktoré sú súčasťou škody, ktoré je žalovaný povinný keďže neboli uhradené poisťovňou, uhradiť žalobcovi. V oboch prípadoch mal súd preukázané, že predmetné náklady žalobca uhradil spoločnosti, ktorá uskutočnila prepravu zariadení (č.l.149-rub č.l.150 súdneho spisu) a (č.l.12-14 súdneho spisu). Zároveň mal z potvrdení o odovzdaní predmetu nájmu nájomcovi preukázané, že dňa 27.09.2021 bol požičaný prístroj odovzdaný žalobcovi spoločnosťou GEOTECH Bratislava s.r.o. (rub č.l. 57 súdneho spisu), dňa 14.02.2022 bol požičaný prístroj odovzdaný spoločnosťou GEOTECH Bratislava s.r.o. žalobcovi (č.l.62 súdneho spisu), dňa 19.04.2022 bol predmetný prístroj vrátený spoločnosti GEOTECH Bratislava s.r.o. (č.l. 58 súdneho spisu). Aj v tomto prípade mal súd za to, že ide o účelne a nevyhnutne vynaložené náklady, ktoré žalobca vynaložil v súvislosti s poistnou/škodovou udalosťou, a teda predstavujú oprávnené náklady a preto má nárok na ich úhradu a preto súd žalobcovi priznal aj sumu zodpovedajúcu predmetným nákladom, nakoľko mal súd za to že tento nárok žalobcu je dôvodný.

39. Pokiaľ ide o škodu, je potrebné ju nahradiť vždy v plnom rozsahu, aby sa majetkový stav poškodeného dostal do stavu aký tu bol pred vznikom škody. Majetkovú stratu poškodeného je nutné vykompenzovať do tej miery, aby sa eliminovali všetky negatívne dôsledky spôsobené vznikom škody. Podľa judikatúry (R55/1971) obsahom pojmu majetková škoda je zmenšenie majetku poškodeného. Súdna prax a doktrína považuje za skutočnú škodu nielen prípady zmenšenia majetku, ale i prípady vynaloženia akýchkoľvek nákladov, ktoré smerujú k odstráneniu následkov škodovej udalosti alebo aspoň k zmierneniu následkov. Súd vychádzal z toho, že za škodu sa považujú aj náklady, ktoré musel poškodený vynaložiť v súvislosti so vzniknutou škodou, a teda aj náklady na zapožičanie náhradného prístroja (čo v podstate potvrdila aj poisťovňa, tým, že žalobcovi preplatila časť nájomného v sume 511,92 eur) a náklady na prepravu predmetného zariadenia.

40. Súd priznal žalobcovi aj nárok, ktorý zodpovedá rozdielu medzi plnením poskytnutým žalobcovi poisťovňou t.j. (1 630 eur mínus amortizácia -154,11 eur) a sumy 1 678 eur mínus amortizácia -158,57 eur. Žalobca preukázal, že poisťovňa vychádzala z nadobúdacej ceny príslušenstva vo výške 1 630 eur. Žalobca tvrdil, že mala vychádzať zo sumy 1 678 eur, ktorá zodpovedá nadobúdacej cene príslušenstva. Súd mal z dokladov predložených žalobcom preukázané (č.l. 10 súdneho spisu), že nadobúdacia hodnota príslušenstva bola spolu vo výške 1 678 eur, t.j. tak ako to tvrdil žalobca. Žalobca si uplatnil sumu, ktorá zodpovedala rozdielu sumy 1 678 eur poníženej o amortizáciu v percentuálnom rozsahu, ako ju uplatnila Generali poisťovňa, a.s. 9,45% (158,57 eur) po odčítaní sumy 1630 eur – 154,11 eur, ktorú už Generali poisťovňa, a.s. žalobcovi plnila. Nakoľko mal súd preukázané, že nadobúdacia cena príslušenstva bola vo výške 1678 eur, nie 1630 eur, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnenú sumu, nakoľko mal súd za to, že aj tento nárok žalobcu je dôvodný. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že Generali poisťovňa a.s. vychádza pri likvidácii poistnej udalosti a následnom plnení z nadobúdacej ceny prístroja a jeho príslušenstva. Keďže nadobúdacia cena príslušenstva bola preukázateľne suma 1 678 eur, nie 1 630 eur, súd tento nárok žalobcovi priznal, tak ako si ho uplatnil.

41. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo – úroky z omeškania, súd mal za to, že aj tento nárok je dôvodný. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu škody listom zo dňa 12.05.2022, čo žalovaný nerozporoval. Podľa § 340 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Zároveň žalobca doručil poisťovní žalovaného posledný dokument – faktúru za nájom požičaného prístroja dňa 12.05.2022. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. Oznámenie o ukončení likvidácie poistného plnenia je datované ku dňu 04.07.2023 (druhé oznámenie), doplatok poistného plnenia bol poskytnutý dňa 07.07.2023, nakoľko poisťovňa neposkytla plnenie v rozsahu zodpovedajúcom žalobcovi vzniknutej

škode a nakoľko žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 12.05.2022 (kedy tak nájomné ako aj náklady na prepravu náhradného prístroja už boli žalobcom ako poškodeným uhradené) a keďže v danom prípade išlo o došetrenie poistnej udalosti, kde už predtým bolo oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti poškodenému (dňa 28.10.2022) doručované, súd žalobcovi priznal aj uplatnené úroky z omeškania, tak ako si ich žalobca uplatnil, nakoľko mal za to, že i tento nárok žalobcu je dôvodný. Súd mal za to, že úroky z omeškania boli uplatnené v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z.

42. Na záver súd uvádza, že vzhľadom k tomu, že žalobca nie je oprávnený uplatňovať si nárok na úhradu predmetnej škody priamo voči poisťovateľovi škodcu (§823 Občianskeho zákonníka), a keďže poisťovňa neposkytla žalobcovi plnenie v rozsahu skutočne vzniknutej škody, žalobca nemal inú možnosť, ako si ju uplatniť priamo voči škodcovi. Preto ohľadom predmetného nároku je žalovaný pasívne vecne legitimovaný v danej veci. Aj podľa doktríny poškodený sa môže domáhať vyššieho odškodnenia na súde len žalobou voči poistenému škodcovi.

43. Zároveň súd uvádza, že žalovaný okrem iného na poslednom pojednávaní uznal nárok žalobcu na náhradu škody uplatnený žalobným návrhom ako opodstatnený.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresného súdu Žilina na Krajský súd Banská Bystrica.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).