

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125208030
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125208030.1

Uznesenie

7 16C/66/2025

Okresný súd Nitra, v právnej veci žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX/XX, D. E., proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., toho času bytom I. XXX, H., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcim v zákaze vstupu do obydlija a v zákaze priblíženia k žalobkyni, takto

rozhodol:

7 16C/66/2025

I. N a r i a d ť u j e sa neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému – F. G., nar. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval do rodinného domu so súpisným číslom XXX (nachádzajúceho sa na adrese B. C. XXX/XX, D. E.), postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 403 m² a na pozemky a to parcelu č. XXXX/X – záhrada o výmere 874 m², parcelu č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 403 m², parcelu č. XXXX/XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m² a parcelu č. XXXX/XXX – záhrada o výmere 477 m², t. j. ku všetkým nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX ako parcely registra „C“ pre k. ú. D. E., Obec D. E., okres J..

II. N a r i a d ť u j e sa neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému - F. G., nar. XX.XX.XXXX, zakazuje priblížiť sa k žalobkyni - A. A., nar. XX.XX.XXXX a to na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, správneho konania, priestupkového konania alebo civilného konania na ktoré bude osoba žalovaného predvolaná, alebo sa dostaví na základe predchádzajúcej výzvy a to len v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie jeho riadnej účasti na týchto úkonoch.

III. Žalobkyni sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalovaného súd p o u č u j e, že môže proti žalobkyni podať samostatnú žalobu vo veci samej týkajúcej sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

V. Strany sa poučujú, že môžu podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

VI. Žalobkyňa je povinná zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na Okresný súd Nitra dňa 29.07.2025 o 08:11 hod. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP. Svoj návrh odôvodnila tak, že žalovaný najskôr býval spoločne s ňou a jej mamou na adrese B. XXX/XX D. E.. Popísala ich vzťah, ktorý bol spočiatku harmonický, narodila sa im maloletá K. a to XX.XX.XXXX, avšak postupom času začal žalovaný postupne vo väčšej miere konzumovať alkohol, pod vplyvom ktorého bol agresívnejší. Vzhľadom na uvedené ho pobalila a dňa 08.08.2024, podala na neho na L. D. E. oznámenie o priestupku. Po úspešnom absolvovaní protialkoholického liečenia (v poradí tretieho) sa ho rozhodla v januári 2025 prijať späť do spoločnej domácnosti a dať mu ďalšiu šancu. Dňa 15.07.2024 išla do práce, žalovaný, ktorý bol doma jej opakovane do práce volal a písal, pretože hľadal alkohol. Kričal na ňu a vyhrážal sa jej, preto zavolała na políciu a dostavila sa aj na obvodné oddelenie. Príslušníci požiadali žalovaného, aby opustil jej dom. Následne po 13:00 hod. musela znovu volať políciu, ktorá vykázala žalovaného z obydlija na 14 dní, pričom sa dožadoval protialkoholického liečenia, a bol aj odvezený do Fakultnej nemocnice Nitra, z ktorej odišiel na reverz po tom, čo mu dotiekla prvá infúzia. Okolo siedmej večer sa žalovaný objavil u nej doma a snažil sa dostať do vnútra. Volala hliadku, bála sa, že ublíži jej aj dcére. Do štvrtku 17.07.2025 bol žalovaný v CPZ. Navrhla žalovaného vykázat' z jej obydlija, a uložiť mu zákaz priblíženia na 50 metrov.

2. K návrhu navrhovateľka pripojila oznámenie o priestupku zo dňa 08.08.2024, výpis z LV č. XXX pre k. ú D. E., potvrdenie o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija, rodný list maloletej K., rozsudok Okresného súdu Nitra, č. k. 54P/61/2024-102 zo dňa 28.11.2024, úradný záznam ORPZ v Nitre, komunikáciu strán sporu.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len

podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

10. Násilie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozujúce alebo skutočné proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, smrť, psychickú škodu a pod. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násilie, ktoré spôsobuje bolesť je zdrojom bezmocnosti obeť, a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násilie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo/10/2012 zo dňa 15. 10. 2012).

11. Z návrhu žalobkyne (navrhovateľky) je zrejmé, že podala návrh na ochranu svojho života a zdravia. Po oboznámení sa s obsahom návrhu, predloženými listinnými dospel súd záveru, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Zároveň nielen z opisu skutkových okolností opísaných v návrhu, ale aj samotného petitu navrhovaného neodkladného opatrenia je celkom zrejmé, že súčasne sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP. V dôsledku aplikácie ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydľí s násilnou osobou ani nemusí opúšťať svoje obydľie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi, nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie a nemusí sa zaťažovať hľadaním náhradného bývania. Práve uvedené skutočnosti boli dôvodom vytvorenia osobitného typu neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP zákonodarcom. Pri tomto druhu neodkladného opatrenia nie je rozhodujúce, aký vzťah má podozrivý z násillia k tomuto bytu alebo domu; dôležité je, že v ňom má bývať obeť, ktorú je potrebné chrániť dočasnou úpravou pomerov, keď právo nebyť vystavovaný domácemu násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom, pričom samotná Ústava SR ako i jednotlivé právne normy zaručujú právo na nedotknuteľnosť súkromného života osoby, vrátane práva na pokojný rodinný život.

12. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, v spojení s listinnými dôkazmi v konaní predloženými žalobkyňou, dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, sú splnené. Týmto nárokom je v danom prípade Ústavou Slovenskej republiky zaručené právo navrhovateľky (žalobkyne) na nedotknuteľnosť jej osoby a jej súkromia. Právo nebyť vystavený bezprostrednej hrozbe ohrozenia duševnej či telesnej integrity osoby je základným ľudským právom. Dôkazy predložené žalobkyňou, predovšetkým, vykázanie žalovaného zo spoločného obydľia (B. XXX/XX, D. E.) Okresným riaditeľstvom PZ v Nitre, Obvodným oddelením PZ Veľké Zálužie zo dňa 15.07.2025 na dobu 14 dní, obsah úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie zo dňa 15.07.2025, ako i obsah komunikácie strán sporou, podľa názoru osvedčujú nárok žalobkyne, ktorému sa má poskytnúť ochrana (ochrana života a zdravia pred násilným správaním), čím boli naplnené hypotézy právnej normy uvedenej v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Žalobkyňa podľa názoru súdu dostatočne osvedčila nielen bezodkladnú potrebu úpravy pomerov strán (dôvodnú obavu z neprimeraného správania sa žalovaného), ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, t. j. že jej telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním žalovaného ohrozená, čím bola daná bezodkladná potreba úpravy pomerov strán konania.

13. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni neželanému kontaktu strán tohto konania, ktoré je vzhľadom na žalobkyňou opísané doterajšie správanie sa žalovaného, možné očakávať, a to aj vzhľadom na jeho popisovanú závislosť od alkoholických nápojov. Nad rámec uvedeného, podľa názoru súdu, bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu vyplýva aj z nevyspytateľného správania sa žalovaného, ktorý nerešpektoval vykázanie zo spoločného obydľia zo dňa 15.07.2025, keď sa opakovane pokúšal o vstup do nehnuteľnosti žalobkyne, o čom svedčí aj obsah úradného záznamu polície, z ktorého vyplýva, že žalovaný sa opakovane dňa 15.07.2025 o 15:30 hod. (za čo bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 10 eur) a 18:52 hod. opakovane vracal do obydľia žalobkyne, napriek tomu,

že bol z tohto vykázaný o 13:40 hod. v ten istý deň. Súd z úradnej činnosti (viď úradný záznam) zistil, že žalovaný bol na základe trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. OT/42/2025 zo dňa 17.07.2025 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2025) uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil závažného a opakovaného konania, aby zmaril vykávanie zo spoločného obydlija vydané podľa osobitného predpisu (keď bol postihnutý blokovou pokutou, ako bolo uvedené vyššie). Konanie žalovaného má tak gradujúcu tendenciu, pričom nie je možné vylúčiť riziko jeho opätovného nežiaduceho, respektíve aj protiprávneho konania, ktorá skutočnosť viedla súd k záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom navrhla žalobkyňa. Žalovaného tak súd vykázal nielen z obydlija žalobkyne, ale aj z príľahlých pozemkov k domu, čo vyšpecifikoval v samotnom výroku. Tieto nehnuteľnosti sú príľahlými nehnuteľnosťami k predmetnému domu, ktorý je obydliím žalobkyne, čo možno zistiť aj z voľne dostupnej mapy katastra nehnuteľností. Súd zároveň z voľne dostupnej mapky katastra zistil, že predmetná nehnuteľnosť – rodinný dom, ktorý vlastní žalobkyňa (so súpisným číslom XXX) sa nachádza na adrese B. C. XXX/XX, D. E., preto túto skutočnosť uviedol aj do výroku rozhodnutia.

14. Pokiaľ ide o zákaz približovania sa žalovaného voči žalobkyňi, rozhodol súd aj o určení primeranej vzdialenosti, tak, že sa žalovaný (druh žalobkyne, respektíve bývalý druh) nesmie k žalobkyňi priblížiť na vzdialenosť kratšiu ako 20 metrov, a to hlavne z dôvodu, aby sa predišlo prípadným hroziacim atakom, ktoré pravdepodobne vyplývajú z nevyspytateľného správania sa žalovaného, ktorý nadmerne požíva alkoholické nápoje, čo následne vyúsťuje do hrozby verbálnych, respektíve už aj fyzických atakov žalobkyňi.

15. V predmetnom prípade mal súd z listinných dôkazov preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou rodinného domu a príľahlých pozemkov, vo vzťahu ktorým žiada navrhovaný zákaz vstupu žalovaného, ktorý je jej druhom a zároveň otcom ich spoločnej dcéry K. (nar. XXXX). Žalovaný bol vykázaný z obydlija žalovanej dňa 15.07.2025 na 14 dní, t. j. do 29.07.2024, ktorý však preukázateľne nerešpektoval a dopustil sa vyššie uvedeného trestného činu. Aj z obsahu elektronickej komunikácie je súdu zrejmé, že žalovaný má pravdepodobne silné abstinenčné stavy, ktoré prirodzene nastavujú v prípade prerušenia dlhodobého užívania návykových látok (sám toto aj priznáva v správach), čo rezultuje do agresívneho správania, ktoré ohrozuje telesnú a psychickú integritu žalobkyne. Súd vzhľadom na uvedené dospel k nepochybnému záveru o existencii potreby poskytnúť súdnu ochranu žalobkyňi pred možným agresívnym správaním sa žalovaného. Súd preto uložil žalovanému, zákazu vstupu do rodinného domu a nehnuteľností špecifikovaných vo výroku I. tohto uznesenia. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP svojím účelom predstavuje inštitút slúžiaci na elimináciu kontaktu potenciálneho páchatel'a domáceho násillia.

16. Podľa názoru súdu, nebolo v danej veci nevyhnutné, aby súd uložil osobe žalovaného taký prísny zákaz, aby sa táto nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, pretože charakter konania žalovaného, aj vzhľadom na predložené dôkazy nevykazuje takú intenzitu, aby mu súd uložil tak prísny zákaz, ako navrhovala žalobkyňa. Vzdialenosť 50 metrov je podľa názoru súdu neprimeraná aj z toho dôvodu, že nie je vylúčené, že žalovaný sa môže ocitnúť aj vo vzdialenosti kratšej ako 50 metrov bez toho, aby k tomu smeroval jej úmysel (náhodné stretnutie strán sporu). V tomto kontexte súd poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7Co/37/2022 zo dňa 13.05.2022, kde odvolací súd zdôraznil, že vzdialenosť 50 metrov je neprimerane veľká a v reálnom živote môže medzi dotknutými osobami spôsobovať problémy, keď odporca ani nemusí vedieť, že navrhovateľka sa nachádza od neho vo vzdialenosti menšej ako 50 m, pričom preukazovanie takejto skutočnosti je veľmi náročné. Preto odvolací súd tento výrok napadnutého uznesenia zmenil tak, že určil vzdialenosť nie menšiu ako 20 m, ktorá vzdialenosť je vyhovujúca jednak pre ochranu telesnej integrity žalobkyne a zároveň pre jej dodržanie zo strany žalovaného. Nad rámec návrhu žalobkyne súd vymedzil výnimky zo zákazu priblíženia sa k nej, keďže podľa názoru súdu je potrebné osobitne upraviť situácie, v ktorých bude stretnutie žalobkyne a žalovaného nevyhnutné pre konania pred štátnymi orgánmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, správnymi orgánmi. resp. súdmi. Súd nevymedzil ako výnimku zo zákazu približovania sa k žalovanej realizáciu styku s maloletým dieťaťom, pretože podľa názoru súdu, praktické odovzdanie a prevzatie dieťaťa je možné zabezpečiť aj vzhľadom na vek dieťaťa tak, aby neprišlo k porušeniu uloženého zákazu.

17. V predmetnom prípade súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, ktoré časovo neobmedzil, preto žalobkyňi neuložil podľa § 336 ods. 1 veta druhá CSP povinnosť podať žiadnu žalobu

vo veci samej a ani nevymedzil podľa § 330 ods. 1 CSP dobu trvania neodkladného opatrenia. Trvanie tohto zákazu súd časovo neobmedzil, nakoľko nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany a tým po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Keďže je predpoklad, že neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov, súd neuložil navrhovateľke ako žalobkyni povinnosť podať návrh vo veci samej. Nová právna úprava rovnako pripustila nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP), na rozdiel od úpravy podľa Občianskeho súdneho poriadku, pri ktorej dočasnosť predbežných opatrení vylučovala možnosť takého výroku, ktorý by bol obsahovo totožný s výrokom vo veci samej. Výnimky z predchádzajúcej právnej úpravy však už pripustila aj doterajšia judikatúra. Zároveň však súd podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil osobu žalovaného, o tom, že môže podať proti žalobkyni žalobu vo veci samej na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Možnosť domáhať sa zrušenia neodkladného opatrenia v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, vyplývajúca z § 334 CSP, rovnako ostáva zachovaná pre obe strany sporu.

18. Súd síce zvažoval uloženie povinnosti žalobkyne podať žalobu na obmedzenie užívacieho práva žalovaného, respektíve úplné vylúčenie jeho užívacieho práva analogicky podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka možno aplikovať výlučne na spoločnú vec v BSM, ktorou je dom alebo byt. Na iné nehnuteľnosti, pozemky nevynímajúc, sa však táto právna úprava nevzťahuje, čo judikoval vo svojom uznesení Krajský súd v Žiline, sp. zn. 6Co/49/2024 zo dňa 31.10.2024; bod 25, 26 a 34). Strany sporu nie sú manželmi, a výlučným vlastníkom nehnuteľnosti je len žalobkyňa, preto súd nemohol uložiť povinnosť, podať uvedenú žalobu.

19. Nad rámec uvedeného, súd už len uvádza, že z hľadiska hmotného práva, neprichádzalo do úvahy ani uloženie povinnosti podať žalobu o vypratanie, pretože táto by žiadnym spôsobom neriešila situáciu žalobkyne (čo vyrieši len zákaz približovať sa a vstupovať do domu), preto súd pre prípad, že pominú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, poučil strany o možnosti podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná a požadovala nárok na náhradu trov konania, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

22. Pretože žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého je poplatníkom podľa § 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, súd jej túto povinnosť uložil týmto uznesením vo výške 50 eur podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

5 16C/66/2025

Proti výroku I. až III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Proti výroku IV. až VI. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.