

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/88/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011359
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124011359.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 29.07.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E., F. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 18.05.2024 v čase o 13:48 hodine pod vplyvom alkoholu v množstve 1,08 mg/l alkoholu v dychu ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČV: E. po ceste G. v smere od H. I. do C. J., pričom trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 68/2022 zo dňa 28.06.2022, právoplatným dňa 08.07.2022 bol pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 18 mesiacov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za čin uvedený v odseku 2 v prechádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon tohto trestu podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa 51 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov 7 (sedem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.11.2024 bola na obvineného A. B. podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín pod spisovou značkou 1Pv 285/24/3309-25 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti obžaloby.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín na hlavnom pojednávaní zistila skutkový stav veci tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný A. B. po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Pretože obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g,) písm. h) Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky zmysle tohto ustanovenia „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak ako bol posúdený v podanej obžalobe teda ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto prečinu - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal. Obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, spočívajúcu vo vedení osobného motorového vozidla, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Na podklade výsledkov dokazovania nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že sa dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykoná v súvislosti s výrokom o treste.

V zmysle § 269 Trestného poriadku boli na návrh prokurátora oboznámené listinné dôkazy, a to odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a výpis z evidencie vodiča.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že úprimne ľutuje spáchanie žalovaného skutku, v budúcnosti sa vyvaruje akejkolvek trestnej činnosti, poukázal na to, že má dlhodobú firmu v nákladnej doprave kde zamestnáva okolo 30 zamestnancov. Pokiaľ by mu súd uložil trest zákazu činnosti bolo by to veľmi obmedzujúce aj pre jeho rodinu, ktorá je na jeho zamestnaní závislá.

Podľa odpisu z registra trestov má obžalovaný 5 záznamov, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/68/2022 zo dňa 28.06.2022 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. V tomto prípade ako aj vo všetkých ostatných prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa záznamov v evidenčnej karte vodiča vykazuje 24 záznamov o priestupkoch a trestných činoch v cestnej premávke a viackrát mu bol ukladán aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má evidované priestupky predovšetkým na úseku cestnej premávky.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval v zmysle zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, poľahčujúce okolnosti v podobe priznania sa a úprimného oľutovania trestného činu (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a napomáhania pri objasňovaní

trestnej činnosti príslušným orgánom ako aj súdu (§ 36 písm. n) Trestného zákona) pretože súd na hlavnom pojednávaní nemusel vykonávať dokazovanie v súvislosti s výrokom o vine, ale len s výrokom o treste a obžalovaný takýmto postupom umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. Zároveň súd nezistil u obžalovaného žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného a jeho postoj k žalovanému skutku súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením trestu odňatia slobody podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace (trestná sadzba je až na dva roky) s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného počas skúšobnej doby. Zároveň súd obžalovanému uložil zmysle § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu a spočíva v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Pretože sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu a v súvislosti s vedením motorového vozidla súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov a 7 mesiacov v zmysle § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona.

Súd tak postupoval z dôvodu, že obžalovaný už bol v minulosti právoplatne odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona a preto bolo potrebné mu obligatórne uložiť trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2, ktorá je od 1 do 10 rokov, teda najmenej vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov.

Takto uložený trest svojím charakterom zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou .

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za čin uvedený v odseku 2 v prechádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.